

**Расулова Камола Юнусжонова**, преподаватель,  
Самаркандский государственный университет  
имени Шарофа Рашидова, г. Самарканд, Узбекистан

**Тошкуллов Равшан Рашид угли**, студент,  
Самаркандский государственный университет  
имени Шарофа Рашидова, г. Самарканд, Узбекистан

## СТРУКТУРА КОНЦЕПТА И ЕГО КЛАССИФИКАЦИИ

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы структуры концепта и подходы к его классификации. Данные вопросы продолжают оставаться актуальными, т.к. многие исследователи вносят различные трактовки данного термина и его структуры, что позволяет вести научные дискуссии.

**Abstract:** The article discusses the structure of the concept and approaches to its classification. These issues continue to remain relevant, because many researchers provide different interpretations of this term and its structure, which allows for scientific discussions.

**Ключевые слова:** концепт, структура, классификация.

**Keywords:** concept, structure, classification.

Когнитивный статус концепта в настоящее время сводится к его функции быть носителем и одновременно способом передачи смысла, к возможности «хранить знания о мире, помогая обработке субъективного опыта путем подведения информации под определенные, выработанные обществом, категории и классы» [Аскольдов 1997: 43]. Главное в концепте – это многомерность и дискретная целостность смысла, существующая, тем не менее, в непрерывном культурно-историческом пространстве и поэтому предрасполагающая к культурной трансляции из одной предметной области в другую, что позволяет называть концепт основным способом культурной трансляции.

Структуризация концепта, его неоднородность стали очевидны исследователям с самого начала когнитивных исследований. Концепт имеет определенную структуру, которая является необходимым условием существования концепта и его вхождения в концептосферу. С.Г. Воркачев выделяет в концепте понятийную составляющую (признаковая и дефиниционная структура), образную составляющую (когнитивные метафоры, поддерживающие концепт в сознании) и значимую составляющую – этимологические, ассоциативные характеристики концепта, определяющие его место в лексико-грамматической системе языка [Воркачев 2003: 7]. В.И. Карасик выделяет в структуре концепта образно-рецептивный компонент, понятийный (информационно-фактуальный) компонент и ценностную составляющую (оценка и поведенческие нормы) [Карасик 2004: 118]. В исследовании З.Д. Поповой и И.А. Стернина выделены три базовых структурных компонентах (элементах) концепта – образе, информационном содержании и интерпретационном поле [Попова, Стернин 2007: 75].

Наличие в концепте образного компонента или ядра концепта определяется самим нейролингвистическим характером универсального предметного кода: чувственный образ кодирует концепт, формируя единицу универсального предметного кода.

Чувственный образ обнаруживается и в лексикографическом значении многих слов (красный, кислый, теплый, прямоугольный и т. д. – подобные единицы метаязыка входят в словарные толкования многих слов), он может обнаруживаться и в психоллингвистическом значении в ходе экспериментов либо только в чисто когнитивной, невербализуемой составляющей концепта.



Наличие образа в структуре концепта подтверждается так называемой прототипной семантикой, которая получила широкое развитие в современной лингвистике. «Прототипы, – пишет Д. Лакофф, – это наиболее четкие, яркие образы, способные представить класс концептов в целом (например, для класса птицы – это воробей). На основе важнейших признаков прототипа человек производит классификационную (таксономическую) деятельность, выполняет категоризацию знаний» [Лакофф 1998: С. 12].

Информационное содержание концепта включает минимум когнитивных признаков, определяющих основные, наиболее важные отличительные черты концептуализируемого предмета или явления. Информационных когнитивных признаков обычно немного, это дефиниционный минимум признаков, определяющих сущность концепта. Информационное содержание многих концептов близко к содержанию словарной дефиниции ключевого слова концепта (если оно есть), но в него входят только дифференцирующие денотат концепта признаки и исключаются случайные, необязательные, оценочные (звезда – мировое тело, самосветящееся, раскаленное).

Интерпретационное поле неоднородно, в нем достаточно отчетливо вычлняются несколько зон: оценочная, энциклопедическая, утилитарная, регулятивная, социально-культурная и паремиологическая. Зона – это участок интерпретационного поля, который обладает определенным внутренним содержательным единством и объединяют близкие по содержанию когнитивные признаки.

Оценочная зона объединяет когнитивные признаки, выражающие общую оценку (хороший/плохой), эстетическую (красивый/некрасивый), эмоциональную (приятный/неприятный), интеллектуальную (умный/ глупый), нравственную (добрый/ злой, законный/ незаконный, справедливый/ несправедливый и т.д.).

Энциклопедическая зона объединяет когнитивные признаки, характеризующие признаки концепта, требующие знакомства с ними на базе опыта, обучения, взаимодействия с денотатом концепта и т.д.

Утилитарная зона объединяет когнитивные признаки, выражающие утилитарное, прагматическое отношение людей к денотату концепта, знания, связанные с возможностью и особенностями его использования для каких-либо практических целей (русский язык – сложный, нужный, необходимый, трудно выучить; английский язык – сейчас без него никуда; счастье – во многом зависит от везенья и т. д.).

Регулятивная зона объединяет когнитивные признаки, предписывающие, что надо, а что не надо делать в сфере, «покрываемой» концептом (русский язык – надо учить, надо говорить культурно).

Социально-культурная зона объединяет когнитивные признаки, отражающие связь концепта с бытом и культурой народа: традициями, обычаями, конкретными деятелями литературы и искусства, определенными художественными произведениями, прецедентными текстами и т.д.

Паремиологическая зона – совокупность когнитивных признаков концепта, объективируемых пословицами, поговорками и афоризмами, то есть совокупность утверждений и представлений о явлении, отражаемом концептом, в национальных паремиях.

Н.Ф. Алефиренко, определяя концепт как «...сложное и многоярусное ментальное образование, в состав которого помимо обыденно-понятийного содержания входят еще оценочные и релятивно-оценочные смыслы, показывающие отношение человека к познаваемому объекту», выделяет в нем следующие компоненты:

- 1) интернациональный, представляющий общечеловеческие ценности и представления;
- 2) идиоэтнический;
- 3) социальный, репрезентирующий социальный статус коммуникантов;



4) групповой – гендерный, возрастной, профессиональный;

5) индивидуально-личностный, отражающий образовательный ценз человека, его религиозные воззрения, личный опыт, речевой стиль и т. п. [Алефиренко 2010: С. 155].

Таким образом, в теории и описании концептов наблюдаются различные подходы к выделению его структуры.

Попытки классификации концептов по различным основаниям обосновывается желанием, прежде всего, конкретизировать понятие лингвокультурного концепта, а также облегчить процесс описания конкретных концептов посредством отнесения их к какому-либо типу или классификационной группе.

Известные типологии можно условно разделить на несколько групп:

- семантическая классификация. Данная классификация рассматривает концепты с позиции сферы их употребления, делая акцент на смысловом значении. Так Д.С. Лихачев в работе «Концептосфера русского языка» представляет деление концептов с точки зрения их тематики. Подобные тематические совокупности образуют эмоциональную, образовательную, текстовую и другие концептосферы [Лихачев 2015: С. 240-252].

А.Я. Гуревич подразделяет лингвокультурные концепты на философские категории (время, пространство, причина, изменение, движение), и социальные, так называемые культурные категории (свобода, право, справедливость, труд, богатство, собственность) [Маслова 2004: С.51].

- классификации концептов на основе их выражения и функционирования в языке. В эту группу можно отнести типологии концептов, данные З.Д. Поповой и А.И. Стерниным, А.П. Бабушкиным, Н.Н. Болдыревым, и др.).

Концепты, по мнению З.Д. Поповой и А.И. Стернина, подразделяются на вербализуемые (устойчивые, имеющие закрепленные за ними языковые средства репрезентации, коммуникативно востребованные) и скрытые (неустойчивые, глубоко личностные, не вербализуемые) [Попова, Стернин 2007: 28].

Обоснование выделения фразеологических концептов сделано в монографии А.П. Бабушкина. Автор показал, что фразеосочетания типа белый гриб, младший лейтенант, точить лясы и другие несут единый концепт и за ними стоят те же типы концептов, что и за лексическими концептами. В лексикофразеологической системе языка ученый выделяет следующие разновидности концептов:

1) мыслительные картинки (совокупность образов в сознании людей, коллективном, национальном или индивидуальном: павиан, сямские близнецы);

2) фреймы (схема сцен, хранимых в памяти: базар, бабье лето);

3) инсайты (схватывание тех или иных отношений и структуры ситуаций в целом, «упакованная» в слове информация о конструкции, внутреннем устройстве или функциональной предназначенности предмета: ножницы, зонт);

4) сценарии (схема событий, представление информации о стереотипных эпизодах, их динамика: пожар, свадьба, вертеться как белка в колесе);

5) калейдоскопические концепты (результат метафоризации; этот вид концептов развертывается то в виде мыслительных картинок, то в виде фрейма, схемы или сценария).

Исследователь также выделяет концепты-схемы, формирующие перцептивную и когнитивную картину мира, определенным образом членимую лексическими средствами, и концепты-гиперонимы – определения, лишенные коннотата [Бабушкин 1996: С. 43-67].

Классификация концептов Н.Н. Болдырева включает:

1) мыслительные картинки, являющиеся результатом чувственно-перцептивной деятельности;

2) схему – ментальный пространственно-контурный образ предмета или явления;



3) понятие – концепт, содержащий наиболее общие, существенные признаки предмета или явления, их объективные, логически конструируемые характеристики;

4) прототип – категориальный концепт, дающий представление о типичном члене определенной категории;

5) пропозицию – сложный конструкт, образуемый базовым предикатом и его аргументами;

6) фрейм – объемный, многокомпонентный концепт, представляющий собой «пакет» информации; знания о стереотипной ситуации как результат ассоциативных связей;

7) сценарий (скрипт) – динамически представленный фрейм как разворачиваемая во времени определенная последовательность этапов, эпизодов;

8) гештальт – концептуальная структура, целостный образ, который совмещает в себе чувственные и рациональные компоненты в их единстве и целостности как результат нерасчлененного восприятия ситуации [Болдырев 2000: 36-38].

Таким образом, в настоящее время в науке ведутся дискуссии в части определения термина «концепт», а также его структуры. Это дает основания исследователям по-своему интерпретировать данное понятие и предлагать его структурные компоненты.

*Список литературы:*

1. Алефиренко, Н.Ф. Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка. М.: Флинта, 2010. 288 с

2. Аскольдов С.А. Концепт и слово //Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология. М., 1997

3. Бабушкин А. П. Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1996. 104 с.

4. Болдырев Н. Н. Когнитивная семантика. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. ун-та, 2000. 140 с.

5. Воркачев, С.Г. Концепт как «зонтиковый термин» // Язык, сознание, коммуникация. Вып 24. М., 2003. С. 5-12.

6. Карасик, В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Москва: ГНОЗИС, 2004. 389 с.

7. Лакофф, Дж. Мышление в зеркале классификаторов // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 23. Когнитивные аспекты языка. М.: «Прогресс» 1998. С. 12-21

8. Маслова, В.А. Лингвокультурология. М.: Академия, 2004. 208 с.

9. Лихачев, Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб.: СПбГУП, 2015. С. 240-252

10. Попова, З.Д., Стернин, И.А. Когнитивная лингвистика. М.: АСТ» Восток-Запад», 2007. 226 с.

