

Кривич Дмитрий Валерьевич, студент,
Дальневосточный институт (филиал)
ВГУЮ (РПА Минюста России),
г. Хабаровск

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация: В научной статье выявлены основные проблемы, возникающие на стадии исполнительного производства, и разработаны рекомендации по их устранению. Также проанализированы существующие механизмы исполнения судебных решений, выявлены их недостатки, предложены пути совершенствования законодательства и оптимизации практики исполнения судебных решений.

Ключевые слова: судебный пристав, исполнительное производство, должник, взыскатель, судебное решение.

Исполнительное производство, как стадия гражданского процесса, играет важнейшую роль в судебном процессе и механизме правового регулирования. Ведь, в соответствии с Конституцией РФ, государство выступает гарантом реализации прав, возникающих из решения суда [1]. В процессе реализации таких прав, усматривается множество проблем, влияющих на ход исполнения.

Федеральный закон № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 года представляет собой основной нормативный акт, регулирующий порядок исполнения судебных решений в России. Этот Закон устанавливает полномочия и обязанности судебных приставов, а также механизмы взаимодействия с другими органами и участниками процесса исполнения. Важным аспектом является обеспечение прав и интересов как взыскателей, так и должников, что способствует балансу интересов сторон. Тем не менее, эффективность исполнения судебных решений остается предметом обсуждения. По данным Федеральной службы судебных приставов, в 2024 году в России было возбуждено более 100 миллионов исполнительных производств, и около половины из них завершились с полным или частичным исполнением [3]. Эти цифры подчеркивают необходимость дальнейшего совершенствования законодательных норм для повышения результативности исполнительного производства. Овчинникова Ю. П. отмечает, что «Суд проводя в установленном законом порядке судебное заседание, выносит решение, которое в соответствии с Конституцией РФ является обязательным для всех и обязательным к исполнению в установленный срок» [7].

В последние годы в России активно модернизируется законодательство в области исполнительного производства. В 2021 году были приняты поправки, направленные на упрощение процедур, включая введение электронного взаимодействия между судебными приставами и другими государственными органами. Одним из ключевых нововведений стала система «Электронное исполнительное производство», которая значительно ускоряет процесс обработки дел и повышает прозрачность работы судебных приставов [3]. В нашей стране осуществляется курс на укрепление законности и правопорядка, что находит отражение в концепции судебной реформы [10].

Судебные приставы играют ключевую роль в системе исполнительного производства, и их функции регламентированы Федеральным законом № 229-ФЗ от 2 октября 2007 года «Об исполнительном производстве». Этот закон определяет основные направления их деятельности, такие как принудительное исполнение судебных решений, розыск должников и



их имущества, а также обеспечение порядка в судебных заседаниях. При этом судебные приставы обязаны действовать в строгом соответствии с законом, что обеспечивает соблюдение прав и законных интересов всех сторон исполнительного производства. В соответствии с ч.1 ст.46 каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1]. Кроме того, к обязанностям приставов относится взаимодействие с другими государственными органами и организациями для достижения целей исполнительного производства.

Судебные приставы не только реализуют решения судов, но и способствуют укреплению доверия граждан к правовой системе. Проект Министерства юстиции Российской Федерации от 16.02.2011 года «Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений», принятый 14 лет назад, остается актуальным. Он включает в себя комплекс задач и целей, направленных на совершенствование исполнительного производства, что подчеркивает его важность в контексте работы судебных приставов [13].

Одной из ключевых причин низкой эффективности исполнения судебных решений является недостаточная правовая ответственность должников. Актуальные проблемы исполнительного производства в Российской Федерации охватывают широкий спектр вопросов, включая неоднозначное толкование понятий и положений исполнительного законодательства [8].

Одна из основных проблем заключается в отсутствии у них мотивации к добровольному исполнению решений суда, что приводит к затягиванию процесса исполнения. Согласно данным ФССП России за 2024 год, около 43% возбужденных исполнительных производств были прекращены из-за невозможности взыскания [3]. Это свидетельствует о том, что значительное количество должников уклоняется от выполнения своих обязательств. Как отмечает Хасиятуллов, «некоторые должники могли активно скрывать свое имущество или использовать различные способы уклонения от исполнения требований» [11]. Таким образом, ситуация требует усиления мер ответственности и контроля для повышения эффективности судебной системы.

Сложности в правовом регулировании процесса исполнения существенно влияют на его эффективность. Нормативно-правовая база в данной области содержит пробелы и недостатки, которые затрудняют деятельность судебных приставов и других участников процесса. Средний срок исполнения судебных решений в России составляет 18 месяцев, что значительно превышает аналогичный показатель в европейских странах. Это свидетельствует о необходимости пересмотра и оптимизации правовых норм, регулирующих порядок исполнения.

Еще одной значимой проблемой является неэффективность взаимодействия между участниками исполнительного производства. Отсутствие координации между судебными приставами, банками, кредиторами и другими сторонами приводит к задержкам и усложнению процесса. Исследование Центра правовых исследований показало, что около 30% задержек в исполнительном производстве связано с недостаточной координацией между этими участниками [4]. Это подчеркивает необходимость внедрения современных технологий и более четкого распределения обязанностей.

Одной из проблем исполнительного производства является наличие нарушений прав граждан и организаций, которые можно классифицировать по нескольким основным категориям.

Прежде всего, это нарушения, связанные с несвоевременным информированием сторон о ходе исполнительных действий. Согласно докладу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 год, более 15% жалоб граждан касались именно этого аспекта [5]. Другой значимой категорией нарушений является превышение полномочий судебными приставами, что зачастую приводит к неправомерным действиям, таким как незаконное



списание средств с банковских счетов. Эти случаи были выявлены в ряде регионов России в 2023-2024 годах. Кроме того, нарушения сроков исполнения судебных решений остаются одной из ключевых проблем, вызывая значительные неудобства для граждан и организаций.

Основными причинами нарушений прав граждан и организаций в процессе исполнительного производства являются недостаточная квалификация судебных приставов и организационные недостатки в их работе. По данным ФССП России за 2024 год, количество жалоб на действия приставов увеличилось на 12% по сравнению с предыдущим годом, что указывает на необходимость повышения профессионального уровня сотрудников исполнительных органов [3]. Последствия подобных нарушений включают рост социальной напряженности и снижение доверия к судебной системе [12].

Недостатки в работе судебных приставов оказывают значительное влияние на общую эффективность исполнительного производства. Низкая результативность исполнения судебных решений подрывает доверие граждан к судебной системе. Опросы показывают, что около 49% респондентов выражают недоверие к работе судебных приставов, что указывает на наличие системных проблем [4]. Вопросы, касающиеся порядка исполнения судебных решений, требуют особого внимания и анализа, так как они могут существенно влиять на эффективность судебной системы. Экономический ущерб от неисполнения судебных решений в России оценивается экспертами в миллиарды рублей ежегодно, что подчеркивает значимость данной проблемы как для граждан, так и для экономики страны в целом. Устранение недостатков в работе судебных приставов представляет собой важный шаг к повышению эффективности исполнительного производства и укреплению доверия к судебной системе.

Современное законодательство, регулирующее исполнительное производство, сталкивается с рядом значительных проблем, затрудняющих эффективное исполнение судебных решений. Одной из ключевых трудностей является высокая доля исполнительных производств, которые заканчиваются невозможностью взыскания из-за отсутствия у должников имущества.

Для решения указанных проблем необходимо внести изменения в законодательство, направленные на обеспечение более эффективного исполнения судебных решений. Одним из успешных примеров является закон, принятый Государственной Думой РФ в 2020 году, который упростил процедуру ареста имущества должников и позволил увеличить эффективность исполнения судебных решений [2]. Важно продолжить разработку и внедрение подобных инициатив, таких как создание единого реестра должников с расширенными функциями, упрощение взаимодействия между судебными приставами и другими органами власти, а также введение дополнительных мер ответственности для недобросовестных должников.

Для повышения эффективности работы судебных приставов необходимо внедрять организационные меры, направленные на оптимизацию их деятельности.

Создание кодифицированного акта позволит увеличить эффективность осуществления судебным приставом-исполнителем своих полномочий, предоставив реализацию прав и обязанностей сторонам исполнительного производства. Комплексный подход к реформированию работы судебных приставов способен значительно улучшить результаты их деятельности [6].

Современные технологии играют ключевую роль в оптимизации работы судебных приставов. Внедрение системы электронного документооборота в 2020 году позволило сократить объем бумажного документооборота, что значительно повысило оперативность выполнения задач. Программа «Электронный пристав», запущенная в 2019 году, автоматизировала процесс поиска должников и их имущества, что увеличило эффективность взыскания долгов [3]. Эти примеры подтверждают, что цифровизация процессов не только ускоряет их выполнение, но и минимизирует человеческий фактор, снижая вероятность



ошибок и улучшая качество предоставляемых услуг. При этом необходимость совершенствования информационного обмена и оптимизации процедур обработки документов остается одной из ключевых проблем в сфере исполнительного производства [9].

Для оценки влияния предложенных изменений в законодательстве и практике исполнительного производства на защиту прав граждан и организаций важно учитывать текущие статистические данные и результаты внедрения реформ. В 2024 году в России было возбуждено более 100 миллионов исполнительных производств, из которых лишь около 30% завершились фактическим исполнением [3]. Это подчеркивает необходимость совершенствования системы с целью повышения её эффективности. Введение электронного документооборота в рамках исполнительного производства уже позволило сократить сроки рассмотрения дел, что способствует более оперативной защите прав граждан. Автоматизированные системы взыскания задолженности также увеличили эффективность исполнения решений. Эти данные подтверждают, что такие изменения, как развитие электронных технологий и автоматизация процессов, могут существенно улучшить защиту прав граждан и организаций, обеспечивая более быстрое и качественное исполнение. В ходе проведенного исследования были выявлены ключевые проблемы, препятствующие эффективному исполнению судебных решений. Среди них можно выделить недостаточную ответственность должников, сложность взаимодействия между участниками процесса и недостатки в работе судебных приставов. Анализ действующего законодательства и статистических данных позволил определить как положительные, так и отрицательные аспекты существующей системы. Эти выводы подчеркивают необходимость совершенствования законодательной базы и организационных механизмов для повышения эффективности исполнительного производства.

Предложенные в исследовании рекомендации направлены на устранение выявленных недостатков и повышение эффективности исполнительного производства. Внедрение современных технологий, усиление ответственности должников и оптимизация работы судебных приставов могут существенно улучшить защиту прав граждан и организаций. Эти меры способствуют укреплению доверия к судебной системе и обеспечению справедливого правопорядка. Таким образом, совершенствование законодательства и практики исполнения судебных решений является важным шагом к созданию более эффективной и справедливой системы правосудия.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013> (дата обращения: 20.06.2025).
2. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" от 03.04.2020 N 106-ФЗ// СЗ РФ. 2020. № 15.
3. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов // <https://fssp.gov.ru>
4. Официальный сайт Автономной некоммерческой организации «Центр правовых исследований и международных коммуникаций» // <https://lricc.ru>
5. Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // <https://ombudsmanrf.org>



6. Лебедев, М. Ю. Гражданский процесс: учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – С.392

7. Овчинникова Ю.П. Проблемы исполнительного производства в Российской Федерации и пути их решения // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». – 2023. – № 1 (76).

8. Паняева А.А. Проблемы реализации правоотношений, возникающих в сфере исполнительного производства // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». – 2020. – № 3 (42). – [Электронный ресурс]. – URL: Alley-science.ru.

9. Петрунина А.А. Единство судебной практики как фактор совершенствования российского законодательства: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Саратов, 2016. – С.2

10. Подольский М. А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу (вопросы теории и практики): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Екатеринбург, 2017.

11. Хасиятуллов М.Г. Научный аспект № 4 2024 / Хасиятуллов М.Г. – Самара: Изд-во ООО «Аспект», 2024. – 128 с.

12. Шахов Г.Г. Некоторые проблемы в сфере принудительного исполнения судебных актов // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2024. – № 5 (92). – [Электронный ресурс]. – URL: Alley-science.ru.

13. Шевцова К.Д., Пузанкевич С.Н. Совершенствование законодательства по деятельности органов Федеральной службы судебных приставов в системе обеспечения экономической безопасности // XII международная научно-практическая конференция «Современные тенденции и инновации в науке и производстве». – 2023. – 26 апреля

