

УДК 343.13

Гусельникова Милана Чарта-Магомедовна, слушатель,
Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД РФ,
г. Ставрополь

Научный руководитель:
Лифанова Лилия Геннадьевна, к.ю.н., доцент,
профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД РФ

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ
РАССЛЕДОВАНИЯ НЕРАСКРЫТЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ ЛЕТ
PROCEDURAL FEATURES OF THE ORGANIZATION
OF THE INVESTIGATION OF UNSOLVED CRIMES OF PREVIOUS YEARS**

Аннотация: Государство в лице правоохранительных органов обязано гарантировать надлежащую защиту населения от любых проявлений нарушения закона. Данная задача не может быть выполнена в случае неустановления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. С течением времени вероятность раскрытия совершенного преступления значительно снижается. В статье проанализирован процессуальный порядок организации расследования нераскрытых преступлений прошлых лет.

Abstract: The State, represented by law enforcement agencies, is obliged to ensure proper protection of the population from any manifestations of violations of the law. This task cannot be completed if the person subject to criminal liability is not identified. Over time, the probability of solving a crime is significantly reduced. The article analyzes the procedural procedure for organizing the investigation of unsolved crimes of previous years.

Ключевые слова: расследование преступлений, нераскрытое преступление, приостановление предварительного расследования, возобновление расследования

Keywords: crime investigation, unsolved crime, suspension of preliminary investigation, resumption of investigation

Одной из серьезных проблем современности является проблема нераскрытых преступлений прошлых лет. В УПК РФ (да и в УПК РСФСР 1961 г.), к сожалению, не приводится понятия раскрытого и нераскрытого преступления. Для правоприменителя уяснение этих понятий остается необходимым, особенно в управленческой деятельности по организации работы следственных органов и аппаратов, осуществляющих ОРД. Поэтому указанные определения давались в приказах и Инструкциях МВД СССР, согласованных с Прокуратурой Союза ССР.

Так, в редакции Инструкции МВД СССР от 11.11.1970 г [1] содержалось следующее определение: «Нераскрытым преступлением является преступление, дело о котором приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого». Раскрытым считалось преступление в случаях, когда лицо, его совершившее, известно и ему предъявлено обвинение, а также когда уголовное дело производством приостановлено вследствие психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, либо когда лицо, совершившее преступление известно, но скрылось от следствия или суда либо по иным причинам не представляется возможным установление его местопребывание (условия – вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и объявление его розыска).

Позднее, к числу нераскрытых были отнесены случаи, когда преступники, известны, но скрылись от следствия и суда (ранее такие преступления считались раскрытыми).



С 2005 года содержание данного определения еще более расширилось. В соответствии с п.3 ч.1 ст.208 УПК РФ к числу нераскрытых преступлений были отнесены также преступления, когда место пребывания подозреваемого или обвиняемого известно, тем не менее, реальная возможность его участия в судопроизводстве по делу отсутствует. В приложении к совместному приказу Генеральной прокуратуры, МВД, МЧС, МЮ, ФСБ, ФСНК и Минэкономразвития России «О едином учете преступлений» от 29.12.2005 г [2] было сформулировано краткое и четкое, обязательное для всех правоохранительных органов страны и не только их понятие: «Нераскрытое преступление – преступление, производство по уголовному делу о котором приостановлено по п.1, 2, 3 ч.1 ст.208 УПК РФ».

По истечении календарного года преступления, которые в установленные законом для расследования сроки раскрыть не удалось, после приостановления производства о них попадают в разряд нераскрытых преступлений прошлых лет или, как их еще называют на практике, «старых дел».

Следует отметить определенную условность термина «нераскрытые преступления прошлых лет», но, в то же время, полезность и целесообразность его использования в управленческой практике: соответствие принципу законности, полная соотносимость с существующей системой статистической отчетности, необходимая терминологическая емкость (при четком ограничении объема понятия межведомственной Инструкцией), краткость, выразительность и т.п.

Раскрытие и расследование преступлений прошлых лет неразрывно связано с такими проблемами, как взаимодействие служб, подразделений и отдельных сотрудников правоохранительных органов, участвующих в судопроизводстве и ОРД; организация и использование учетов и автоматизированных поисково-информационных систем; розыск скрывшихся преступников; необходимость борьбы с организованной преступной деятельностью, коррупцией, преодолением мощного противодействия выявлению и расследованию противоправных деяний со стороны преступников и связанных с ними лиц.

Позитивные результаты производства по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет во многом зависят от надлежащей организации расследования, учета достижений методики расследования конкретных видов преступлений, правильного выбора тактики проведения следственных действий. Но все это может не дать ожидаемого результата, если следователь недооценивает важность строгого соблюдения требований норм УПК РФ, не учитывает поправки (изменения и дополнения), внесенные в уголовно-процессуальное законодательство. Между тем, с момента опубликования текста УПК 2001 этих поправок внесено более двух тысяч.

Прежде всего, следует иметь в виду, что УПК РФ существенно ужесточил требования к соблюдению процессуальных норм при проведении действий по собиранию доказательств в ходе производства по уголовному делу, объявил недопустимыми доказательства, полученные с их нарушением (ст.7 (ч.3), 75, 88 (ч.2-4), 234 (ч.5), 237 (ч.5), и др.).

Так, возобновляя производство по уголовному делу о нераскрытом преступлении, следователь осуществляет процессуальную деятельность на основе применения норм уголовно-процессуального закона, действующего на момент производства соответствующего процессуального (следственного) действия или принятия процессуального решения. Устанавливая такой порядок (ст.4 УПК РФ), законодатель тем самым определил границы (во времени) действия норм, содержащихся в УПК РФ (ст. 1 – 4), который признан единственным в российском законодательстве нормативно-правовым актом, регулирующий сферу уголовно-процессуальных отношений. Тем не менее, помимо Уголовно-процессуального кодекса, в Российской Федерации существуют иные нормативно-правовые акты, которые содержат уголовно-процессуальные нормы, регулирующие соответствующие социальные сферы (законы о прокуратуре, о полиции, об ОРД, об адвокатуре и др.).



При проведении следствия по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет следует учитывать, что в 2007 г. в текст ст.29 УПК внесены важные изменения, касающиеся необходимости получения положительного строга и домашнего ареста, как было ранее установлено, но и для применения залога (Федеральный закон от 05.06.2007 г. №87-ФЗ [3]). Указанным законом также существенно изменен текст п.7 ч.2 ст.29 УПК РФ: установлена необходимость получения согласия суда для производства выемки не только предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, как уже было предусмотрено, но и для производства выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну. В соответствии с содержанием п.7 ч.2 ст.29 УПК РФ внесены дополнения и изменения в ч.3 ст.183 УПК РФ (основания и порядок производства выемки).

Лицу, осуществляющему расследование, необходимо учитывать изменения, внесенные в ст.186 УПК РФ («Контроль и запись переговоров») Федеральным законом от 24.07.2007 г. №211-ФЗ, а также ранее состоявшуюся корректировку п.8 ч.2 ст.29, ч.2 ст.185 УПК РФ (о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку).

Практика показывает, что не всегда следователи и дознаватели четко соблюдают положения ч.5 ст.189 УПК РФ об участии адвокатов при допросе свидетелей, обеспечении их процессуальных прав. Аналогичные затруднения имеют место при проведении очной ставки со свидетелем, явившемся по вызову следователя в сопровождении адвоката (ч.5 ст.192 УПК РФ). Руководителям следственных органов необходимо контролировать исполнение следователями предписаний указанных правовых норм, так как их нарушение влечет признание полученных доказательств недопустимыми.

Утвердив обвинительное заключение, прокурор направляет уголовное дело в суд (ч. 1 ст.222 УПК РФ). Судья по поступившему уголовному делу принимает одно из предусмотренных законом решений (ч.1 ст.227, ч.1 ст.236 УПК РФ). При этом по итогам предварительного слушания судья может принять решение о возвращении уголовного дела прокурору, если к этому есть основания. И хотя перечень этих оснований установлен ч.1 ст.237 УПК РФ, его нельзя считать исчерпывающим. Напомним, что в постановлении от 08.12.2003 г. №18-П [4] Конституционный Суд России указал, что согласно ст.237 УПК РФ суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе принять решение о возвращении уголовного дела прокурору, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, которые исключают возможность постановления приговора или иного решения. Заметим, однако, что подобные решения могут быть приняты судом не только в стадиях назначения судебного заседания (ст.237 УПК РФ) и в судебном разбирательстве (ч.2 ст.256 УПК РФ), но и вышестоящим судом [5].

Внося в УПК РФ изменения, направленные на перераспределение полномочий прокуроров и руководителей следственных органов (Федеральный закон от 05.06.2007 г. №87-ФЗ [3]) по осуществлению процессуального руководства деятельностью следователей, законодатель не урегулировал процессуальные отношения между указанными субъектами права в связи с возвращением судом прокурору уголовного дела в соответствии со ст.237 УПК РФ. Между тем необходимость в этом есть ввиду состоявшегося изменения процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа на заключительном этапе процессуальной деятельности по расследованию преступлений (см.: п.2 ч.1, ч.4 ст.221 УПК РФ). Быстрое решение ими возникших процессуальных вопросов имеет важное значение не только в связи с расследованием уголовных дел о считавшихся нераскрытыми преступлениях прошлых лет. Но по ним это особенно важно, так как дальнейшее затягивание их расследования может иметь необратимые негативные последствия.



Подводя итог изложенному, следует обратить внимание на целесообразность выработки нормативного определения понятия нераскрытого преступления прошлых лет и включения его в текст Уголовно-процессуального кодекса РФ (ст.5 УПК – «Основные понятия, используемые в настоящем кодексе»), а также конкретизировать в ст.211 УПК РФ порядок производства следственных и процессуальных действий при возобновлении расследования по нераскрытому преступлению прошлых лет.

Список литературы:

1. Инструкция о порядке заполнения и представления документов первичного учета преступлений, лиц, их совершивших, движения уголовных дел, материалов и протоколов о преступлениях, утвержденная Заместителем МВД СССР и заместителем Генерального Прокурора СССР в ноябре 1986 г. (утратила силу в соответствии с Приказом Генпрокуратуры РФ от 05.09.2006 № 69 «О признании утратившими силу некоторых организационно-распорядительных документов» // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 02.06.2025).

2. О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»): приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 02.06.2025).

3. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: федер. закон Рос. Федерации от 05.06.2007 № 87-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 02.06.2025).

4. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 02.06.2025).

5. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 (ред. от 03.03.2015) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 02.06.2025).

