

УДК 343.535.1

Нанакова Екатерина Алексеевна, Магистр,
ФГАОУ ВО Казанский (Приволжский) Федеральный Университет
Nanakova Ekaterina Alekseevna, Master degree,
Kazan (Volga Region) Federal University

Научный руководитель:
Файзрахманова Лейсан Миннуровна,
Кандидат юрид.наук, доцент,
ФГАОУ ВО Казанский (Приволжский) Федеральный Университет
Fayzrakhmanova Leisan Minnurovna,
Candidate of Law.Sciences, Associate Professor,
Kazan (Volga Region) Federal University

**ТРАКТОВКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАНИНА В СОВРЕМЕННОЙ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЕ: ПОНЯТИЕ И СИСТЕМНЫЕ ПРИЗНАКИ
INTERPRETATION OF A CITIZEN'S INSOLVENCY IN MODERN LEGAL
DOCTRINE: THE CONCEPT AND SYSTEMIC FEATURES**

Аннотация. В статье рассматривается понятие банкротства как комплексного экономико-правового явления, играющего ключевую роль в современной рыночной экономике. Особое внимание уделяется признакам банкротства, которые являются основанием для возбуждения дела о несостоятельности. Исследуются спорные вопросы при определении термина «несостоятельность», а также проводится анализ судебной практики по данным аспектам. В заключении содержится вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства с учетом того, что в последнее время участились случаи преднамеренного или фиктивного банкротства.

Abstract. The article examines the concept of bankruptcy as a complex economic and legal phenomenon that plays a key role in the modern market economy. Special attention is paid to the signs of bankruptcy, which are the basis for initiating an insolvency case. Controversial issues in the definition of the term "insolvency" are investigated, as well as an analysis of judicial practice on these aspects. The conclusion concludes that there is a need for further improvement of legislation, taking into account the recent increase in cases of intentional or fictitious bankruptcy

Ключевые слова: Несостоятельность, банкротство, кредиторы, неплатежеспособность, неоплатность, должник, фиктивное банкротство

Keywords: Insolvency, bankruptcy, creditors, insolvency, non-payment, debtor, fictitious bankruptcy

Институт несостоятельности (банкротства) физических лиц играет значимую социально-экономическую роль в деятельности российского государства, в котором на данный момент финансовая ситуация страны характеризуется нестабильностью в связи с проведением СВО, сокращением заработных плат, ростом безработицы, а также повышением цен на товары и продукты, которые ведут к ухудшению материального положения граждан в целом. В связи с недостатком денежных средств большинство граждан вынуждены обращаться за потребительскими кредитами и займами. За последние полгода по данным Национального бюро кредитных историй (НБКИ) увеличился средний показатель долговой нагрузки российских заемщиков. Возрождение института несостоятельности физических лиц в России стало одним из важнейших направлений совершенствования законодательства о несостоятельности. Присутствие в российском законодательстве механизма банкротства физических лиц позволяет в наши дни



законным образом урегулировать возникший конфликт между должником и кредитором, что относится к большому прогрессу на этапе развития Российской Федерации, как социально-правового государства, обеспечивающего защиту прав и интересов граждан.

Банкротство (несостоятельность) физического лица – процедура, которая была введена законодательством после введения главы о банкротстве граждан в Федеральный Закон от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания физического лица несостоятельным, то есть банкротом. Упомянутая выше процедура предназначена для урегулирования долговых обязательств заемщика, если тот не способен их выполнить. Поэтому законодатель предоставляет лицу право подать заявление о своей несостоятельности по различным основаниям. Такими основаниями могут являться, к примеру, задолженность перед кредиторами, финансовые обязательства или задолженность по алиментам.

Если углубиться в понятие «банкротство», то следует привести слова С.А. Карелиной, которая подчеркивает многогранный характер данного понятия и относит его к определению несостоятельности, говоря о взаимосвязи двух терминов.

Данной позиции придерживается и П. Баренбойм, говоря, что «российский законодатель поступил правильно, подкрепив новый термин «несостоятельность» распространенным и достаточно энергичным термином «банкротство».

С такими взглядами не согласен В.Н. Ткачев, подчеркивая, что любые различия между двумя понятиями, а также их правовые последствия должны быть обязательно закреплены в законодательстве.

Иную точку зрения приводит Ю.А. Алексеева, отмечая, что термин банкротство – это установленная судом неспособность должника восстановить платежеспособность и реализовать требования кредиторов.

Данный термин также активно рассматривается и в судебной практике. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. № 53 в п. 4 банкротство характеризуется как «момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов».

В современной правовой доктрине продолжают обсуждаться, в которых лидирующую позицию занимает мнение, что термин банкротство следует трактовать как умышленное деяние, направленное на причинение ущерба кредиторам и подлежащее уголовному наказанию.

Кроме того, правоведы выделяют три подхода по поводу соотношения понятий «банкротство» и «несостоятельность». К ним относят: отождествление терминов, разделение по критерию неоплатности и причинению действиями вреда кредиторам.

Понятие «неоплатность», как и «несплатежеспособность» законодатель четко не трактует, что затрудняет правоприменителю определить конкретные признаки и критерии банкротства физического лица.

Несплатежеспособность характеризует вероятную неспособность должника выполнить требования кредиторов по погашению задолженности в оговоренные сроки, например, по решению суда или договорным обязательствам, а также исключает возможность недобросовестного поведения должника и злоупотребления субъективным правом на этапах банкротства. При всем этом неплатежеспособность относится не только к критерию, но и служит признаком и основанием для признания судом заявления о признании лица банкротом.

Критерий неоплатности в отличие от неплатежеспособности, о котором мы говорили выше, сохраняется в случае, когда заявление о признании банкротом подает сам должник (также применим и к юридическим лицам). Для того чтобы подтвердить данный критерий, требуется наличие документального подтверждения задолженности. Однако он не всегда отражает реальное имущественное положение должника, что чаще всего позволяло ему



длительное время не выполнять обязательства и не инициировать процедуру банкротства, то есть злоупотреблять своим субъективным правом.

В то же время доказать неоплатность было достаточно сложно. Суду требовалось проводить сложные вычисления, часто в помощь, привлекая экспертов, чтобы оценить все имущество лица, а затем сопоставить его цену с непогашенной задолженностью и подтвердить факт наличия критерия неоплатности.

В юридической литературе существует мнение, что неплатежеспособность носит в себе очевидный (открытый) и латентный (закрытый) характер. На этом акцентирует внимание О.А. Москалева, указывая, что латентная возникает тогда, когда должник выполняет свои обязательства за счет новых денежных поступлений, например, благодаря новым займам, авансов или внешней финансовой поддержки. В такой ситуации создается лишь видимость финансовой устойчивости. Но как только эти поступления прекращаются или задерживаются, неплатежеспособность становится очевидной, а соответственно открытой.

Таким образом, можно сказать, что в соответствии с действующим законодательством о банкротстве физических лиц основным критерием выступает неплатежеспособность, включая в себя и понятие неоплатности.

Переходя к признакам банкротства и ссылаясь на основной закон, ими выступают условия, которые должны присутствовать одновременно: «гражданин-должник прекратил исполнять какие – либо обязательства по уплате обязательных платежей, то есть прекратил выплаты кредиторам в сроки, которые уже наступили; более десяти процентов совокупного размера денежных обязательств, которые гражданин – должник не исполнил в течение более одного месяца с момента наступления этих обязательств; размер задолженности превышает стоимость имущества должника».

В.Ф. Попондопуло выделяет два главных признака банкротства: сущностные и внешние. Первый предполагает неспособность полностью выполнить требования по денежным обязательствам или своевременно уплатить все обязательные платежи. Второй дает возможность лицу подать в суд заявление о признании его банкротом. К ним автор относит: «наличие требований к должнику в определенном размере и приостановление платежей должником на срок, определенный законодательством».

Каждые из них выполняют свои функции. Внешние для суда являются основанием принять заявление и, соответственно, начать производство по делу о банкротстве гражданина. Сущностные же используются для признания лица банкротом.

В конечном итоге, для того, чтобы суд принял заявление к рассмотрению, он должен установить наличие признаков несостоятельности, которые, в свою очередь основываются на критериях.

Стоит произвести классификацию рассмотренных нами признаков банкротства.

1) По основанию возникновения следует делить на внешние и внутренние. Важно, что эта группа не включает еще один важный признак – наличие нескольких кредиторов, то есть ситуации, когда у должника имеется два и более кредиторов.

2) По субъекту, выявляемые: кредиторами, уполномоченным органом, должником или судом.

3) По времени выявления признаков различают: до возбуждения и после возбуждения дела о банкротстве.

В случае, когда дело инициировал сам должник, то к моменту первого судебного заседания все признаки банкротства уже должны быть выявлены и установлены, а суд лишь подтверждает данный факт. Если дело возбуждается по инициативе кредитора, то внешние признаки должны быть выявлены и закреплены уже при подаче заявления, а внутренние устанавливаются уже в ходе процедуры самим судом.



4) В зависимости от того, как признак влияет на принимаемое решение, выделяют второстепенные (применяются лишь для инициирования дела о банкротстве) и существенные (являются основанием для вынесения решения в деле).

5) По нормативному закреплению:

– закреплены в законе (внешние признаки)

– не закреплены в законе, но играют важную роль при определении признаков банкротства (неоплатность)

– не закреплены в законе, но вытекающие из взаимоотношений (стечение кредиторов).

Следует также разобраться с особенностями установления вышеуказанных признаков арбитражным судом.

Первым делом судья на заседании изучает все представленные доказательства и проверяет наличие внешних признаков банкротства. По результатам анализа суд принимает решение: либо отклонить заявление (если признаки отсутствуют), либо принять и открыть процедуру наблюдения (если внешние признаки присутствуют).

Назначение данной процедуры связано, прежде всего, с необходимостью проведения анализа финансового состояния должника, что позволит подтвердить факт несостоятельности, а также определить ее степень.

Помимо выявления признаков банкротства, анализ финансового состояния должника выполняет еще одну очень важную функцию – обнаружение признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, которые представляют собой общественно опасные и уголовно наказуемые деяния.

Практика подачи заявлений в суд о признании гражданина банкротом показала, что в основном с инициативой начать процедуру банкротства обращаются состоятельные лица, которые имеют цель избавиться от кредиторской задолженности через данную процедуру. Вместе с тем, по данному вопросу сформировалась неоднозначная судебная практика, обусловленная тем, что в суды все чаще и чаще обращаются недобросовестные должники, пытающиеся инициировать преднамеренное или фиктивное банкротство лиц.

Подводя итог всему вышеприведенному, следует отметить, что несостоятельность – это неспособность должника выполнить требования кредиторов, основными критериями которых являются неоплатность и неплатежеспособность. При этом каждый из этих критериев характеризуется рядом признаков, на основании которых и определяется факт несостоятельности (банкротство).

Список литературы:

1. Алексеева Ю.А. Прогнозирование вероятности неплатежеспособности предприятий с учетом изменения финансовых показаний в динамике // Бизнес-информатика. 2017. № 1. С. 51. 2016

2. Баренбойм П. Правовые основы банкротства. М. 1995. С. 59.

3. Карелина С.А., Фролов И.В. Институт банкротства граждан по законодательству РФ // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2017. № 4. С. 2.

4. Москалева О.А. Категория неплатежеспособности в конкурсном праве России // Предпринимательское право. 2007. № 4. С. 20-26.

5. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. М.: Проспект,

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. №3.



7. Смирнова Ю.С. Уголовная ответственность физических лиц за преступления, связанные с преднамеренным банкротством // Безопасность бизнеса. 2017. № 1. С. 60 – 64.
8. Ткачев В.Н. Термины «банкротство» и «несостоятельность»: сущность и соотношение // Адвокат. 2003. № 3
9. Файзрахманова Л.М. О совершенствовании законодательства о несостоятельности (банкротстве) гражданина // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. №2. С.213.
10. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. № 209-210. 02.11.2002.

