

Оздоровская Анастасия Сергеевна, студентка,
Дальневосточный институт (филиал)
ВГУЮ (РПА Минюста России)

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА

Аннотация. В статье проводится анализ текущего административно-правового механизма обращения взыскания на имущество должника, выявляются существующие проблемы и сформулированы предложения по их устранению.

Ключевые слова: Должник, судебное решение, принудительное исполнение, исполнительное производство, судебный пристав, пристав-исполнитель.

Исполнительное производство является важным и в то же время достаточно слабым звеном механизма защиты гражданских прав. Эффективная защита государством прав, свобод и законных интересов граждан и организаций выступает важной гарантией прав и свобод человека и гражданина, провозглашённых в ст. 45 Конституции Российской Федерации [1]. Выигранный судебный процесс может потерять всякий смысл, если реальная возможность претворить решение суда в жизнь будет отсутствовать. Соблюдение закона, уважение к нему отдельной личности и всего общества зависят как от справедливости положений, установленных законом, так и от устранения последствий в случае их нарушения. Важная задача правового государства - это восстановление справедливости, законности в обществе, и большое значение в достижении этого результата имеет правильное и скорое исполнение судебных решений.

Особенно актуальной является проблема эффективности мер, применяемых к должнику, которые должны обеспечить исполнение судебного решения, и наиболее распространённой из них - обращения взыскания на имущество должника. Анализ практики применения этой меры в отношении имущества должника свидетельствует о том, что нечёткость норм действующего законодательства позволяет должнику вывести своё имущество из объектов взыскания, тем самым, порождая правовой нигилизм в общественном сознании.

В этой связи отметим, что количество исполнительных документов, находившихся на исполнении в ФССП России в 2024 г. составляло 34 млн., с тенденцией к увеличению. Достаточно непростой является процедура обращения взыскания на имущество должника в рамках исполнительного производства. Эффективность взыскания имущество должника в рамках исполнительного производства составляет порядка 37%, что свидетельствует о недостатках института исполнения судебных актов в правовом регулировании и в правоприменительной практике. Увеличивается нагрузка на судебных приставов, которая составляет в среднем 1 439 исполнительных производств на одного судебного пристава-исполнителя, и это также является не стабилизирующим ситуацию фактором.

Опись, арест имущества, его оценка и его реализация позволяет взыскателю при уклонении должника по исполнению судебных актов и актов других органов получить удовлетворение своих имущественных и неимущественных требований. Ведь на практике вопросы, связанные с обращением взыскания на имущество должника, в силу существования противоречащих нормативно-правовых актов нередко решаются неоднозначно.

В ч. 1 ст. 68 Закона об исполнительном производстве[3] приводится следующее понятие мер принудительного исполнения - это действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника



имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Данное определение вряд ли можно признать универсальным, так как оно распространяется лишь на случаи имущественных взысканий и не учитывает специфики исполнительных действий, не связанных с обращением взыскания на имущество должника или его заработную плату, иные виды доходов (неимущественные взыскания). Поэтому более правильно под мерами принудительного исполнения понимать совокупность процессуальных действий определённого характера, предусмотренных законодательством для исполнения требований исполнительного документа.

Согласно ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве [3] выделяются следующие меры принудительного исполнения:

- 1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;
- 2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;
- 3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату;
- 4) изъятие у должника имущества, присуждённого взыскателю;
- 5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;
- 6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях, установленных Законом об исполнительном производстве;
- 7) совершение от имени и за счёт должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника;
- 8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение;
- 9) принудительное выселение должника из жилого помещения;
- 10) освобождение нежилого помещения, хранилища от пребывания в них должника и его имущества;
- 11) иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

Законодательством могут быть предусмотрены и иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного документа. Например, признавая недействительным постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства предприятия, суд неправоммерно исходил из того, что Закон об исполнительном производстве 1997 г. не предусматривает возможности ареста денежных средств, которые могут появиться у предприятия в будущем, поскольку перечень мер принудительного исполнения, изложенный в ст. 45 указанного закона, не является исчерпывающим, а вынесение данного постановления является законной мерой принудительного исполнения решения суда[5]. Другой пример: арбитражный суд признал обоснованным постановление судебного пристава-исполнителя, которым должнику предписано поступающие в кассу наличные денежные средства перечислять на депозитный счёт подразделения службы судебных приставов-исполнителей до



полного погашения задолженности по исполнительному листу, в силу того, что в ст. 45 Закона об исполнительном производстве 1997 г. не содержится исчерпывающий перечень мер принудительного исполнения[6].

Отличие перечисленных мер принудительного исполнения заключается в их характере. Например, если требование исполнительного документа носит длящийся характер (взыскание алиментов, возмещение вреда жизни, здоровью и др.), то в большинстве случаев мерой принудительного исполнения выступает обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника. Однако это не значит, что не могут применяться другие меры принудительного исполнения, так как законодательством обычно такие случаи специально не предусмотрены. В некоторых случаях меры принудительного исполнения могут применяться в совокупности. Законом также предусмотрена возможность изменения способа и порядка исполнения (ст. 37 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительное производство, несмотря на регулирование отдельными законами («О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве»), продолжает оставаться частью гражданского процесса, его завершающей стадией. Единством объекта отношений в исполнительном производстве и в предшествующих стадиях процесса является то субъективное материальное право, за защитой которого лицо обратилось в суд и задача защиты которого достигается исполнением судебного решения.

Отсутствие существенных отличий тех правоотношений, которые возникают в исполнительном производстве, от гражданских процессуальных правоотношений означает, что они не образуют самостоятельного предмета правового регулирования, а потому не могут обосновать появления самостоятельной отрасли исполнительного права. Не может этого обосновать и то обстоятельство, что в ходе исполнения применяются нормы различных отраслей права.

Выделение норм, регулирующих исполнительное производство, в самостоятельную отрасль права без достаточного для этого объективного основания влечёт опасность отказа от процессуальной формы, ведёт к ужесточению метода правового регулирования и связанных с ним мер административно-правового и уголовно-правового характера.

Необходимо учитывать, что конечной целью исполнительного производства, направленного на взыскание истребуемого имущества, является именно его получение. Для того чтобы в полной мере достичь поставленной цели, важно ещё на стадии обращения в суд с исковым заявлением чётко сформулировать в нем требования, направленные на получение присуждённого имущества. Речь идёт о том, чтобы:

- 1) изъять и передать имущество истцу;
- 2) обязать ответчика передать имущество.

Указание в исковом заявлении того или иного требования в последующем определяет характер и объём действий судебного пристава-исполнителя, осуществляемых в целях принудительного исполнения судебного акта.

Существует принципиальная разница между требованиями «изъять и передать» и «обязать передать». Заключается она в характере и объёме исполнительных действий судебного пристава-исполнителя. В частности, если суд постановил изъять спорное имущество и передать его взыскателю, то пристав будет играть активную роль в исполнительном производстве: совершать те действия, которые будут необходимы для непосредственного изъятия имущества. В случае же если ответчик по решению суда обязан передать удерживаемое имущество, пристав правомочен совершать лишь те действия, которые необходимы для того, чтобы побудить должника самому вернуть имущество, являющееся предметом исполнительного производства.



Важно также учитывать, что для достижения нужного результата, а именно - эффективной реализации исполнительного производства и изъятия имущества, необходимо с момента возбуждения исполнительного производства вплоть до изъятия имущества взаимодействовать со службой судебных приставов, активно участвовать в осуществлении исполнительных действий и контролировать ход исполнительного производства.

Итак, исполнительное производство является важным и в то же время достаточно слабым звеном механизма защиты гражданских прав. Для повышения его эффективности необходимо: значительно обновить законодательство и привести его в соответствие с реалиями жизни; существенно повысить качество правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве; устранить накопившиеся здесь противоречия; укрепить гарантии защиты прав организаций и граждан.

По результатам проведённого исследования предлагается следующее.

I. Для недопущения сокрытия должником имущества от взыскания в закон целесообразно ввести норму, запрещающую должнику заключать сделки по распоряжению имуществом, совершаемые с намерением воспрепятствовать исполнению. Такие сделки должны быть отнесены к оспоримым и могут признаваться недействительными по иску взыскателя.

II. Арест имущества должника, произведённый в качестве обеспечительной меры по определению суда, должен прекращать своё действие с момента наложения ареста на это имущество в интересах того же взыскателя судебным приставом-исполнителем в процессе исполнительного производства.

III. В исполнительном производстве неприменимы комиссионные начала, в которых продавцом имущества признается специализированная организация (комиссионер, агент, организатор торгов), действующая от своего имени.

IV. Необходимо предусмотреть в законе об исполнении в качестве основания возникновения права собственности взыскателя, пожелавшего оставить нереализованное имущество должника за собой, вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о передаче имущества взыскателю. Фактическая передача вещей как движимых, так и недвижимых может подтверждаться передаточным актом.

Список литературы:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ №6-ФКЗ от 30.12.2008, №7-ФКЗ от 30.12.2008, №2-ФКЗ от 05.02.2014, №11-ФКЗ от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

2. Федеральный закон №212-ФЗ от 26.07.2017 «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Российская газета. 2017. №167.

3. Федеральный закон №229-ФЗ от 02.10.2007 (ред. от 07.03.2018) «Об исполнительном производстве» // Парламентская газета. 2007. №131.

4. Гражданский процессуальный кодекс РФ №138-ФЗ от 14.11.2002 (ред. от 03.04.2018) // Парламентская газета. 2002. №220-221. Кодекс РФ об административных правонарушениях №195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 07.03.2018) // Парламентская газета. 2002. №2-5.

5. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 ноября 2004 г. № А13-6503/04-21 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>

6. п. 17 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 8

