

Шарипова Рената Наилевна, магистрант 1 курса,
Казанский (Приволжский) Федеральный университет,

ПРОЦЕДУРА ПРИВЛЕЧЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация. В статье рассматриваются механизмы привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности. Проведен анализ оснований для возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих, круга лиц, уполномоченных подавать соответствующие заявления, порядок применения санкций и возможного освобождения от их наложения. Особое внимание уделено текущему состоянию судебной практики в данной области. Предложены возможные пути и способы устранения существующих недостатков и противоречий, возникающих при привлечении арбитражных управляющих к ответственности в рамках административного законодательства.

Ключевые слова: Арбитражный управляющий; административная ответственность; банкротство; штраф; дисквалификация.

Для эффективного и корректного проведения процедур банкротства арбитражные управляющие обязаны соблюдать установленные законом временные рамки и достигать целей, предусмотренных законодательством. Это становится возможным лишь при условии надлежащего исполнения ими возложенных на них обязанностей.

Требования, изложенные в статье 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривают, что претенденты на должность арбитражного управляющего должны действовать добросовестно, разумно и в интересах должника, кредиторов и общества. Данные нормы законодателя подчёркивают значимость роли арбитражных управляющих и высокий уровень их ответственности. Обязанности, возложенные на арбитражного управляющего, определены положениями статьи 20.3 Закона о банкротстве. Они актуальны вне зависимости от процедуры банкротства. Управляющий должен принимать меры для сохранения имущества должника, проводить финансовый анализ предприятия, его экономической деятельности и инвестиций, а также формировать реестр требований кредиторов¹.

При выявлении фактов нарушения законодательства управляющий обязан направить соответствующую информацию в уполномоченные органы власти.

Деятельность арбитражных управляющих находится под надзором официальных представителей федерального органа исполнительной власти, как предусмотрено пунктом 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет надзор за действиями саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.²

Глава II Постановления Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 "О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии" (вместе с "Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии") регламентирует функции Росреестра, среди которых в рассматриваемой нами сфере можно выделить: составление протоколов об административных правонарушениях, рассмотрение дел об административных правонарушениях, обращение в суд с требованием о привлечении

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2002. № 209-210

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.



арбитражного управляющего, саморегулируемой организации либо должностных лиц данной организации к административной ответственности³.

Функция контроля за деятельностью арбитражных управляющих возложена на саморегулируемую организацию, членами которой должны быть данные специалисты для ведения своей профессиональной деятельности. Однако сотрудники Росреестра при выявлении фактов ненадлежащего исполнения управляющими своих обязанностей имеют право составлять протоколы в отношении таких арбитражных управляющих и предпринимать дальнейшие действия для наложения на них соответствующих санкций.

Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, утративший силу в 2002 году, по объективным причинам не содержал норм, регулирующих вопросы процедур банкротства³. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), который вступил в силу в 2002 году, впервые ввёл соответствующие положения и предусмотрел ответственность за неправомерные действия в сфере банкротства граждан и организаций. В частности, КоАП РФ устанавливает административную ответственность по статье 14.12 за фиктивное или преднамеренное банкротство, а также по статье 14.13 за неправомерные действия, совершаемые в ходе процедуры банкротства.⁴

Согласно примечанию к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, лица, выполняющие обязанности конкурсных управляющих, несут ответственность как должностные лица. Это касается случаев, когда они не исполняют требования административного законодательства, касающиеся их организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Конкурсный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обретает расширенные возможности в управлении деловыми процессами организации и берёт на себя функции её руководителя (пункты 2 статьи 126, пункт 1 статьи 127 и пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве). Следовательно, он также несёт персональную ответственность за совершенные нарушения аналогично руководителю юридического лица⁵.

В случае нарушения трудового законодательства, например, при задержке или отсутствии выплаты заработной платы, конкурсному управляющему может быть вынесено предупреждение или применен штраф^{5 6}. Подобные меры также распространяются на дисквалифицированных лиц, занимающихся управлением организацией⁶. Если конкурсный управляющий не предоставит своевременно информацию о юридическом лице в государственный регистрирующий орган, ему также грозит предупреждение или штраф⁷.

Прекращение арбитражным управляющим выполнения своих профессиональных обязанностей не освобождает его от административной ответственности, установленной частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ. Данное обстоятельство не входит в перечень оснований, исключающих возможность возбуждения дела об административном правонарушении⁷.

³ Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 (ред. от 30.06.2022) «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» (вместе с «Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии») // Собрание законодательства РФ. 2009. № 25. Ст. 3052.

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.

⁵ Готовое решение: Какой порядок привлечения к административной ответственности конкурсного управляющего (КонсультантПлюс, 2022)

⁶ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 N 18АП-3450/2012 по делу N А07-1112/2012 // Электронный ресурс

⁷ "Обзор судебной практики "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 10, октябрь, 2018



Исследование судебной практики по аналогичным делам указывает на то, что зачастую суды назначают административный штраф в качестве меры ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ⁸.

Суд имеет право освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при условии малозначительности совершённого административного правонарушения, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ^{9 10 11}.

Указание на малозначительность как основание для освобождения управляющего от административной ответственности имеется в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2021 N Ф06-11697/2021 по делу N А12-19202/2021, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2019 N Ф05-11289/2018 по делу N А40-173314/2017. В судебных актах отмечается отсутствие в материалах дела достаточных сведений, указывающих на наступление либо возможность наступления серьёзных негативных последствий, а также отсутствие информации о последствиях выявленных нарушений в административных протоколах^{12 13}.

Суд не признает в качестве доказательств малозначительности данные о личности нарушителя, его имущественном положении, также не будет принимать во внимание факты добровольного устранения последствий правонарушения или возмещения причиненного ущерба. Эти обстоятельства, согласно ч.2 и 3 ст.4.1 КоАП РФ, могут выступать в роли смягчающих либо отягчающих факторов при назначении административного наказания.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ арбитражный управляющий подлежит дисквалификации за любое нарушение, совершённое в период «повторности», даже если оно носит формальный характер.

Определение повторного правонарушения содержится в пункте 2 части 1 статьи 4.3 действующего КоАП РФ и представляет собой совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию согласно статье 4.6 КоАП РФ. В соответствии с этими нормами, если на арбитражного управляющего был наложен штраф, который был либо добровольно оплачен, либо принудительно взыскан в доход бюджета, то любое последующее наложение штрафа на данного арбитражного управляющего в течение одного года после уплаты будет рассматриваться как повторное правонарушение.

Выявить нарушения в деятельности арбитражного управляющего можно тремя способами, рассмотрим их далее.

⁸ Подборка судебных решений за 2024 год: Статья 28 "Порядок раскрытия информации, предусмотренной настоящим Федеральным законом" Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС КонсультантПлюс

⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // "Сборник решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, ВАС РФ по вопросам деятельности ПФ РФ", ч. 2, 2004

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 23.12.2021) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Российская газета", N 80, 19.04.2005

¹¹ Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2003 N 116-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Владимирской области о проверке конституционности статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Вестник ВАС РФ", N 9, 2003 (извлечение)

¹² Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2021 N Ф06-11697/2021 по делу N А12-19202/2021 // Электронный ресурс

¹³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2019 N Ф05-11289/2018 по делу N А40-173314/2017 // Электронный ресурс



Первый — это заявления, которые могут подать лица, участвующие в деле о банкротстве, а также лица, вовлечённые в арбитражный процесс по делу о банкротстве.

Поступившие обращения обрабатываются Росреестром в срок, составляющий 30 дней. При возникновении обстоятельств, требующих дополнительного времени, временной интервал может быть увеличен на 30 дней. При этом заявителю в обязательном порядке направляется письменное уведомление.

После завершения рассмотрения обращения заявителю направляется мотивированный ответ, а в случае обнаружения нарушений составляется протокол об административном правонарушении.

Вторым способом обнаружения нарушений в деятельности арбитражных управляющих являются самостоятельные действия сотрудников Росреестра, которые имеют право самостоятельно выявлять правонарушения путем изучения открытой информации, содержащейся в судебных актах арбитражного суда, а также данных о процедурах банкротства, публикуемых в специальных источниках^{14 15}. Помимо этого, участие в собраниях кредиторов позволяет указанным должностным лицам составлять протоколы о нарушениях административного законодательства.

В первых двух случаях сотрудники Росреестра фиксируют выявленные нарушения в протокольном порядке. Затем направляют в арбитражный суд заявление о привлечении управляющего к ответственности, после чего уже на суд ложится обязанность рассмотреть данное заявление и вынести решение об удовлетворении либо об отказе в его удовлетворении.

Третьим способом выявления неправомерных действий арбитражных управляющих является вынесение арбитражным судом частного определения в ходе текущего судебного разбирательства. Этот метод применяется достаточно редко.

Согласно статье 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при обнаружении в процессе рассмотрения дела обстоятельств, требующих устранения нарушений законодательства со стороны должностного лица или субъекта профессиональной деятельности, арбитражный суд имеет право вынести частное определение (часть 1 статьи 188.1 АПК РФ). Такое частное определение направляется соответствующему должностному лицу (чаще всего — в Управление Росреестра субъекта Российской Федерации), а если нарушение допущено субъектом профессиональной деятельности, то — в саморегулируемую организацию, которая обязана в течение одного месяца с момента получения документа проинформировать о принятых мерах (часть 2 статьи 188.1 АПК РФ)¹⁶.

Судебные органы устанавливают конкретные сроки для предоставления Управлением Росреестра, саморегулируемой организацией сведений о предпринятых действиях, например, о возбуждении дела об административном правонарушении либо о привлечении арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в рамках его членства в саморегулируемой организации.

В российском административном законодательстве статья 17.4 регулирует правовые последствия невыполнения частного определения суда.

Как показывает практика, частные определения выносятся из-за невыполнения обязанности арбитражного управляющего по предоставлению отчета и других необходимых документов к судебному заседанию о результатах процедуры банкротства; неявки арбитражного управляющего или его представителя на заседание суда; некорректных

¹⁴ Единый федеральный реестр сведений о банкротстве // URL: <https://bankrot.fedresurs.ru>

¹⁵ Коммерсантъ. Объявления о несостоятельности. [Электронный ресурс]. URL: <https://bankruptcy.kommersant.ru/> (дата обращения: 10.05.2025).

¹⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. № 137



публикаций в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) или в газете «Коммерсант», а также отсутствия информации о результатах собраний кредиторов; в связи с раскрытием информации о заинтересованности арбитражного управляющего и реакцией судов на ходатайства о фальсификации доказательств в обособленных спорах. Вышеуказанные обстоятельства нашли свое отражение в судебных актах Арбитражного суда города Москвы^{17 18}, Арбитражного суда Челябинской области^{19 20 21}, Арбитражного суда Ростовской области²², Арбитражного суда Кемеровской области²³.

Чаще всего нарушения арбитражных управляющих выявляются вследствие обращения заинтересованных граждан. Рассмотрим этот способ более подробно.

На основе аналитики из документа «Сведения об административной практике Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в сфере контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций и по участию в собраниях кредиторов, в арбитражном процессе по делу о банкротстве», который размещен на официальном сайте Росреестра, в 2024 году поступило 25 476 жалоб на действия арбитражных управляющих. По итогам рассмотрения данных жалоб было вынесено 4 857 определений об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях, составлено 5 384 протокола об административных правонарушениях и принято 3 383 постановления о прекращении таких дел²⁴.

На практике складывается следующая ситуация: любое заинтересованное лицо, имеющее доступ к сведениям, размещённым в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ), может направить жалобу в Росреестр с целью прекращения полномочий арбитражного управляющего по конкретному делу о банкротстве. Даже если заявитель не имеет прямого отношения к процедуре банкротства, Росреестр вправе инициировать административную проверку на основании его обращения согласно п. 3 ч. 1 и ч. 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ. Это создает возможность злоупотреблений со стороны лиц, заинтересованных в отстранении конкретного управляющего. В СМИ отмечается, что Росреестр получает анонимные сообщения о деятельности управляющих, при этом иногда под жалобами встречаются подписи известных исторических личностей, не имеющих никакого отношения к процедурам банкротства²⁵.

Как отмечает А.В. Винницкий: «...увеличение рассмотрения арбитражными судами категории дел по административной ответственности, связанных с банкротством, в том числе по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, спровоцирована не ухудшением качества работы арбитражных

¹⁷ Частное определение от 29.05.2023 по делу А40-81951/2021

¹⁸ Частное определение от 07.04.2023 по делу А40-113810/2020

¹⁹ Частное определение от 22.02.2023 по делу А76-49730/2020

²⁰ Частное определение от 14.02.2023 по делу А76-22771/2021

²¹ Частное определение от 13.02.2023 по делу А76-1735/2022

²² Частное определение от 21.02.2023 по делу А53-32208/2022

²³ Частное определение по делу А27-17030/2019 от 19.05.2023 г.

²⁴ Сведения об административной практике Росреестра в сфере контроля (надзора) за деятельностью СРО и по участию в собраниях кредиторов, в арбитражном процессе по делу о банкротстве в целом по Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://rosreestr.gov.ru/open-service/statistika-i-analitika/~svedeniya--analiticheskie-otchety-ca/svedeniya-ob-administrativnoy-praktike-rosreestra-v-sfere-kontrolya-nadzora-za-deyatelnostyu-sro-i-p/>

²⁵ Лишился работы из-за Сталина: как наказывают арбитражных управляющих. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/story/234864/>



управляющих, а намерением заинтересованных лиц добиться административного наказания в виде дисквалификации в отношении конкретных субъектов»²⁶.

В настоящее время в данной области складывается следующая практика: суды отказывают в привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по причине отсутствия доказательств того, что обратившееся в Росреестр лицо является кредитором либо иным заинтересованным участником дела о банкротстве.

Суд кассационной инстанции подтвердил выводы судов первой и апелляционной инстанций: «...неоднократные обращения физического лица в различные Управления Росреестра субъектов РФ свидетельствуют о фактическом намерении причинить вред управляющему при отсутствии заинтересованности в деле о несостоятельности (банкротстве)». Затем и Верховный суд, рассмотрев кассационную жалобу на вынесенные судами нижестоящих инстанций судебные акты, указал на правильное толкование таких действий как злоупотребление правом со стороны заявителя жалобы^{27 28}.

Проведённый анализ позволяет констатировать наличие ряда особенностей и трудностей в процедуре привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности. Несмотря на чёткое законодательное регулирование, практика применения норм демонстрирует разнообразие подходов судов к оценке конкретных обстоятельств, что порождает неопределённость и вызывает споры между участниками процесса. Для повышения эффективности данного механизма предлагается внести изменения в законодательство, направленные на устранение существующих пробелов и противоречий, а также совершенствование системы контроля за деятельностью арбитражных управляющих. Это позволит обеспечить справедливость и прозрачность процедур, повысить уровень доверия участников экономических отношений и улучшить качество регулирования института банкротства в целом.

Список литературы:

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы
1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. № 137.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2002. № 209-210.
4. Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // Российская газета. 2007. № 273.
5. Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 (ред. от 30.06.2022) «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» (вместе с «Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии») // Собрание законодательства РФ. 2009. № 25. Ст. 3052.

Материалы судебной практики

²⁶ Винницкий А.В. Продолжение дискуссии об административной ответственности арбитражных управляющих в свете подготовки проекта нового КоАП // Административное и муниципальное право. 2020. № 2. С. 1-15

²⁷ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08 февраля 2022 года по делу №А54-3924/2021– [Электронный ресурс]

²⁸ Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2022 N 310-ЭС22-5156 по делу N А54-3924/2021 [Электронный ресурс]



1. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // СПС КонсультантПлюс, URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48600/ (дата обращения: 13.05.2025).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 45 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права" // "Российская газета", N 296, 29.12.2021

3. Постановление Верховного Суда РФ от 08.06.2020 N 80-АД20-3 // Электронный ресурс

4. Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2022 N 310-ЭС22-5156 по делу N А54-3924/2021 [Электронный ресурс].

5. "Обзор судебной практики "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 10, октябрь, 2018

6. Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2003 N 116-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Владимирской области о проверке конституционности статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"// СПС КонсультантПлюс, URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43474/ (дата обращения: 13.05.2025).

7. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08 февраля 2022 года по делу №А54-3924/2021– [Электронный ресурс].

Специальная литература

1. Винницкий А. В. Продолжение дискуссии об административной ответственности арбитражных управляющих в свете подготовки проекта нового КоАП // Административное и муниципальное право, 2020. – № 2. – С. 1–15.

2. Пучков В.О. Административная ответственность арбитражного управляющего в праве России и государств постсоветского пространства: тенденции развития регулирования в контексте цифровизации // Арбитражные споры. 2022. № 1. С. 118-158.

3. Сурина М. М. ПРОБЛЕМЫ В ПРОЦЕДУРЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ // Вестник науки. 2024. №9 (78). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-v-protsedure-privlecheniya-arbitrazhnogo-upravlyayushchego-k-administrativnoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 11.05.2025).

4. Макшанов В. Л. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №12-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-privlecheniya-k-administrativnoy-otvetstvennosti-arbitrazhnogo-upravlyayushchego> (дата обращения: 10.05.2025).

