

**Шилов Юрий Валерьевич,**  
Кандидат юридических наук, доцент,  
Профессор кафедры публичного права,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИИ России

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЗНАЧАЕМЫХ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ САНКЦИЙ

**Аннотация:** Статья посвящена анализу некоторых аспектов эффективности назначаемых правонарушителям административно-правовых санкций с точки зрения их целесообразности и достижения целей института административной ответственности. Автором на основе системного подхода анализируется обоснованность в назначении альтернативных и дополнительных наказаний в отношении различных субъектов права, в том числе, в контексте противодействия новым вызовам и изменениям общественного сознания.

**Ключевые слова:** наказания, административная ответственность, эффективность, целесообразность, санкции

В рамках изучения деятельности соответствующих органов административной юрисдикции и анализе применяемых ими правовых санкций за совершение правонарушений, неизбежно возникает вопрос об эффективности назначаемых ими наказаний той или иной категории правонарушителей.

Опираясь на провозглашенные в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), задачи законодательства об административных правонарушениях, можно предположить, что их достижение, во-многом, предопределяется точным выбором характера и степени воздействия административно-правовой санкции на конкретного правонарушителя, учетом его особенностей, специфики отдельных элементов правового статуса и иных важнейших обстоятельств.

Глубокая трансформация складывающихся общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности, стремительное проникновение с повседневную жизнь новейших технических устройств и технологий, изменение социальной структуры российского общества и многие другие факторы значительным образом сказываются на происходящих процессах, в том числе, и связанных с необходимостью корректировки механизма административного принуждения.

Важность адекватного и справедливого реагирования на нарушения правовых установок сегодня вытекают их необходимости защиты тех сфер, которые до недавнего времени не требовали учета новых обстоятельств, например, агрессивного проникновения деструктивной идеологии, попытками навязывания, особенно молодому поколению, новых, более «правильных» нравственных ценностей, современной морали или отношения к тем или иным вопросам государственного регулирования.

В литературе отмечается, что повышение эффективности правового регулирования административной ответственности не должно определяться ужесточением наказаний, а должно обеспечиваться систематизацией норм в сторону их гуманизации с одновременным повышением правовой культуры граждан и развитием системы правового просвещения и правовой идеологии [1, с. 77].

Существующий в настоящее время инструментарий административно-правового воздействия сформировался на протяжении достаточно продолжительного времени и был основан на существовавшей ранее концепции воздействия на нарушителей правовых норм за счет выбора наиболее эффективного средства, ориентированного на конкретного деликвента.



Сегодня же приоритеты уполномоченных органов административной юрисдикции все более смещаются в сторону выбора средств экономической направленности вне анализа целесообразности использования иных способов достижения целей института административной ответственности.

Таким образом, налицо крен в сторону воздействия на материальную сторону правонарушителя за счет использования соответствующих штрафных санкций, установленных санкцией определенной статьи.

Вполне понятно, что институту административной ответственности, как наиболее востребованному с точки зрения простоты и возможности его оперативного использования, присуща определенная минимизация действий со стороны уполномоченных органов административной юрисдикции. Вместе с тем, насущная необходимость столь востребованного способа защиты интересов общества и государства, требует глубокого анализа эффективности назначаемого наказания применительно к той или иной категории субъектов права.

Именно соответствие закрепленных правовых санкций и степени их воздействия на правонарушителей определяет общую целесообразность данного правового средства и характеризует эффективность противодействия тем или иным правонарушениям.

Используемые в качестве правовых карательных средств, административные наказания должны отвечать целому ряду факторов, среди которых: грамотный объем финансово-материального ограничения, научно-технологическая обеспеченность, технические и организационные возможности реализации, информационно-коммуникативная компонента, профессионально-кадровая и функционально-структурная подсистема и многое другое.

Принимая за основу тот факт, что наибольший эффект достигается за счет применения финансового инструментария, необходимо своевременно пересматривать закрепленные в административно-деликтном законодательстве размеры штрафов, а в некоторых случаях ориентироваться на иные, более подходящие для конкретного вида правонарушений, меры воздействия.

Так, ряд исследователей отмечают, что установленные сегодня исключительно штрафные административно-правовые санкции зачастую не достигают необходимого правового результата в силу их низкой эффективности по отдельным составам правонарушений [2, с. 39].

Многие нормы административного законодательства грешат тем, что установленные в них правовые санкции сегодня рассматриваются как своего рода дополнительная плата, связанная с объективным и зачастую неизбежным выходом за границы допустимого поведения. Это провоцирует на несоблюдение других правовых норм, где возникают реальные риски причинить ущерб интересам общества, государства и граждан.

В этой связи установление наиболее приемлемых размеров штрафных санкций, как точки зрения «болезненности», так и с точки зрения реальности для правонарушителя, должно опираться на целесообразность ориентации на конкретные жизненные обстоятельства, наличие возможности замены материального воздействия иным наказанием и другими обстоятельствами.

Как представляется, в ряде случаев требуется обеспечение именно альтернативности выбора наказаний, когда с учетом тех или иных факторов и обстоятельств дела, юрисдикционный орган может максимально приблизить назначаемое наказание к достижению целей административной ответственности и соблюсти требование справедливости.

Показательны в этом смысле размеры штрафных санкций, устанавливаемых за аналогичные правонарушения в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, где разброс может достигать до нескольких раз. При



этом если увеличенный размер штрафных санкций в столичном регионе объясним с точки зрения более высокого среднего уровня дохода его жителей, то чрезмерное увлечение повышением размеров штрафов в отдельных регионах, может привести к ситуации, когда в силу невозможности исполнения финансовой санкции серьезному риску будет подвергнут один из важнейших принципов института административной ответственности – неотвратимость наказания.

Специалисты отмечают, что законодательная деятельность субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности связана с необходимостью правового регулирования общественных отношений, не урегулированных федеральным законодательством, но с учетом специфики конкретного региона требующих правовой охраны [3, с. 20]. Соответственно, устанавливая меру ответственности за совершение определенного вида правонарушений, в регионах также должны ориентироваться на достижение максимального эффекта, прежде всего, от фискального характера штрафных санкций. При этом в рамках соответствующего субъекта Российской Федерации значительно проще определить реальную и обоснованную степень финансового воздействия на правонарушителей.

Таким образом, ужесточение или смягчение мер административной ответственности должно быть обосновано через анализ статистики определенного вида совершенных правонарушений и данных судебной и правоприменительной практики различных органов административной юрисдикции.

В современных реалиях административно-наказательная политика государства и регионов должна четко расставлять приоритеты в правовом регулировании тех или иных правоотношений, в основе которых не только справедливое наказание за совершенное деяние, но и четкое следование в определенном идеологическом фарватере. В тот или иной период времени организационно-правовой арсенал ограничительных мер должен быть ориентирован на определенных субъектов ответственности, которые способны значительно подорвать финансовую устойчивость в обществе, причинить значительный моральный ущерб или иным образом дестабилизировать ситуацию. Например, сегодня необходимо обратить пристальное внимание на деструктивное информационное воздействие на российское общество, особенно на его молодежную аудиторию, со стороны того или иного информационно-коммуникационного контента.

Сегодня требуется еще раз внимательно оценить целесообразность назначения альтернативных и дополнительных наказаний, особенно, когда речь идет о специальных субъектах ответственности, где необходимо ориентироваться на точный выбор наиболее приемлемой и действенной меры наказания применительно к конкретному правонарушителю.

В заключение подчеркнем, что дальнейшее выстраивание и трансформация общей концепции назначения наказания должны учитывать огромное число взаимосвязанных факторов, включая вопросы последующей реализации назначенного наказания, а главное – конечного результата в виде сокращения количества совершаемых правонарушений.

*Список литературы:*

1. Петракова М.С. Обеспечение эффективности правового регулирования административной ответственности путем систематизации законодательства об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2023. № 1. С. 76 – 82.
2. Канунникова Н.Г. Актуальные проблемы мер административной ответственности за правонарушения экстремистского характера, предусмотренных КоАП РФ // Административное право и процесс. 2022. № 11. С. 38 – 41.
3. Шевцов А.В. Особенности полномочий органов внутренних дел по реализации регионального законодательства об административной ответственности // Российский следователь. 2010. № 4. С. 20 – 23.

