

Ахмедов Махмуд Яхя оглы, магистрант,  
Сургутский государственный университет  
Ahmadov Mahmud Yahya oglu,  
master's student, Surgut State University

**АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО  
КОНТРОЛЯ НА НЕФТЯНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ  
ANALYSIS OF THE ORGANIZATION OF PRODUCTION  
CONTROL AT OIL ENTERPRISES**

**Аннотация.** В статье представлен системный анализ организации производственного контроля (ПК) за соблюдением требований промышленной безопасности на нефтяных предприятиях. На основе изучения законодательства (ФЗ-116, Постановление Правительства РФ № 2168, ФНП), открытых отчетов Ростехнадзора (2020-2024 гг.) и материалов практических обследований выявлены типовые организационные формы ПК, ключевые проблемы правоприменения и факторы, снижающие эффективность контроля. Обоснованы направления совершенствования: переход к риск-ориентированному подходу, повышение квалификации кадров и интеграция ПК в систему управления промышленной безопасностью (СУПБ). Даны практические рекомендации по этапам внедрения и показателям эффективности.

**Abstract.** The article presents a systematic analysis of the organization of production control (PC) for compliance with industrial safety requirements at oil enterprises. Based on the study of legislation (FZ 116, Decree of the Government of the Russian Federation No. 2168, FNP), open reports of Rostekhnadzor (2020-2024) and materials from practical surveys, typical organizational forms of PC, key problems of law enforcement and factors that reduce the effectiveness of control have been identified. The directions of improvement are justified: the transition to a risk-based approach, professional development of personnel and the integration of PCs into the industrial safety management system. Practical recommendations on the stages of implementation and performance indicators are given.

**Ключевые слова:** Промышленная безопасность, производственный контроль, нефтяные предприятия, опасный производственный объект.

**Keywords:** Industrial safety, production control, oil companies, hazardous production facility.

Эффективность производственного контроля на нефтяных предприятиях является важнейшим элементом предотвращения техногенных аварий, утечек токсичных и пожароопасных веществ, а также обеспечения безопасности персонала и окружающей среды. Несмотря на наличие исчерпывающей нормативной базы, практика показывает, что ряд организаций испытывает трудности с реализацией требований ПК: формализм процедур, дефицит квалифицированных кадров, слабая интеграция с системами управления и недостаточная цифровая поддержка.

Цель исследования – провести анализ текущих организационных решений по ПК на нефтяных предприятиях, выявить системные проблемы и предложить практикоориентированные меры по их устранению.

Анализ отечественных и зарубежных публикаций показывает, что тема организации ПК рассматривается в связке с управлением рисками, человеческим фактором и цифровыми технологиями. В российских исследованиях подчеркивается значимость нормативного обеспечения (ФЗ-116, Постановление № 2168) и необходимости корректировок правоприменения для отраслевой специфики [1]. Зарубежные публикации акцентируют



внимание на проактивных методах (чек-листы, картирование рисков, симуляционные тренировки) и на цифровой трансформации инспекционной деятельности. В литературе отмечено, что сочетание организационных изменений и цифровых инструментов повышает оперативность выявления и устранения нарушений и снижает влияние человеческого фактора.

В ходе проведенного исследования методом комплексного анализа документов выявлено:

1. В соответствии с Постановлением № 2168 на предприятиях наблюдаются три типичные модели организации ПК [2]:

- поручение функций уполномоченному лицу (для малых ОПО и при численности персонала <150);
- назначение выделенного сотрудника (средние предприятия);
- создание службы ПК (крупные предприятия > 500 сотрудников).

На практике применяются гибридные модели, часто зависящие не только от численности, но и от технологической сложности и состава добываемого сырья.

2. Проблемы квалификации кадров. Серьёзный дефицит специалистов, соответствующих требованиям, особенно на удалённых месторождениях; обучение носит преимущественно формальный характер.

3. Формализм и «бумажный» контроль. Анализ проверок Ростехнадзора выявляет системную проблему – частое оформление документов «под проверку», поверхностное устранение замечаний без глубокого анализа причин. Это снижает профилактический потенциал ПК.

4. Недостаточная интеграция с СУПБ и отсутствие цифровизации. ПК в ряде организаций остаётся изолированным процессом и не интегрирован с автоматизированными мониторинговыми системами, что замедляет реагирование и затрудняет контроль сроков устранения нарушений.

5. Проблемы классификации ОПО и правоприменения при изменении состава добываемого сырья (в т.ч. содержание H<sub>2</sub>S). Нормативные процедуры переоценки класса опасности часто оказываются формальными и длительными, создавая неопределённость для эксплуатирующих организаций.

Выявленные проблемы указывают на необходимость системных изменений. Риск-ориентированный подход позволит дифференцировать усилия ПК в зависимости от реальной опасности объектов и истории инцидентности, а не только от численности персонала или формального класса ОПО. Повышение квалификации требует перехода от одноразовых инструктажей к непрерывным программам обучения с практической отработкой действий в тренажерных полигонах и программах наставничества [6].

Для более интегрированной работы при проведении производственного контроля на опасных производственных объектах необходимо:

- внедрять системную методику оценки рисков для каждой категории работ и объекта, определять частоту и глубину проверок по результатам риска.
- обеспечить двунаправленный обмен данными между отделами безопасности, диспетчерскими системами и ИТ-платформами.
- кадровое развитие: разработать маршрут непрерывного профессионального развития специалистов ПК (обучение, сертификация, стажировка на базе профильных центров).
- в нормативной практике предусмотреть оперативные механизмы пересмотра класса ОПО при изменении состава добываемого сырья.
- внедрение ключевых показателей эффективности (KPI) для ПК: показатели эффективности (снижение частоты нарушений, сроки устранения, вовлечённость персонала) должны быть включены в систему мотивации.



Анализ организации производственного контроля на нефтяных предприятиях показал, что существующая нормативная база обеспечивает базовые институциональные рамки, однако на практике эффективность ПК снижается из-за формализма процедур, кадрового дефицита и недостаточной цифровой поддержки. Для повышения результативности необходимы комплексные меры: риск-ориентированное планирование, интеграция с СУПБ и системное повышение квалификации персонала. Последовательная реализация предложенных рекомендаций позволит повысить превентивный потенциал ПК и снизить частоту техногенных инцидентов.

*Список литературы:*

1. Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

2. Постановление Правительства РФ от 18.12.2020 № 2168 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности».

3. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 15.12.2020 № 534 «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности» (ФНП).

4. Отчёты Ростехнадзора по результатам проверок ОПО за 2020–2024 гг. – открытые материалы Ростехнадзора. [https://www.gosnadzor.ru/public/annual\\_reports/](https://www.gosnadzor.ru/public/annual_reports/).

5. Надзор за объектами нефтегазового комплекса // <https://www.gosnadzor.ru/industrial/oil/>

6. Каменец Н.В., Апаев С.В., Федорова У.Н., Мухаметшина Ф.Ф. Исследование проблем аварий на производственных объектах нефтегазового комплекса РФ в период с 2017 по 2022 годы // Перспективы и науки. 2023. № 3(162). С. 123-126.

