

Багрянцева Елена Владимировна,
Магистрант, ВГУЮ
Bagryantseva Elena Vladimirovna,
Master's student, VSUJ

Научный руководитель:
Довбуш Тимофей Николаевич,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
гражданско-правовых дисциплин, ВГУЮ
Dovbush Timofey Nikolaevich,
PhD in Law Associate professor of the Department
of Civil Law Disciplines, VSUJ

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ,
УТВЕРЖДЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ МЕДИАТИВНОГО СОГЛАШЕНИЯ
PROCEDURAL MECHANISMS, PROVISIONS AND ENFORCEMENT
OF THE MEDIATION AGREEMENT**

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы процессуальных механизмов заключения, утверждения и исполнения медиативных соглашений в Российской Федерации. Проводится анализ их правовой природы в зависимости от формы удостоверения (внесудебная, нотариальная, судебная). Автором в рамках данного исследования выявлена зависимость эффективности защиты прав от выбранной формы легитимации соглашения и даны конкретные предложения по совершенствованию законодательства.

Abstract. This article examines the procedural mechanisms for concluding, approving, and enforcing mediation agreements in the Russian Federation. It analyzes their legal nature depending on the form of certification (extrajudicial, notarial, or judicial). In this study, the author identifies the relationship between the effectiveness of rights protection and the chosen form of agreement legitimization and provides specific proposals for improving the legislation.

Ключевые слова: Медиация, медиативное соглашение, исполнительное производство, нотариат, мировое соглашение, судебная практика, Сингапурская конвенция.

Keywords: Mediation, mediation agreement, enforcement proceedings, notary services, settlement agreement, judicial practice, Singapore Convention.

В настоящее время при обращении в государственные суды заявители достаточно часто сталкиваются с судебной волокитой и значительными сроками рассмотрения судебного спора. При разрешении экономического спора заявителю в большинстве случаев необходимо достаточно быстро разрешить возникшую проблему. Например, поставщик хочет максимально быстро получить судебное решение о взыскании денежных средств за поставленный, но не оплаченный заказчиком товар. Длительное ожидание судебного решения может привести к неблагоприятным последствиям для поставщика (невозможность исполнить обязательства перед иными лицами, кассовые разрывы и т.д.). Выходом из данной ситуации может стать институт медиации.

Институт медиации представляет собой альтернативный государственному правосудию способ урегулирования споров с участием нейтрального посредника.

Процедура заключения медиативного соглашения включает несколько этапов: вступительное слово медиатора, выявление интересов сторон, выработку вариантов решения и



фиксацию договорённостей. Соглашение должно быть составлено в письменной форме с указанием сведений о сторонах, предмете спора, медиаторе и конкретных обязательствах.

Механизм исполнения зависит от формы удостоверения:

А) Внесудебная форма: Исполняется добровольно. При неисполнении требуется новый судебный иск.

Б) Нотариальная форма. Согласно ч. 5 ст. 12 ФЗ № 193-ФЗ (введена ФЗ от 26.07.2019 № 197-ФЗ), такое соглашение имеет силу исполнительного документа ("Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 20.02.2026)). Это позволяет миновать стадию судебного разбирательства.

В) Утверждение судом. Имеет силу судебного решения.

Правовой режим медиативного соглашения в Российской Федерации является уникальным и сложным. В отличие от классического мирового соглашения, которое всегда утверждается судом, медиативное соглашение может существовать в нескольких правовых ипостасях. Ключевым фактором, определяющим судьбу документа и способ защиты прав в случае его нарушения, является форма его удостоверения. Законодательство РФ предусматривает три основных сценария, каждый из которых влечёт за собой принципиально разные последствия для сторон.

Исполнение внесудебного медиативного соглашения (простая письменная форма).

Это наиболее распространённый, но и самый уязвимый с точки зрения защиты прав вариант. Согласно ч. 4 Ст. 12 ФЗ № 193-ФЗ, медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведённой без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку.

Юридическая природа и последствия. С точки зрения материального права, такое соглашение ничем не отличается от обычного договора (например, договора займа или поставки). Оно порождает права и обязанности, основанные на принципе добросовестности (ст. 307 ГК РФ). Однако, если одна из сторон нарушает условия (например, не выплачивает согласованную компенсацию или не передаёт имущество), вторая сторона оказывается в сложной ситуации.

Механизм защиты прав. В случае неисполнения внесудебного медиативного соглашения пострадавшая сторона не может обратиться напрямую к судебным приставам. Закон не наделяет такой документ силой исполнительного листа. Единственным способом принудительного взыскания является обращение в суд с новым исковым заявлением.

Последовательность действий.

1. Подготовка и подача искового заявления в суд общей юрисдикции или арбитражный суд (в зависимости от субъектного состава).

2. Уплата государственной пошлины.

3. Судебное разбирательство, в ходе которого ответчики часто используют тактику затягивания процесса (заявление о несоразмерности неустойки, оспаривание условий самого соглашения).

4. В случае выигрыша – получение исполнительного листа.

5. Передача исполнительного листа в Федеральную службу судебных приставов (ФССП) для принудительного взыскания.

Пример из судебной практики: Между двумя индивидуальными предпринимателями возник спор о поставке некачественного товара. Они обратились к медиатору и заключили соглашение: Поставщик обязуется выплатить Покупателю неустойку в размере 500 000 рублей частями в течение трёх месяцев. Соглашение было подписано сторонами и медиатором, но не удостоверено нотариусом. Через два месяца Поставщик перестал платить. Покупатель не может пойти к приставам. Он вынужден нанимать юриста, платить госпошлину и подавать новый иск



о взыскании задолженности по медиативному соглашению. Судебный процесс длится ещё 4 месяца. В итоге Покупатель получает решение суда через полгода после нарушения, что полностью нивелирует преимущество быстрого урегулирования спора через медиацию.

Данный механизм делает процедуру медиации бессмысленной с точки зрения экономии времени и ресурсов при нарушении условий. Стороны просто меняют один суд на другой, проходя через все стадии искового производства /заново.

Исполнение нотариально удостоверенного медиативного соглашения

Осознавая проблему неисполнимости внесудебных соглашений, законодатель пошёл на радикальный шаг. Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ часть 5 была введена в статью 12 ФЗ № 193-ФЗ.

Юридическая природа и последствия: Согласно этой норме, медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведённой без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, в случае его нотариального удостоверения имеет силу исполнительного документа.

Это значительное нововведение для российского права. Теперь стороны могут получить «судебную защиту без суда». По мнению Соломеиной Е.А. и Шереметовой Г.С. в своей работе по процедурным условиям, с чем нельзя не согласиться, нотариус выступает гарантом того, что:

- Личности сторон установлены;
- Дееспособность проверена;
- Воля сторон выражена добровольно (без давления или обмана);
- Содержание сделки соответствует закону ¹

Механизм защиты прав. Если сторона уклоняется от исполнения нотариально удостоверенного медиативного соглашения, кредитор действует по упрощённой процедуре:

1. Обращение к нотариусу за совершением исполнительной надписи (если это предусмотрено условиями) либо прямое обращение в ФССП.

2. Подача заявления о возбуждении исполнительного производства вместе с оригиналом нотариально удостоверенного соглашения.

3. Пристав возбуждает производство и применяет меры принудительного взыскания (арест счетов, запрет на выезд за границу, реализация имущества).

Пример из практики. Супруги при разводе заключили у нотариуса медиативное соглашение о разделе имущества и выплате алиментов на ребёнка. В соглашении прописана обязанность отца ежемесячно перечислять фиксированную сумму до совершеннолетия ребёнка. Отец перестал платить после третьего месяца. Матери не нужно идти в суд для взыскания алиментов за прошедший период или изменения порядка взыскания. Она берёт оригинал нотариального соглашения и идёт к судебным приставам. На основании этого единственного документа пристав возбуждает исполнительное производство и начинает взыскивать долг и текущие платежи принудительно.

Значение. Нотариальная форма превращает медиацию из «джентльменского соглашения» в полноценный юридический инструмент с реальной силой принуждения. Это стимулирует добросовестное поведение сторон.

Исполнение медиативного соглашения, утверждённого судом в качестве мирового. Этот механизм применяется в случаях, когда стороны решили прибегнуть к помощи медиатора уже после того, как спор стал предметом судебного разбирательства.

Юридическая природа и последствия. Согласно ч. 3 ст. 12 ФЗ № 193-ФЗ, такое соглашение может быть представлено суду для утверждения. После утверждения судом оно

¹ Соломеина Е.А., Шереметова Г.С. Порядок нотариального удостоверения медиативного соглашения: процедурные условия// **НОТАРИАЛЬНЫЙ ВЪСТНИКЪ** – 2024. – № 04. – С.5 -14.



приобретает статус мирового соглашения. С этого момента оно перестаёт быть просто сделкой и становится актом правосудия – судебным определением.

Механизм защиты прав. Процедура здесь аналогична исполнению любого мирового соглашения:

Если сторона добровольно не исполняет определения суда об утверждении мирового соглашения, другая сторона имеет право получить в этом же суде исполнительный лист.

Для получения листа не нужно доказывать факт нарушения или обосновывать сумму долга – все условия уже зафиксированы в судебном акте.

Исполнительный лист предъявляется в ФССП для принудительного исполнения.

Пример из практики. Строительная компания подала иск к заказчику о взыскании задолженности за выполненные работы (10 млн руб.). В ходе судебного процесса судья разъяснил сторонам их право на медиацию (хотя это не является обязанностью суда по закону). Стороны согласились, провели процедуру с медиатором и заключили соглашение: Заказчик выплачивает 8 млн руб. немедленно, а оставшиеся 2 млн рублей – через полгода с процентами. Они пришли в суд и судья вынес определение об утверждении данного медиативного соглашения как мирового и прекращении производства по делу. Через полгода Заказчик не заплатил остаток. Строительная компания просто пишет заявление в тот же суд на выдачу исполнительного листа на сумму долга по определению суда. Получив исполнительный лист в течении нескольких дней, компания идет к приставам.

Детальный анализ показывает, что эффективность медиативного соглашения как инструмента защиты прав напрямую зависит от выбранной формы его легитимации. Простая письменная форма оставляет стороны незащищёнными перед недобросовестным контрагентом, возвращая их в лоно судебной системы со всеми её издержками. Нотариальная форма является наиболее прогрессивной и эффективной моделью «быстрого правосудия». Утверждение судом служит мостом между медиацией и традиционным процессом, обеспечивая исполнимость через механизм выдачи исполнительного листа.

В отличие от российской факультативной модели во многих европейских странах медиацию рассматривают как обязательную или экономически стимулируемую стадию -

Франция/Италия: Для определённых категорий споров обращение к примирителю обязательно перед подачей иска;

Великобритания: Суды поощряют использование ADR (*Alternative Dispute Resolution* – альтернативное разрешение споров, англ.). Отказ от медиации без уважительных причин может привести к возложению на сторону дополнительных судебных расходов;

Германия: Судьи часто выступают «медиаторами».

На международном уровне ключевым документом является Сингапурская конвенция о международных мировых соглашениях, предусматривающая механизм прямого признания соглашений. Сингапурская конвенция о медиации (Конвенция ООН о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации) – это международный договор, вступивший в силу 12 сентября 2020 года². Он направлен на упрощение исполнения соглашений по коммерческим спорам, урегулированным через посредников. Россия пока не ратифицировала данную Конвенцию. Российский механизм исполнения медиативных соглашений является громоздким по сравнению с европейскими аналогами. Отсутствие прямого механизма трансграничного признания снижает привлекательность института.

Анализ статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывает крайне низкую эффективность института. За период с 2019 по 2021 гг. процент заключённых

² Конвенция Организации Объединённых Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации



соглашений составлял всего 0,003–0,005%. Для сравнения: до 2019 года этот показатель был выше (0,006–0,009%).

Основные сферы применения: семейные споры, трудовые конфликты.

В то же время нотариальная практика показывает рост интереса к удостоверению соглашений. За первые 9 месяцев 2025 года количество удостоверенных нотариусами соглашений выросло на 14%. Лидерами стали Москва, Башкирия, Краснодарский край. Банки активно используют медиацию для урегулирования споров с должниками – юридическими лицами.

При этом можно заметить тенденцию продвижения этого процесса-медиации, хоть и не теми темпами, что нам хотелось бы. Анализируя решения судов, прекративших, например, исполнительное производство, нужно отметить, что чаще это происходит в столице страны. К примеру, в Москве, в Хорошёвском суде при участии судьи Вингерт В.Л. (в рамках рассмотрения гражданского дела № 02-2214/2025) производство по гражданскому делу прекращено.

Следовательно, проведя анализ судебных решений мы можем обозначить ключевые аспекты, препятствующие развитию института медиации и предложить пути решения данных проблем.

Ключевые проблемы:

- Низкая правовая культура: предпочтение судебного пути.
- Правовой пробел: отсутствие обязанности суда разъяснять право на медиацию.
- Трансграничный барьер: невозможность прямого исполнения соглашений за рубежом.

Пути решения:

- Увеличение госпошлины за подачу иска.
- Обязательное информирование судом сторон о праве на медиацию.
- Ратификация Сингапурской конвенции ООН.
- Развитие инфраструктуры государственных центров бесплатной медиации.

Анализ процессуальных механизмов заключения, утверждения и исполнения медиативных соглашений позволяет сделать вывод о дуалистичной природе данного института в российской правовой системе. С одной стороны, медиативное соглашение выступает как гражданско-правовая сделка, требующая для своей принудительной реализации либо нотариального удостоверения (придающего силу исполнительного документа), либо обращения в суд с новым иском. С другой стороны, процедура допускает интеграцию с судебным процессом через механизм утверждения соглашения в качестве мирового, что кардинально меняет его юридический статус и порядок исполнения.

Практика московских судов наглядно демонстрирует эффективность медиации в наиболее чувствительных категориях споров. Так, Хорошёвский районный суд города Москвы неоднократно использовал медиацию для разрешения конфликтов, связанных с определением порядка общения с детьми, позволяя родителям самостоятельно выработать комфортный график встреч без директивного вмешательства государства. Аналогично, Тушинский районный суд успешно утверждал медиативные соглашения по делам об определении места жительства детей, фиксируя волю родителей в судебном акте и обеспечивая стабильность для ребёнка. Эти примеры подтверждают, что при грамотном применении процессуальных механизмов медиация способна быть эффективным инструментом правосудия, снижая конфликтность и обеспечивая исполнимость договорённостей.



Список литературы:

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://uncitral.un.org/sites/default/files/media-documents/uncitral/ru/mediation_convention_r_0.pdf (дата обращения: 01.06.2026)
2. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (в процедуре медиации)"
3. Летова Н. В. Медиация как способ урегулирования семейных споров // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 3. С. 189–199 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-3-189-199> (дата обращения: 01.06.2026)
4. Соломеина Е.А., Шереметова Г.С. Порядок нотариального удостоверения медиативного соглашения: процедурные условия // НОТАРИАЛЬНЫЙ ВЕСТНИКЪ – 2024. – № 04. – С.5 -14. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_67202763_44792001.pdf (дата обращения: 01.06.2026)
5. Медиация в практике нотариуса / Отв. ред. С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов, В.В. Янков. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 300 с.

References:

1. United Nations Convention on International Settlement Agreements Resulting from Mediation [Singapore Convention on Mediation]. Available at: https://uncitral.un.org/sites/default/files/media-documents/uncitral/ru/mediation_convention_r_0.pdf
2. Federal Law No. 193-FZ of 27.07.2010 "On Alternative Procedure for the Settlement of Disputes with the Participation of a Mediator (Mediation Procedure)" (ed. of 26.07.2019).
3. Letova, N. V. (2024). Mediation as a Means of Resolving Family Disputes. Bulletin of the Russian Legal Academy, (3), 189–199. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-3-189-199>
4. Solomeina, E. A., & Sheremetova, G. S. (2024). The Procedure for Notarization of a Mediation Agreement: Procedural Conditions. NOTARIAL BULLETIN, (4), 5–14. Retrieved from https://elibrary.ru/download/elibrary_67202763_44792001.pdf
5. Zagaynova, S. K., Tarasov, N. N., & Yarkov, V. V. (Eds.). (2012). Mediation in the Practice of a Notary. Infotropic Media.

