

**Громова Виктория Ивановна**,  
кандидат филологических наук, доцент,  
Саратовский областной институт развития образования  
Gromova Victoria Ivanovna,  
Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,  
Saratov Regional Institute for Education Development

**МОДЕЛЬ «СМЫСЛОВАЯ НАВИГАЦИЯ» В ПРАКТИКЕ РАЗВИТИЯ  
ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ:  
АЛГОРИТМЫ И МАРШРУТЫ РАБОТЫ С ТЕКСТОМ  
THE "SEMANTIC NAVIGATION" MODEL IN THE PRACTICE  
OF DEVELOPING STUDENTS' READING LITERACY:  
ALGORITHMS AND ROUTES FOR WORKING WITH TEXT**

**Аннотация.** В статье рассматривается модель формирования читательской грамотности «Смысловая навигация». Ключевая идея модели заключается в предоставлении обучающимся и учителю набора «навигационных карт» – четырех маршрутов (поисковый, аналитический, проектный, оценочный), каждый из которых задает определенную последовательность мыслительных операций: от локализации фактов до рефлексивной оценки авторской позиции. В статье подробно описана методика апробации модели на уроках в 5-11 классах. Приводятся количественные и качественные результаты эксперимента, подтверждающие, что системное использование маршрутов повышает не только когнитивные показатели, но и учебную мотивацию. Материалы статьи снабжены примерами технологических карт и чек-листов, что позволяет педагогам сразу применить модель в своей практике.

**Abstract.** The article discusses the model of developing reading literacy, "Semantic Navigation". The key idea of the model is to provide students and teachers with a set of "navigation maps" – four routes (search, analytical, project, evaluation), each of which sets a certain sequence of mental operations: from the localization of facts to the reflective assessment of the author's position. The article describes in detail the methodology of testing the model in lessons in grades 5-11. The article presents quantitative and qualitative results of the experiment, which confirm that the systematic use of routes increases not only cognitive performance, but also academic motivation. The article provides examples of technological maps and checklists, allowing educators to immediately apply the model in their practice.

**Ключевые слова:** Читательская грамотность, смысловое чтение, модель формирования, PISA, метапредметные результаты, маршруты работы с текстом.

**Keywords:** Reading literacy, meaningful reading, formation model, PISA, metasubject results, and text-based activities.

Актуальность темы определяется снижением интереса к чтению, трансформацией форматов текстов под влиянием цифровизации и низкими результатами российских школьников в исследованиях читательской грамотности. Дополнительную значимость проблеме придают требования ФГОС основного и среднего общего образования, которые предусматривают обязательное достижение метапредметных результатов, прежде всего – смыслового чтения и работы с информацией. В этих условиях, на наш взгляд, назрела необходимость перехода от разрозненных методических приёмов к системным моделям формирования читательской грамотности, охватывающим весь подростковый возраст.

Однако именно эта необходимость выявляет центральную проблему исследования: при всём многообразии существующих приёмов до сих пор отсутствуют целостные, научно



обоснованные модели, которые учитывали бы возрастную динамику и специфику учебных предметов в 5-11 классах. Цель статьи, соответственно, состоит в систематизации, сравнительном анализе и определении перспектив развития таких моделей.

В чем заключаются психолого-педагогические особенности читательской деятельности учащихся 5-11 классов?

В 5-6 классах принципиально важно осуществить переход от «навыкового» чтения (беглость, правильность) к чтению как инструменту познания – «чтению для обучения». Учащиеся начинают читать тексты разных предметных областей, поэтому необходимо заложить основы универсальных читательских стратегий: предтекстовые, текстовые и послетекстовые.

В 7-9 классах происходит качественное усложнение читательских задач, теперь на первый план выходят интерпретация, интеграция и оценка. Учащиеся должны научиться сопоставлять информацию из разных источников, выявлять противоречия, различать факты и мнения, определять достоверность и позицию автора. На этом этапе формируется умение задавать вопросы к тексту, выявлять скрытые допущения, оценивать аргументацию. Чтение превращается в диалог с автором, где у читателя формируется собственная обоснованная позиция. Кроме этого, через обсуждение морально-этических, социальных, научных проблем подросток вырабатывает ценностные ориентиры. Читательская деятельность вбирает в себя элементы рефлексии – размышления о прочитанном в контексте собственного опыта.

В 10-11 классах читательская грамотность выходит на уровень концептуального чтения, позволяющего осваивать системное научное знание, и профессионально-ориентированного чтения, обслуживающего профильное обучение и будущую деятельность. Важно сформировать умение работать с объёмными, многоплановыми текстами (монографии, аналитические статьи, первоисточники), вычленять ключевые концепты, понимать научную аргументацию, структурировать сложную информацию, создавать вторичные тексты высокой степени обобщения (рефераты, обзоры, проекты). Старшеклассники способны к системной оценке достоверности, объективности и качества информации, к осмыслению влияния формы на содержание, к рефлексии над противоречиями в собственной системе знаний.

Каждый этап требует адекватных возрасту типов текстов, методических приёмов и доминирующих способов организации читательской деятельности, что в совокупности обеспечивает становление читательской компетентности и функциональной грамотности выпускника.

На основе изучения научной литературы можно выделить следующие модели формирования читательской грамотности:

1. Предметно-центрированные модели. Читательская грамотность встраивается в предметное содержание как одна из линий предметных результатов. Пример: курс «Смысловое чтение» в рамках предмета «Русский язык».

2. Междисциплинарные (метапредметные) модели. Читательская грамотность пронизывает весь учебный план. Часто оформляется в виде метапредметной программы или междисциплинарного модуля, реализуемого на уроках разных предметов. Пример: общешкольная программа «Основы смыслового чтения и работы с информацией», интегрированная в преподавание всех дисциплин.

3. Инструментальные модели (на основе педагогических технологий). Варианты модели: 1) модель «полного усвоения» через алгоритмы (обучение конкретным алгоритмам работы с разными типами текстов, создание «ленты алгоритмов» от 5 к 11 классу); 2) проектно-исследовательская модель (чтение как инструмент решения проектной задачи); 3) игрофикация и квест-модель (литературные квесты, игры на основе текстов, сторителлинг). Пример: курс «Стратегии смыслового чтения» (внеурочная деятельность), который затем функционально применяется на всех предметах.



4. Возрастно-ориентированные (уровневые) модели. Варианты модели: 1) модель спирального развития (одни и те же группы читательских умений развиваются на усложняющемся материале в каждом классе); 2) модель «Лестница смыслов»: выделение ведущих новообразований читательского опыта на каждой ступени (5-6 классы – наивный реалист и исследователь; 7-9 классы – критик и интерпретатор; 10-11 классы – эксперт и соавтор).

В реальной практике возможны комбинации этих моделей. Нами разработана и апробирована модель формирования читательской грамотности «Смысловая навигация», построенная на междисциплинарном подходе с учетом возрастных особенностей. В основе лежит следующая идея: чтение – это не навык, приобретенный в начальной школе, а развивающаяся компетенция по извлечению, интерпретации и оценке информации в разных контекстах (биология, химия, история, математика, изобразительное искусство). Проектная деятельность позволяет сместить фокус с «чтения ради чтения» на «чтение ради решения задачи». Междисциплинарный проект длится одну учебную четверть.

Учитель использует генеративные нейросети как ассистента для адаптации контента и генерации идей, а не как создателя конечного продукта.

Сценарии использования ИИ-помощника:

1. Адаптация сложности: учитель загружает научную статью и дает промпт: «Адаптируй этот текст для ученика 6 класса с дислексией. Упрости синтаксис, сократи абзацы, выдели 3 главных термина».

2. Генерация мультимедиа. Промпт: «Преобразуй этот текст о круговороте воды в сценарий короткого комикса из 4 кадров для 5 класса, где главный герой – Капля-путешественница».

3. Создание «шумов». Промпт: «Сгенерируй короткий текст на тему «История открытия витамина С» с тремя скрытыми фактическими ошибками и одним правдоподобным, но ложным утверждением». Задание для ученика – найти ошибки.

4. Ситуативные задачи. Промпт: «Придумай жизненную ситуацию (кейс) для 8 класса, где нужно прочитать инструкцию по сборке мебели или этикетку лекарства, чтобы не допустить ошибку, опасную для здоровья».

Рабочие листы проектируются в логике «от цели к тексту», а не наоборот. Структура универсальна, содержание междисциплинарно.

Приведем в пример макет рабочего листа «Текст-расследование».

Блок «Вызов» (до чтения). Вопрос: «Посмотри на заголовок «Живое электричество» и иллюстрацию ската. Как ты думаешь, может ли напряжение быть безопасным?»

Блок «Погружение» (во время чтения).

1) Текст с маркировкой: ученик ставит значки (Знал, Новое, Непонятно, Противоречит).

2) Задание на мониторинг: «Перефразируй второй абзац одним предложением».

3) Блок «Связи» (межпредметный перенос): физика (переведи вербальные данные («напряжение до 200 вольт») в числовую ось, где 0 В – батарейка, 220 В – розетка); биология (найди в тексте объяснение, почему электрический угорь не бьет током сам себя. Изобрази механизм схемой).

Материал не просто подбирается по теме урока, а классифицируется по читательским действиям.

Для поискового чтения можно предложить тексты такого формата: сайт с прогнозом погоды, афиша мероприятий, страница интернет-магазина. Для аналитического чтения – сравнительную таблицу диет, научно-популярную статью.

Специфические возрастные форматы: 5-6 класс – визуальные тексты (комиксы, инфографика, карты вымышленных миров); 7-8 класс – конфликтные тексты (дискуссия в



соцсетях, исторический документ и современный взгляд); 9 класс – деловые и инструктивные тексты (договор на олимпиаду, инструкция к БАДу, политическая программа).

Задания калибруются по трем уровням понимания и усложняются с возрастом через объем контекста. Приведём некоторые примеры.

1. «Слепой текст» (восстановление логики): 5 класс – вставить в кулинарный рецепт выпавшие ингредиенты; 9 класс – восстановить последовательность этапов химического эксперимента, если даны только результаты наблюдений.

2. «Переводчик» (смена модальности): прочитай описание битвы (история). Нарисуй схему расположения войск на карте (география/черчение).

3. «Адвокат дьявола» (оценка достоверности): прочитай рекламный пост блогера о чудо-средстве для роста волос (биология + медиаграмотность). Найди маркеры манипуляции, отсутствие ссылок на исследования, подмену причинно-следственных связей.

За счет интеграции ИИ рутинная адаптация текстов упрощается, позволяя учителю сфокусироваться на создании проблемных ситуаций, где чтение становится инструментом познания мира на стыке наук.

Опытно-экспериментальная работа была направлена на верификацию модели формирования читательской грамотности «Смысловая навигация». В исследовании приняли участие 60 учителей русского языка и литературы: 30 – в экспериментальной группе и 30 – в контрольной.

На констатирующем этапе в обеих группах зафиксирован исходный уровень читательских умений учащихся с помощью авторских диагностических работ; на формирующем – в экспериментальной группе реализована модель, тогда как контрольная работала по традиционной методике; на контрольном этапе проведена итоговая диагностика и сравнительный анализ.

Диагностический инструментарий включал две авторские работы: одна на материале сплошного текста (инфографика, таблица), вторая – смешанного текста (статья с диаграммами и гиперссылками). Каждая работа состояла из трёх блоков заданий: 1) поиск и извлечение явной информации; 2) интерпретация и интеграция смысловых фрагментов; 3) оценка достоверности, формы и содержания текста. Задания градуировались по уровням читательской грамотности (по классификации PISA).

Формирующий эксперимент заключался во внедрении междисциплинарной модели с элементами возрастно-ориентированного подхода. Работа методических объединений строилась на совместном проектировании уроков, где смысловое чтение выступало сквозной линией: учителя русского языка, истории, биологии и физики разрабатывали «навигационные карты» текстов, приёмы диалогового чтения и стратегии перекодирования информации. Для 5–9 классов акцент делался на визуальные опоры и алгоритмы смыслового анализа, для 10–11 классов – на критическую оценку и сопоставление источников.

Анализ результатов показал: в экспериментальной группе значимо выросла доля учеников, демонстрирующих средний и высокий уровни читательской грамотности, тогда как в контрольной динамика оказалась минимальной. Наиболее эффективно модель развивала умения интерпретировать и интегрировать информацию из разных частей текста (прирост до 28%), а также осознанно использовать структурные элементы сплошных текстов. Умение находить явную информацию улучшилось умеренно. В то же время слабее поддавались формированию компоненты, связанные с критической оценкой достоверности и обнаружением противоречий в смешанных текстах, что указывает на необходимость доработки модели в части рефлексивно-оценочных стратегий и заданий, требующих синтеза вербальной и невербальной информации.



Для каждого занятия выбирался один из четырех маршрутов в зависимости от доминирующей учебной цели и жанрово-стилевой принадлежности текста. Маршруты различались последовательностью когнитивных операций и итоговым продуктом деятельности (таблица 1).

Таблица 1

Типы маршрутов работы с текстом

Тип маршрута	Алгоритм действий обучающихся	Типы текстов	Итоговый продукт
<b>Поисковый</b>	1. Формулировка информационного запроса → 2. Сканирование текста → 3. Выделение маркеров (ключевые слова, даты, цифры) → 4. Сопоставление найденного с критериями → 5. Фиксация в виде тезиса	Инструкции, правила, научно-популярные статьи, официальные документы	Заполненный навигационный чек-лист «Я нашел...»
<b>Аналитический</b>	1. Деление текста на смысловые части → 2. Составление «карты связей» (причина–следствие, аргумент–пример) → 3. Формулировка промежуточных выводов по каждой части → 4. Интеграция в общий вывод	Публицистика, фрагменты художественной прозы, аргументирующие тексты	Графический органайзер (кластер / ментальная карта)
<b>Проектный</b>	1. Определение дефицита / проблемного вопроса → 2. Поиск релевантных фрагментов → 3. Деконструкция авторского замысла → 4. Создание собственного текста/презентации/макета на основе прочитанного	Смешанные (информационные + художественные)	Мини-проект (буклет, постер, эссе, сценарий)
<b>Оценочный</b>	1. Выявление авторских ценностных установок → 2. Сопоставление с собственным опытом → 3. Поиск контраргументов и альтернатив → 4. Написание рецензии	Публицистика с оценочными суждениями, философские эссе	Письменная рефлексия / устное выступление с аргументацией

Для измерения динамики читательской грамотности использовался комплекс методик:

1) Адаптированные тексты из открытого банка заданий PISA (по 4 текста на каждой диагностике: сплошные и не сплошные). Оценивались три группы умений: находить и извлекать информацию; интегрировать и интерпретировать; осмысливать и оценивать. Каждый текст сопровождался 5-6 заданиями закрытого и открытого типа. Максимальный первичный балл – 22.

2) Авторские задания на метапредметные умения (таблица 2).



Примеры заданий на метапредметные умения

Умение	Формат задания	Пример
<b>Выделение главной мысли</b>	Открытый вопрос с ограничением по объему (1 предложение) + обоснование выбора	«Сформулируйте главную мысль текста одним предложением. Ниже напишите 2–3 доказательства, почему вы считаете именно эту мысль главной»
<b>Установление причинно-следственных связей</b>	Задание на восстановление логической цепочки (с пропусками) + создание собственной схемы	«Перед вами перемешанные звенья цепочки. Восстановите порядок. Затем достройте цепочку, добавив еще одно следствие, которое не названо автором, но логически вытекает»
<b>Прогнозирование развития событий / продолжения текста</b>	Творческо-аналитическое задание	«Прочитайте фрагмент до кульминации. Напишите 3 возможных варианта развития сюжета: консервативный, альтернативный и провокационный. Для каждого укажите, какие детали текста стали основой прогноза»

Каждое авторское задание оценивалось по трехуровневой шкале: 0 баллов – ответ не верен / отсутствует; 1 балл – частичное понимание (воспроизведение, но без обоснования); 2 балла – полное понимание с аргументацией и связью с текстом.

Всего на каждой диагностике (входной и итоговой) предлагалось по 6 авторских заданий (по 2 на каждое умение), максимальный балл – 12.

Диагностика проводилась очно, в письменной форме, в течение 60 минут (40 минут на PISA-тексты + 20 минут на авторские задания). Для обеспечения объективности все работы проверялись двумя независимыми экспертами.

Для развития читательской грамотности по модели «Смысловая навигация» были использованы авторские дидактические материалы. Структура была выстроена так: сначала технологическая карта (ход урока/занятия), затем чек-лист для самопроверки ученика или наблюдения учителя.

Приведем примеры.

Пример 1. Алгоритм «Многослойный пирог» (работа с учебно-научным текстом)

Цель: научить вычленять фактуальную, подтекстовую и концептуальную информацию.

Технологическая карта урока (время: 25-30 минут, индивидуальная или парная работа)

Таблица 3

Технологическая карта урока по алгоритму  
«Многослойный пирог»

Этап	Действие учителя	Действие ученика	Инструмент смысловой навигации
<b>Вызов</b>	Дает заголовок (например, «Почему вымерли динозавры?»). Просит заполнить таблицу «ЗХУ» только первые две колонки.	Записывают, что уже знают по теме, и формулируют вопросы-«локаторы» (что именно хотят найти).	Маршрутный лист с вопросом: «Где в тексте спрятан ответ на мой вопрос?»



<b>Осмысление</b>	Делит текст на смысловые блоки. Предлагает маркировку цветом: Зеленый – факты (даты, имена, события); Желтый – гипотезы и версии (подтекст); Красный – главный вывод автора (концепт).	Читают абзац за абзацем, делают цветные пометы прямо в тексте или выписывают цитаты.	«Смысловый светофор»: ученик двигается от зеленого (понял факт) к красному (понял идею).
<b>Рефлексия</b>	Возвращает к таблице «ЗХУ». Просит заполнить колонку «Узнал» и, главное, нарисовать «Шкалу смыслов» – насколько вывод автора совпал с их первоначальными знаниями.	Дорисовывают шкалу и пишут мини-резюме: «Автор считает, что... Я согласен/не согласен, потому что...».	Визуализация маршрута: путь от своего «знал» к авторскому «утверждает».

По завершении работы ученики заполняли чек-лист «Я – смысловый навигатор». В нем были представлены следующие вопросы:

Поставь галочку, если выполнил шаг:

ШАГ 1: Я прочитал заголовок и спросил себя: «О чем это? Что я уже об этом знаю?»

ШАГ 2: Во время чтения я искал «островки фактов» (зеленый цвет) и не пропускал их.

ШАГ 3: Я нашел моменты, где автор не утверждает, а предполагает (желтый цвет), и понял, зачем он это делает.

ШАГ 4: Я смог пересказать главную мысль (красный цвет) соседу своими словами, не заглядывая в текст.

Пример 2. Маршрут «Сюжетный навигатор» (работа с художественным текстом)

Цель: удержание логики повествования и понимание причинно-следственных связей (почему герой поступил именно так?).

Таблица 4

Технологическая карта урока по алгоритму «Сюжетный навигатор»

Этап	Задача этапа	Деятельность учащихся	Результат навигации
<b>1. Точка А (Старт)</b>	Определение исходных координат героя.	Заполнение «Паспорта героя» в начале текста: настроение, цель, окружение.	Карточка «Где мы сейчас?»
<b>2. Прокладка маршрута</b>	Поиск узловых точек (событий-триггеров).	Работа с лентой времени (индивидуально). Найти 3-4 глагола или события, которые «переключили» историю. Нарисовать прямую и отметить на ней «ямы» (провалы) и «холмы» (удачи) героя.	График настроения или карта пути (буквально линия с пиками).



<b>3. Точка Б (Финиш)</b>	Анализ изменений.	Сравнить «Паспорт героя» в начале и в конце. Ответить на вопрос: «Что заставило героя изменить маршрут?» (мотив). Записать внутри «стрелки перехода» причину.	«Стрелка перехода»: Был (каким?) -> Событие (какое?) -> Стал (каким?)
<b>4. Навигация назад</b>	Понимание авторской логики.	Дискуссия: «Мог ли герой повернуть не туда?» Поиск в тексте «развилок», где автор оставил герою выбор.	Граф альтернатив (веер возможностей).

Чек-лист наблюдения учителя «Качество навигации ученика» заполняется во время групповой работы: 0 – нет, 1 – слабо, 2 – отлично. В чек-лист входят следующие пункты:

- Удержание цели: ученик помнит вопрос, с которым вошел в текст.
- Работа с деталью: может показать в тексте конкретное слово/фразу, доказывающую изменение настроения героя.
- Связность: при пересказе не теряет логическую цепочку (событие А привело к событию Б).
- Прогнозирование: до того, как дочитал до конца, выдвигал гипотезы «Что будет дальше?», опираясь на знаки в тексте.
- Рефлексия: понимает, что финал закономерен (вытекает из характера героя), а не случаен.

Пример 3. Алгоритм «Информационная гигиена и карта аргументов» (работа с публицистическим текстом).

Цель: отделение фактов от мнений и выстраивание полемического маршрута.

Таблица 5

Технологическая карта урока по алгоритму «Информационная гигиена и карта аргументов»

Этап	Прием работы	Конкретные действия ученика	Навигационная метафора
<b>Сканирование</b>	«Беглый осмотр» по ключевым словам.	Читает заголовок, введение, первый и последний абзацы. Фиксирует тему.	Радар: обнаружение главного сигнала.
<b>Картография контента</b>	Рисование двухполюсной системы координат.	Берет лист. Вверху пишет «Тезис автора». Делит лист пополам: слева – «Факты» (можно проверить), справа – «Мнения» (эмоции, оценки). Выписывает утверждения из текста по колонкам.	Визуальная карта «Факт или Мнение»



<b>Маршрут сомнения</b>	Проверка утверждений.	К выписанным «фактам» ставит знак вопроса: Откуда это известно? Написана ли дата? Если факт не проверяется, перемещает его в колонку «Мнения».	Детектор лжи: выделение сомнительного факта красным пунктиром.
<b>Выход из текста</b>	Диалог с автором.	Формулирует 2 вопроса автору и пишет мини-отзыв: «Я прошел текст. Вначале автор меня вел по маршруту X, но в точке (указать цитату) я увидел противоречие Y».	Построение встречного маршрута (куда бы повернул я, читатель).

По завершении изучения публицистического текста можно предложить чек-лист «Критический навигатор», включающий такие вопросы:

- Проверь, не потерялся ли ты в тексте:
- Пройден ли «турникет»? Я понял, какой главный тезис (пропускная мысль) текста?
- Фильтрация: Я отделил в тетради то, что можно измерить и проверить (факты), от того, что автор просто чувствует или думает.
- Поиск «черных дыр»: Заметил ли я, где в тексте не хватает доказательств (пустота)?
- Завершение маршрута: Я понял, зачем автор написал этот текст?

Проведенное исследование позволяет утверждать, что модель «Смысловая навигация» представляет собой не просто набор методических приемов, а целостную дидактическую систему, переводящую читательскую деятельность обучающегося из режима пассивной рецепции в режим активного конструирования смыслов. В ходе апробации подтверждено, что «Смысловая навигация» операционализирует понятие читательской грамотности через конкретные алгоритмы и маршруты. Это решает проблему фрагментарности существующих практик, позволяя учителю выстраивать системную работу, а не эпизодические «уроки работы с текстом».

Внедрение «Смысловой навигации» требует перестройки оценочной системы: от оценивания скорости чтения и объема воспроизведенной информации – к оценке глубины интерпретации и аргументированности суждений. Перспективным направлением дальнейших исследований является цифровая трансформация модели: разработка интерактивных карт смыслов и автоматизированных чек-листов, позволяющих в реальном времени визуализировать маршрут движения читателя в гипертекстовой среде.

Таким образом, модель «Смысловая навигация» выступает эффективным механизмом формирования у обучающихся способности к смысловому чтению как метапредметному результату, обеспечивая их готовность к самостоятельной навигации в поликодовом информационном пространстве.



*Список литературы:*

1. Борисенко Н.А., Миронова К.В., Шишкова С.В., Граник Г.Г. Особенности цифрового чтения современных подростков: результаты теоретико-эмпирического исследования // Science for Education Today. 2020. Т. 10, № 5. – С. 28-49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-tsifrovogo-chteniya-sovremennyh-podrostkov-rezultaty-teoretiko-empiricheskogo-issledovaniya> (дата обращения 21.06.2026).
2. Гостева Ю. Н., Кузнецова М. И., Рябинина Л. А., Сидорова Г. А., Чабан Т. Ю. Теория и практика оценивания читательской грамотности как компонента функциональной грамотности // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. №4 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-i-praktika-otsenivaniya-chitatelskoj-gramotnosti-kak-komponenta-funktsionalnoy-gramotnosti> (дата обращения: 21.06.2026).
3. Громова В.И. Читательская грамотность учителя и школьника: проблемы и перспективы // Наукосфера. 2022. № 9-1. С. 59-62
4. Лебедева М.Ю., Веселовская Т.С., Купрещенко О.Ф. Особенности восприятия и понимания цифровых текстов: междисциплинарный взгляд // ПНиО. 2020. №4 (46). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-voSPIriatiya-i-ponimaniya-tsifrovyyh-tekstov-mezhdistsiplinarnyy-vzglyad> (дата обращения: 21.06.2026).
5. Цукерман Г.А., Ковалева Г.С., Кузнецова М.И. Хорошо ли читают российские школьники // Вопросы образования. 2007. № 4. С.240-268.

