

Дыев Алексей Алексеевич, студент,  
Полоцкий государственный университет им. Ефросинии Полоцкой,  
г. Полоцк

**ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
СОМАТИЧЕСКИХ ПРАВ ЛИЧНОСТИ  
THE LIMITS OF THE EXERCISE  
OF SOMATIC RIGHTS OF THE INDIVIDUAL**

**Аннотация:** В статье рассматривается вопрос о пределах осуществления соматических прав личности. На основе анализа научных трудов и правовых норм выделены различные пределы осуществления соматических прав личности. Представлен анализ современного законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в сфере соматических прав.

**Abstract:** The article deals with the issue of the limits of realisation of somatic rights of the individual. On the basis of the analysis of scientific works and legal norms different limits of realisation of somatic rights of a person are singled out. The analysis of modern legislation of the Republic of Belarus and the Russian Federation in the sphere of somatic rights is presented.

**Ключевые слова:** Соматические права, личность, пределы осуществления, интересы общества, трансплантация, репродуктивные права, медицина, этика, мораль.

**Keywords:** Somatic rights, personality, limits of realisation, interests of society, transplantation, reproductive rights, medicine, ethics, morality.

Вопрос о нормативном закреплении и регламентации соматических прав как совокупности возможностей в отношении распоряжения человеком собственным телом встал перед правоведами и обществом остро в последние десятилетия. Происходит пересмотр традиционных ценностей и устоев, набирает популярность и получает распространение совокупность новых для социально-правовой парадигмы мира общественных отношений, отсутствие регламентации которых может привести к нарушению иных прав, имеющих нормативное закрепление. Поэтому одной из важнейших задач является установление пределов осуществления соматических прав личности. За последние годы проблематика соматических прав получала качественное доктринальное рассмотрение. Среди особо значимых стоит отметить работы В. И. Крусса, М. А. Лаврика, Д. Г. Василевича.

Спецификой соматических прав обуславливаются дилеммы при попытках обнаружения и установления пределов их реализации. Как общие условия правореализации, следует отметить охрану права на жизнь как правомочия, после нарушения которого любые иные права не будут иметь смысла [1, с. 61]; улучшение качества жизни, расширение возможностей, удовлетворение потребностей лица; справедливое равновесие, исключающее нарушение прав одного лица посредством правореализации другого лица [2, с. 68].

Анализируя акты законодательства, источники соматическо-правовой доктрины, изучая позиции представителей различных сфер науки, можно выделить следующие пределы осуществления соматических прав личности:

**Пределы правоспособности (физические).** Основопологающим среди пределов можно считать наличие физического ограничения соматической правореализации. Ввиду сугубо личностного характера, физически соматические права действительны и реализуемы строго в границах телесной субстанции человека, то есть человек соматически правоспособен только в отношении собственной телесной субстанции. Изучив уже закрепленные нормативно в Республике Беларусь права, относимые к соматическим, можно сделать вывод о некоторых случаях, когда нарушается исключительная правоспособность лица в отношении его тела с



целью охраны наиболее высшей по Конституции ценности – человеческой жизни, а также в случае смерти субъекта соматических прав. Можно заявить об отсутствии общего возраста соматической дееспособности. В отношении каждого правомочия есть свои условия, необходимые для реализации права. Дееспособность в отношении конкретного соматического права зависит от наличия или отсутствия медицинских показаний (противопоказаний). Как пример, закрепленная законом «О здравоохранении» [3] необходимость наличия диагноза «Транссексуализм» в совокупности с совершеннолетним возрастом для получения дееспособности в отношении права на коррекцию половой принадлежности или перемену пола. Или же право на стерилизацию по этому же закону может быть реализовано только по достижении возраста тридцати пяти лет или при наличии как минимум двух детей. Законодатель в данном случае действует осторожно, давая волю интересам личности не в ущерб интересам государства (как пример, с позиции демографической безопасности).

**Предел интересов общества.** В отношении данного предела имеются различные подходы ученых-правоведов. С позиции А. А. Джагаряна, принцип индивидуальной автономии не предполагает безусловного примата личных интересов над общественными [2, с. 68]. Из этого следует, что государство в лице законодателя при регламентации соматических прав должно предусмотреть невозможность или же наказуемую противоправность действий, направленных на получение тех или иных выгод посредством злоупотребления соматическими правами. Как пример таких злоупотреблений, можно предъявить смену половой принадлежности осужденным мужчиной во избежание смертной казни (в соответствии со статьей 59 Уголовного кодекса Республики Беларусь, смертная казнь не применяется к лицам женского пола [4]). В своих исследованиях А. М. Цалиев и О. Т. Спанов предлагают «социологическую теорию соматических прав», базирующуюся на следующем принципе: каждый человек имеет право распоряжаться своим телом по своему усмотрению – независимо от чьей-либо воли, если осуществление этого права не нарушает более важных прав и законных интересов других лиц [5]. В свою очередь позиция других правоведов предполагает приоритет интересов личности над общественными. В российском законодательстве также присутствует регламентация соматических прав, они так же закреплены среди норм медицинского права. Подход российского законодательства в отношении превалирования интересов противоречив. Преамбула Закона РФ от 22.12.1992 № 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека" гласит, что «интересы человека должны превалировать над интересами общества или науки» [6]. Изучив Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 № 224-О, можно сделать следующий вывод: федеральный законодатель, закрепляя презумпцию согласия на возможное использование органов после смерти для трансплантации, имеет целью спасение жизни как можно большего числа лиц, т.е. учитывает интересы общества и государства [7]. 23.07.2023 в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 № 323-ФЗ были внесены изменения, запрещающие смену пола [8]. Данное событие можно рассматривать как ограничение соматических прав личности в угоду интересам общества и государства, т.к. во-первых, смена пола противоречит традиционным устоям российского общества, а во-вторых, имелся шанс получения определенных выгод за счет смены пола (мужчины во избежание призыва на военную службу меняли пол на женский). Вопрос превалирования интересов личности или общества и государства требует дальнейшего рассмотрения правоведов.

**Нравственный предел.** Права и свободы человека ценны именно постольку, поскольку ценен сам человек, не больше. Признания, соблюдения и защиты со стороны государства требуют только не противоречащие физической, социальной и духовной природе человека права [2, с. 68]. Иначе общество достигнет разложения, это приведёт к упадку государства, если не к обесцениванию человеческой жизни. Обращаясь к православной



антропологии С. Л. Франка, государство должно оберегать свой народ от тех последствий греховной жизни, в основе которой лежит их собственная воля, причем ограничение свободы оправдано обязанностью обеспечивать защиту людей. Возможность конституционного ограничения соматических прав поддерживает и В. И. Крусс, утверждая, что это может помочь с преодолением морального зла человека [9, с.50]. С точки зрения С. Л. Франка, право и государство может и должно создавать внешние условия, наиболее благоприятные для свободного внутреннего самоусовершенствования человека» [10, с. 393].

Ранее был приведен пример применения в России презумпции согласия при использовании органов умершего для трансплантации в интересах общества. Египет, в свою очередь, конституционно закрепляет у себя презумпцию несогласия в этом вопросе в целях соблюдения нравственности и поддержки традиционных ценностей [11].

Таким образом, анализ проблематики привёл к выявлению следующих пределов осуществления соматических прав личности: правоспособности (человек правоспособен за некоторыми исключениями сугубо в отношении собственной телесной субстанции); интересов общества (для различных правовых систем – превалирование интересов личности или общества при их столкновении); нравственный предел (основанный на ценности целостной человеческой субстанции в целях недопущения гибели общества). Каждый предел порождает вопрос о необходимой мере и способе ограничения, ответ на который необходимо досконально проработать в целях правильного законодательного закрепления и эффективной нормативной регламентации.

*Список литературы:*

1. Казанцева, О. Л. О ценности жизни и понятии права на жизнь / О. Л. Казанцева // Юрлингвистика. – 2022. – № 26. – С. 60–64.
2. Джагарян, А. А. Нравственная утопия современного конституционализма: государство и традиционные ценности в условиях глобализации / А. А. Джагарян // СКО. – 2014. – №4 (101). С. 57–74.
3. О здравоохранении [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 18 июня 1993 г., № 2345-ХП: в ред. Закона Республики Беларусь от 25.10.2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г., № 275-3: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одоб. Советом Республики 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 9.03.2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
5. Цалиев, А. М. Нравственные проблемы клонирования человека в аспекте социологической концепции соматических прав и свобод личности / А. М. Цалиев, О. Т. Спанов // Философия права. – 2009. – № 1. – С. 1–4.
6. О трансплантации органов и (или) тканей человека [Электронный ресурс]: Закон Российской Федерации, 22. дек. 1992 г., № 4180-1: в ред. Закона РФ от 01.05.2022 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2024.
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Саблиной Елены Владимировны и Саблиной Нэллы Степановны на нарушение их конституционных прав статьей 8 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" [Электронный ресурс]: Определение Конст. Суда Рос. Фед., 10. фев. 2016 г., № 224-О // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2024.
8. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон, 21. ноября 2011 г., № 323-ФЗ: в ред. Федерального Закона от 25.12.2023 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2024.



9. Кресс, В. И. Личностные («соматические») права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблемы / В. И. Кресс // Государство и право. – 2000. – № 10. – С. 43–50.

10. Франк, С. Л. Реальность и человек. / С. Л. Франк. – М.: Республика, 1997. – 480 с.

11. Конституция Арабской Республики Египет [электронный ресурс] // worldconstitutions.ru. Режим доступа: <https://worldconstitutions.ru/?p=1013>. – Дата доступа: 30.06.2024.

