

Мальцева Александра Петровна,
Студент, ОмГУ им Ф.М. Достоевского,
Омск

ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВИЛА ЭСТОППЕЛЬ В ПРАКТИКЕ ДОГОВОРОВ КУПЛИ-ПРОДАЖИ

Аннотация: Эстоппель – запрет противоречивого поведения с целью причинить ущерб контрагенту. В данной статье идет речь о некоторых ограничениях применения эстоппеля на практике при возникновении споров с участием государственных органов.

Ключевые слова: Эстоппель, добросовестность, договор купли-продажи, судебная практика.

Добросовестность – категория, которая присутствует в гражданском праве с момента его зарождения. Российское гражданское право – не исключение. В частности, одним из правил, основанных на принципе добросовестности, является эстоппель, заключающийся в лишении лица права предъявлять возражения, если эти возражения существенно противоречат его предыдущему поведению. Определенное поведение создает разумное доверие у контрагента, и может произойти его подрыв путем совершения действий, явно идущих вразрез предшествовавшему поведению лица. Однако, эстоппель не блокирует непоследовательность поведения как таковую [1, с. 255]. Возможность применения эстоппеля зависит от индивидуальных условий спора. Чтобы определить, применяется ли он в данной ситуации, суду необходимо обнаружить обязательные условия – возникновение у стороны разумного доверия к дальнейшему поведению управомоченного лица и явная несправедливость подрыва такого доверия.

Большой интерес в последнее время вызывает контрактная система госзакупок. Так как участники таких правоотношений преследуют цели обеспечения государственных и муниципальных нужд, сроки (как и качество) здесь играют большую роль, поэтому очень важно избежать злоупотребления правом контрагентов, дабы избежать промедления в исполнении обязательства. Это призваны обеспечивать принципы прозрачности и открытости данных (ст. 7), результативности обеспечения нужд указанных субъектов, эффективности осуществления госзакупок (ст. 12), обеспечения конкуренции (ст. 8) и многие другие, присущие данной системе. В этой связи наиболее интересными представляются дела, связанные с попытками злоупотребления правом в контрактной системе в сфере закупок ввиду ее специфики. Рассмотрим некоторые примеры из судебной практики.

В Определении по делу № 306-ЭС16-606 ВС РФ говорится об исполнителе, который не предоставил банковскую гарантию заказчику, в связи с чем последний объявил от одностороннем отказе от исполнения договора. Предварительно на аукционе исполнитель выкупил право на заключение госконтракта, в связи с чем не был в этом заинтересован. Исполнитель обратился в суд для признания договора, заключенного с нарушением ч. 19 ст. 44.12 №94-ФЗ, недействительным, что повлекло бы возврат уплаченных заказчику средств. В действиях последнего усматривается явное злоупотребление правом, поэтому судами (Одиннадцатым арбитражным апелляционным и ВС) противоречивое поведение было пресечено со ссылкой на п. 5 ст. 166 ГК РФ [2]. Такое решение суда представляется справедливым, налицо недобросовестное (хотя и формально соответствующее букве закона) поведение исполнителя, создающее явную несправедливость и не заслуживающее защиты.

Другой случай (Определение ВС по делу N А19-19018/2019) – компания, чтобы приобрести право выкупа (без торгов) земельных участков, предоставленных ей для



строительства, построила пункты охраны, по одному на каждом. Выкупив участок, компания снесла строения. Администрация подала иск о признании договоров купли-продажи земельных участков недействительными, сославшись на то, что основные объекты недвижимости, для которых были предоставлены участки так и не были построены, а возведение охранных пунктов не наделило компанию правом выкупа. Поскольку спорные сделки были одобрены министерством имущественных отношений (продавец), у компании не было объективных оснований сомневаться в действительности сделок. ВС РФ с этим не согласился и ограничил применение эстоппеля в данной ситуации. Указанные договоры купли-продажи посягают на публичные интересы, поэтому ВС РФ высказался о неприменимости эстоппеля [3]. Такой вывод представляется справедливым, усматривается злоупотребление правом со стороны покупателя, что наносит ущерб публичным интересам. ВС, приходя к выводу о неприменимости эстоппеля, следует положениям Концепции развития гражданского законодательства РФ, где указана невозможность оздоровления «наиболее социально опасных ничтожных сделок, грубо нарушающих закон» (п. 1.12 разд. V Концепции) [4].

Интересным представляется Определение ВС РФ № 310-ЭС19-26526 по делу № А84-2224/2018, в котором описана следующая ситуация – конкурс на заключение контракта выиграл участник, который предоставил о себе недостоверные сведения, а именно пытался подтвердить свой опыт подложными документами. Однако, заказчик принял частичное исполнение госконтракта, и, в определенный момент отказавшись принять промежуточный результат, сослался на ничтожность сделки в силу части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ и пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса, кроме того, потребовав от исполнителя вернуть предоставленный ему аванс. ВС РФ счел сделку недействительной, заявив о неприменимости эстоппеля (п. 5 ст. 166 ГК РФ) [5], приняв во внимание специфику правоотношений в контрактной системе госзакупок. Исполнитель посягает на публичные интересы и нарушает принципы контрактной системы, стремясь извлечь выгоду из своего противоправного поведения.

Сомнительно в данном случае то, что частичное исполнение уже было принято, а значит заказчика устраивало качество исполнения, а также присутствовала заинтересованность в результате. По мнению автора статьи, социальная опасность здесь гораздо меньше, и у ВС РФ были все основания для применения эстоппеля. Вероятно, главный упор сделан на то, что сделка была заключена с применением обмана.

Однако насколько это важно, если при этом не страдает качество? Кажется, проще установить более жесткую процедуру проверки контрагента перед заключением госконтракта, чем потом ждать много лет принятия решения по делу, нагружая при этом судебную систему и заставляя суды делать чужую работу. Другой момент – если заказчика что-то не устроило – зачем в таком случае осуществлять приемку? Если исполнение принято значит, замечаний нет, и публичные интересы задеваются в меньшей степени и есть основания для применения эстоппеля. В этой связи кажется целесообразным включение в закон положений о том, что если приемка уже была осуществлена госзаказчиком, он не может ссылаться на недействительность сделки даже в связи с недобросовестным поведением исполнителя.

Как можем видеть, судебная практика говорит о склонности судов к защите публичных интересов, ставя их выше интересов юридических лиц, вступающих в правоотношения контрактной системы в качестве контрагентов по отношению к государству и муниципалитету. Представляется, что такая позиция и практика ВС РФ приведет к сокращению лиц, изъявляющих желание заключать госконтракт. Необходимым в данной ситуации является балансировка как публичных интересов, так и интересов исполнителя. С моей точки зрения такой подход кажется наиболее рациональным и справедливым, ведь в отношениях, возникающих из госконтракта, разумно говорить не только о принципе профессионализма поставщика, но и о принципе профессионализма государственного



заказчика, ведь допускать до госзакупок некомпетентных людей со стороны заказчика также является неправильным. Остается надеяться, что в будущем судебная практика все-таки придет в наибольшее соответствие принципу справедливости, и речь пойдет о применимости эстоппеля в большем ряде случаев, чем на данный момент, препятствуя злоупотреблению правом сторонами и причинению ущерба контрагенту.

Список литературы:

1. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. – 1469 с.
2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.06.2016 по делу N 306-ЭС16-606 // [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalacts.ru/>
3. Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2021 N 302-ЭС21-14414 по делу N А19-19018/2019 // [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalacts.ru/>
4. "Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.consultant.ru/>
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2020 N 310-ЭС19-26526 по делу N А84-2224/2018 // [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalacts.ru/>

