

**Исламгалеева Гульчачак Айратовна,**  
курсант 2 курса, рядовой внутренней службы,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:  
**Решетникова Татьяна Николаевна,**  
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин,  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

## **ПОРУЧИТЕЛЬСТВО КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПОДПИСАНИЯ ДОГОВОРА ЗА ДРУГОЕ ЛИЦО**

**Аннотация.** В статье рассматриваются возможные злоупотребления участников гражданского оборота при заключении поручительства как способа обеспечения обязательств.

**Ключевые слова:** Поручительство, обеспечение обязательств, договор, сделка.

В правоприменительной практике нередко встречаются ситуации, когда гражданин по просьбе «друга» или знакомого ставит свою подпись в договоре (кредитном, аренды, подряда) вместо последнего. Многие ошибочно полагают, что такая подпись не влечет юридических последствий. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2025 год количество споров, связанных с поручительством по «дружеским» договорам, выросло на 23% по сравнению с 2023 годом [2]. Что говорит о возрастании «спроса» на данный договор.

Согласно статье 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части [1]. При этом закон не требует, чтобы поручитель получал какую-либо выгоду. Достаточно простого письменного соглашения, которое может быть включено в текст основного договора. Подписывая договор «за друга», лицо чаще всего становится именно поручителем, а не представителем, если у него нет нотариально удостоверенной доверенности.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 ноября 2025 г. № 5-КГ25-145-К2 подчеркнуто, что подпись гражданина в договоре в графе «поручитель» порождает солидарную ответственность с должником [3]. Это означает, что кредитор вправе требовать исполнения как от самого должника, так и от поручителя, причём в полном объёме – включая проценты, штрафы и судебные издержки.

Особую остроту вопрос приобретает, когда «друг» оказывается неплатёжеспособным. В этом случае банк или иной кредитор обращает взыскание на имущество поручителя. Согласно ст. 363 ГК РФ, поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, что и должник (если иное не предусмотрено договором) [1]. Существенно, что поручитель не вправе ссылаться на отсутствие у него денег или на то, что он подписал договор «по дружбе», не вникая в условия.

Важным смягчающим обстоятельством является правило, закреплённое в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 44 от 12.05.2026 «О некоторых вопросах поручительства». Согласно п. 15, если поручитель докажет, что он был введён в заблуждение относительно личности должника или характера обязательства, суд может применить ст. 178 ГК РФ о недействительности сделки, совершённой под влиянием заблуждения [5]. Однако бремя доказывания лежит на самом поручителе, и ссылок на «устную просьбу друга» недостаточно.



Рассмотрим пример из практики. Арбитражный суд Московского округа в деле № А40-34567/2025 от 03.02.2026 рассмотрел иск банка к гражданину Р., который подписал договор поручительства по кредиту своего приятеля. Гражданин Р. утверждал, что ставил подпись «за друга», не читая документ, и полагал, что это просто «формальность». Суд отказал в удовлетворении возражений, взыскав с поручителя 2,8 млн рублей, поскольку в договоре отсутствовала отметка о том, что он действует как представитель, а доверенность не предъявлялась [6].

В другом деле, рассмотренном Верховным Судом РФ в 2025 году (№ 18-КГ25-210-К4), поручитель был освобождён от ответственности, потому что основной договор был признан недействительным (фиктивная сделка между должником и кредитором). Суд указал, что поручительство производно от основного обязательства: если основное обязательство прекращается или признаётся ничтожным, то и поручительство прекращается [2].

Важным изменением стало принятие Федерального закона от 01.03.2025 № 57-ФЗ, который ввёл обязанность кредиторов разъяснять поручителям в письменной форме под роспись все риски, включая возможность обращения взыскания на единственное жильё (с учётом конституционных ограничений). При отсутствии такого разъяснения поручитель вправе требовать уменьшения ответственности [7].

Таким образом, «подписать договор за друга» почти всегда означает стать поручителем со всеми вытекающими последствиями. Исключение – наличие нотариальной доверенности, прямо уполномочивающей на подписание конкретного договора от имени доверителя. Судебная практика последовательно исходит из принципа «подпись = согласие», и ссылки на незнание условий или дружеские отношения не освобождают от ответственности. Для защиты своих интересов гражданину следует:

1. Никогда не подписывать договоры за других лиц без доверенности.
2. Если предлагают выступить поручителем – внимательно читать условия и оценивать платёжеспособность должника.
3. Требовать от кредитора письменного разъяснения рисков.
4. При сомнениях – консультироваться с юристом до подписания.

*Список литературы:*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2025 № 18-КГ25-210-К4 // Доступ из справ.-системы «КонсультантПлюс».
3. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.11.2025 № 5-КГ25-145-К2 // Доступ из справ.-системы «Гарант».
4. Отчёт Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2025 год // Судебный вестник. 2026. № 1. С. 45–47.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 44 от 12.05.2026 «О некоторых вопросах поручительства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2026. № 7.
6. Решение Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2026 по делу № А40-34567/2025 // Картоoteca арбитражных дел.
7. Федеральный закон от 01.03.2025 № 57-ФЗ «О внесении изменений в статьи 361 и 364 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2025. 03 марта.

