

Пациора Дарья Антоновна, магистрант,
Дальневосточный филиал ФГБОУВО «РГУП»,
г. Хабаровск

Дерюга Николай Николаевич,
профессор кафедры ГПД, д. ю. н., профессор,
Дальневосточный филиал ФГБОУВО «РГУП»,
г. Хабаровск

МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: в статье рассматриваются меры процессуального принуждения, закрепленные в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации, призванные обеспечить нормальное осуществление административно-процессуальной деятельности, надлежащее выполнение задач административного процесса, а также всестороннее, полное и объективное рассмотрение административного дела; пробелы, имеющиеся в административном законодательстве, закрепляющим такие меры.

Ключевые слова: административное судопроизводство, меры процессуального принуждения, председательствующий, механизм реализации мер.

Введенный в действие в 2015 году Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту – КАС РФ) ознаменовал новый виток в становлении российского административного права. Несмотря на то, что в ряде положений он схож с другими кодексами, в нем закреплен ряд новых норм.

В отличие от ГПК РФ, КАС РФ предусмотрен широкий спектр мер процессуального принуждения, вынесенный и закрепленный в отдельную главу, содержащую понятие, виды мер процессуального принуждения, а также основания и порядок их применения. Так, под мерами процессуального принуждения в части 1 статьи 116 КАС РФ подразумеваются «установленные настоящим Кодексом действия, которые применяются к лицам, нарушающим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению административного судопроизводства» [2]. Их введение обусловлено необходимостью обеспечения правильного осуществления лицом, осуществляющим установление обстоятельств административного дела, его рассматривающего, административно-процессуальной деятельности.

«Иногда процедура разбирательства дела усложняется из-за чрезмерно активного поведения участвующих в деле лиц при отстаивании своей позиции, которое может сопровождаться неоднократными заявлениями одних и тех же ходатайств, надуманными возражениями против действий председательствующего с требованием занесения их в протокол, повторным формулированием вопросов к противоположной стороне, на которые уже дан ответ или они были отведены председательствующим» [4]. Однако, с целью поддержания порядка в судебном процессе и обеспечения нормального хода административного судопроизводства, председательствующему представлена возможность по применению к лицам, участвующим в деле, и иным лицам в случае неисполнения ими процессуальных обязанностей, следующих мер процессуального принуждения: ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение участника судебного разбирательства слова; предупреждение; удаление из зала судебного заседания; привод; обязательство о явке; судебный штраф. При этом, как отмечено в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел», «меры процессуального принуждения должны отвечать



требованию соразмерности допущенному нарушению, применяться с учетом всей совокупности обстоятельств совершенного нарушения и процессуального положения участника процесса» [3]. Указанное положение соответствует принципу законности, закрепленному в статье 15 Конституции Российской Федерации.

Между тем, закрепленные в КАС РФ меры процессуального принуждения, имеют некоторые особенности, выделяющих их на фоне других видов юридического процесса.

Так, например, закрепленные в КАС РФ меры процессуального принуждения, могут применяться как в судебном, так и во внесудебном порядке. Как указывает П.Е. Спиридонов «судебный порядок применения мер административно-процессуального принуждения применяется при рассмотрении административных дел в суде. Применение судом мер административно-процессуального принуждения регламентируется административно-процессуальными нормами, регулирующими соответствующий порядок рассмотрения административных дел с участием суда» [5].

Применение судом мер процессуального принуждения, в ходе судебного разбирательства, выразившихся в наложении судебного штрафа, чаще всего обусловлено необходимостью собирания и проверки доказательств по административному делу. Указанное нашло свое подтверждение в пункте 20, закрепленном в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 21 «Суд вправе с учетом обстоятельств административного дела в целях решения задач административного судопроизводства, реализуя принцип состязательности и равноправия сторон при активной роли суда, возложить на лицо, участвующее в деле, наделенное публичными полномочиями, обязанность по представлению в определенный срок доказательств, возражений в письменной форме. За неисполнение указанной обязанности на лицо, участвующее в деле, в том числе на сторону административного судебного процесса, может быть наложен судебный штраф (статья 3, пункт 7 статьи 6, статьи 9, 14, 63, часть 5 статьи 135, часть 1 статьи 257 КАС РФ)» [3].

Вместе с тем, предоставляя суду полномочия по применению мер процессуального принуждения, законодателем не определен механизм реализации тех или иных мер.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 116 КАС РФ, одной из мер процессуального принуждения является ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение участника судебного разбирательства слова. Указанная мера применяется к участнику судебного разбирательства в случае, если им нарушены правила выступления в судебном заседании. При этом конкретный механизм ограничения выступления законодателем в КАС РФ закреплен не был. В части 1 статьи 118 КАС РФ лишь указано, что суд вправе ограничить выступление участника судебного разбирательства, если он касается вопроса, не имеющего отношения к существу рассматриваемого спора. Не регламентирован также и срок, на который председательствующий, в силу представленных ему полномочий, может лишить участника судебного разбирательства слова.

Часть 2 статьи 119 КАС РФ предоставляет председательствующему возможность удаления участвующего в судебном заседании лица, на все время проведения судебного заседания, или на его часть. При этом порядок возвращения удаленного на часть судебного заседания лица КАС РФ не регламентирован.

Таким образом, применение судом к лицам, участвующим в деле, мер процессуального принуждения обусловлено наличием процессуальных обязанностей у участников процесса по исполнению закрепленных в КАС РФ административно-процессуальных норм, регламентирующих порядок осуществления процессуальных действий. Однако, предоставляя суду такое право, законодателем не было уделено достаточное внимания закреплению процедуры и порядка применения таких мер, что может негативно сказаться на осуществлении административного судопроизводства и реализации базовых принципов правосудия.



Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года) [с учетом поправок]// Российская газета. 2020. № 144. ст.8198.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс] от 08 марта 2015 года №21-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.04.2024).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел».
4. Романова Е.Д. Новые полномочия председательствующего в судебном заседании: право на ограничение выступления // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 6-2. С. 238-241.
5. Спиридонов П. Е. Понятие, сущность и виды мер административно-процессуального принуждения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 1 (48). С. 148–161. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2022.1/9035>.

