

Кандрина Елена Геннадьевна,
Аспирант кафедры гражданского права,
Университет правосудия им. В.М. Лебедева
Kandrina Elena Gennadevna,
Postgraduate student of the Civil Law Department,
University of Justice named after V.M. Lebedev

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ
THEORETICAL AND LEGAL FOUNDATIONS
OF LEGAL LIABILITY IN CIVIL LAW**

Аннотация. В данной статье рассмотрены различные подходы к определению ответственности, изложены мнения ученых-правоведов относительно понятия ответственности, определено понятие юридической ответственности и гражданско-правовой ответственности, выделено основание юридической ответственности.

Ключевые слова: Ответственность, право, государство, юридическая ответственность, общество, обязанность, правовое принуждение.

Ответственность в праве - это понятие, которое означает юридические последствия, наступающие в результате нарушения правовых норм и обязанностей. Она является одним из основных принципов правового государства и обеспечивает защиту прав и свобод граждан, а также укрепление законности.

Исследование вопроса ответственности необходимо начать с теоретико-правовых основ.

В философском понимании ответственность рассматривается как существенный фактор взаимодействия между индивидуумом, группой и обществом. Она выражается в том, что субъекты предъявляют друг другу определенные требования и стремятся полностью выполнить свои обязанности перед другой стороной.

История появления понятия «ответственность» в научном обороте связана с изданной А. Бейном в 1865 г. книги «Эмоции и воля» [Бейн А. Эмоции и воля. СПб.: Издательство братьев Башинских, 1865. С. 212].

Юридическая ответственность служит инструментом контроля за поведением граждан, должностных лиц и организаций, и обеспечивает соблюдение прав и свобод каждого члена общества. Она способствует формированию доверия в обществе, укреплению правопорядка и предотвращению правонарушений. Кроме того, она имеет воспитательное значение, поскольку направлена на формирование ответственного отношения к правилам и законам, развитие сознательности и уважения к правам и интересам других людей. В своих исследованиях Р. Л. Хачатуров подчеркивает, что правовая ответственность является обязанностью всех граждан, должностных лиц и организаций соблюдать предписания, установленные правовыми нормами [Хачатуров Р. Л., Ягутян Р. Г. Юридическая ответственность. Тольятти, 1995. С. 52].

При этом многообразие и разнообразие общественных взаимосвязей играют определяющую роль в формировании и характере социально-нормативных положений, которые направлены на установление и поддержание порядка в обществе.

Нормативно-правовые положения в государственно-организованном обществе играют ведущую роль с первых этапов его становления и развития. Эти правила поведения, созданные и санкционированные государством, обеспечены его принудительной силой и являются обязательными для всех.



В этой связи для обеспечения эффективного функционирования на любом этапе развития государства необходимо внедрение определенных правовых норм, которые должны иметь статус общеобязательных и обеспечиваться принудительным соблюдением со стороны всех участников общественных отношений [Сандальникова Е.В. К вопросу о понятии и содержании юридической ответственности как фундаментальной правовой категории // Актуальные проблемы юридической науки: сборник научных трудов / отв. ред. Р.Л. Хачатуров. Тольятти: ТГУ, 2010. Вып.7. С.193].

В частности, согласно А. С. Шабурову, право и ответственность взаимосвязаны и взаимозависимы, оказывая на поведение индивидов в обществе регулирующее воздействие [Шабуров А. С. Социальная ответственность личности в условиях перестройки. Свердловск, 1990. С. 85].

В этом случае содержание юридической ответственности имеет социальную ориентацию и связано с общим и частным порядком. Касательно проблемы порядка можно привести точку зрения Н.М. Коркунова, выдающегося юриста дореволюционной эпохи, который отмечал, что правовые нормы могут быть нарушены, поэтому для обеспечения их эффективности необходимо использование специальных принудительных мер, аналогичных тем, которые применяются в сфере нравственности и религии [Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. Спб.: Пресс, 2004. С. 112].

При этом юридическая ответственность обладает своими особенностями и уникальным содержанием. Перенос характеристик социальной ответственности на юридическую ответственность является методологической ошибкой, поскольку они имеют различные аспекты. Что подтверждается и позицией А. П. Чиркова, согласно которой правовая ответственность имеет свои особенности по сравнению с другими формами социальной ответственности. Она основана на нормативных требованиях, которые поддерживаются государственным принуждением [Чирков А. П. Ответственность в системе права: учебное пособие. Калининград, 1996. С. 8].

Эти требования являются обязательными для всех граждан и организаций; кроме того, одной из основных особенностей правовой ответственности является то, что она нацелена на прошлое действие или бездействие, за которое предусмотрено наказание в нормах права. Это отличает ее от других форм ответственности, которые могут быть более гибкими и не обязательно связаны с наказанием.

Однако А. Б. Венгеров не разделяет это мнение и считает, что основное отличие юридической ответственности от социальной заключается в ее направленности на прошлое действие или бездействие, которое способно повлечь наказание, установленное в нормах права [Венгеров А. Б. Теория государства и права : учебник. 2-е изд., испр. и доп. М., 2005. С. 543].

В юридической доктрине обычно подразумевается, что юридическая ответственность представляет собой особую обязанность субъекта нести ответственность за свои поступки и принимать на себя все допустимые последствия за свои действия [Теория государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Р.Т. Мухаев. - 2-е издание. М.: Проспект, 2005. С. 489-490].

Согласно И.А. Алексееву, современное понимание юридической ответственности связано с ее ретроспективной природой, которая включает в себя основную функцию - наказание и санкцию. Однако это только один аспект понимания смысла ответственности, и ее понятие применимо не только к социальной, но и к юридической ответственности [Алексеев И.А. К вопросу о понятии ответственности в системе права // Государство и право. 2009. №2. С.83 - 87].

Согласно мнению большинства ученых, основная цель юридической ответственности заключается в обеспечении должного функционирования охраняемых правом общественных



отношений и установлении социальной справедливости в случае совершения правонарушений. При этом важно отметить, что юридическая ответственность является неотъемлемой частью правовой системы и играет ключевую роль в обеспечении правопорядка и защите прав граждан. Она способствует поддержанию стабильности и гармонии в обществе, а также укреплению доверия к правовому государству.

Данный вид ответственности проявляется в диалектическом единстве материального содержания и процессуальной формы. При подходе, основанном на этом единстве, возможно достичь целостности юридической ответственности в теории права, сохраняя процессуальные нормы для ее фактической реализации [Кузьмин И. А. Юридическая ответственность: теория и практика: монография. - Москва: Издательство «ЮРКОМПАНИ», 2022. С 55].

При этом процесс реализации санкций норм права следует за введением норм юридической ответственности, которая является неотъемлемой частью правовой системы и формируется в ответ на потребности общества в защите от противоправных посягательств. Это обусловлено тем, что юридическая ответственность неразрывно связана с деятельностью государства, поскольку она основана на нормах, устанавливаемых органами государственной власти. Это означает, что государство обладает полномочиями санкционировать и контролировать юридическую ответственность.

Ранее классическое понимание юридической ответственности сводилось к трактовке ее как государственно-правового явления, представляющего собой охранительное правоотношение. Юридическая ответственность рассматривалась как мера правового принуждения, применяемая компетентным государственным органом или должностным лицом в надлежащем процессуально-правовом порядке за совершенные правонарушения [Нерсисянц, В.С. Общая теория права и государства: Учебник для вузов / В.С. Нерсисянц. - М.: НОРМА-ИНФРА•М, 2002. С. 314]. Она связывалась с претерпеванием виновным лицом лишений личного или имущественного характера.

В этой связи в настоящее время необходимо развивать системное видение юридической ответственности, а не ограничиваться формально-логической операцией классификации ее видов по различным основаниям.

В соответствии с системным методом, юридическая ответственность, согласно исследованию С.Л. Кондратьевой, представляет собой совокупность взаимосвязанных процессуальных правовых форм, которые направлены на достижение конкретного материального результата в процессе разрешения дела и выступает сложным механизмом, который включает в себя различные процедуры и правовые инструменты, применяемые для решения конкретных правовых споров. Каждая из этих форм имеет свою роль и цель, и их взаимодействие способствует достижению конечного результата [Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 1998. С. 13 - 14].

Можно предположить, что системный подход позволяет обеспечить дальнейшее развитие теории юридической ответственности и в его рамках становится возможным рассмотрение юридической ответственности как сложного системного явления правовой действительности.

Сложность юридической ответственности, как правовой категории стала одним из ключевых факторов существования в доктрине значительного числа подходов к ее пониманию. Так, в работе С.С. Алексеева был проведен анализ юридической ответственности, который позволил ему рассмотреть ее в качестве одной из форм государственного принуждения, закрепленной в праве и направленной на формирование безоговорочного подчинения государственной воле. Юридическая ответственность представляет собой обязанность лица принимать меры государственного принуждения за совершенное



правонарушение [Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. - М.: Госкомполитиздат, 1971. С. 106].

В исследовании С.М. Братуся также отмечается принудительный характер юридической ответственности. Он рассматривает ее как обязанность, которая не может быть выполнена по собственному усмотрению, а требует применения государственного принуждения [Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. - М., 1976. 269 с.].

И.А. Галаган также выразил свое мнение относительно понятия "ответственность". Он утверждал, что это понятие охватывает конкретные меры государственного принуждения, которые применяются уполномоченными органами государства и должностными лицами. Эти меры включают государственное осуждение противоправных действий и приводят к отрицательным последствиям для правонарушителя [Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. С. 27]. Следовательно, для него ответственность является средством обеспечения справедливости и поддержания правопорядка в обществе.

В свою очередь О.Э. Лэйст предлагал альтернативный подход к пониманию юридической ответственности, связанный с концепцией санкции. Он обращал внимание на специфические меры принуждения, которые государственные органы применяют в случае совершения правонарушения [Лэйст О.Э. Санкции в советском праве. - М.: Госюриздат, 1962. С. 62]. Он отмечал, что понятие "применение санкций" не полностью охватывает суть понятия ответственности, поскольку оно включает в себя дополнительные аспекты, такие как квалификация правонарушения, обеспечение объективной истины в процессе, применение мер пресечения и основания освобождения от ответственности.

В соответствии с исследованием В.И. Гойман-Червонюк, юридическая ответственность представляет собой форму наказания, которая влечет за собой различные виды санкций, включая ограничение свободы, ущемление чести и достоинства, а также материальные потери. Юридическая ответственность становится для нарушителя новой юридической обязанностью, которой он не обладал до совершения правонарушения [Гойман-Червонюк В.И. Очерк теории государства и права / В.И. Гойман – Червонюк - М., - 1996. С. 307-311].

Проведенное исследование правовых норм и процедур реализации юридической ответственности позволили определить несколько направлений ее доктринальной трактовки.

Первая группа ученых [Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 318 ; Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства : учебник. М., 1999. С. 523], включая В. В. Лазарева, М. Д. Шаргородского, О. С. Иоффе, В. С. Нерсисянца и других, рассматривает юридическую ответственность как форму государственного принуждения или его разновидность.

Некоторые исследователи, такие как И. С. Самощенко и М. Х. Фарукшин, считают эти понятия взаимозаменяемыми. А. Б. Венгеров предлагал рассматривать юридическую ответственность как законом установленные меры воздействия на правонарушителя, которые применяются государственными органами в установленном порядке и содержат неблагоприятные для правонарушителя последствия [Венгеров А. Б. Теория государства и права : учебник. 3-е изд. испр. и доп. М., 2006. С. 544].

Альтернативный взгляд на понятие юридической ответственности заключается в рассмотрении ее как применения мер государственного принуждения (М. Н. Марченко, Т. В. Кашанина и другие) [Кашанина Т. В., Кашанин А. В. Основы российского права : учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2003. С. 106] или реализацию санкции нарушенной правовой нормы (Л. С. Явич, О. Э. Лейст и другие) [Анохин А. Е. Актуальные проблемы ответственности за совершение налоговых правонарушений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 17].



В середине 70-х годов XX века в правовой науке появились попытки представить юридическую ответственность как правоотношение. К идеологам данной третьей точки зрения следует отнести Н. А. Галагана, С. А. Комарова, А. И. Санталова и других [Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск, 1985. С. 95-96 ; Поляков А. В. Введение в общую теорию государства и права : курс лекций. СПб., 2000. С. 133], которые считали, что как правоотношение содержание ответственности состоит в принуждении виновного лица к отрицательным для него последствиям в форме государственного порицания со стороны уполномоченных органов.

Еще один подход к пониманию юридической ответственности исходит из ее рассмотрения как специфической обязанности.

Последователи этого подхода, такие как С. С. Алексеев, Л. Е. Крашенинникова, А. Ф. Черданцев и другие, считают, что юридическая ответственность есть обязанность виновного лица претерпеть негативные последствия в соответствии с законом [Шаргородский М. Д. Детерминизм и ответственность // Изв. вузов. Правоведение. 1968. № 1. С. 46 ; Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности : учеб. пособие. М., 1998. С. 3].

Таким образом, при определении юридической ответственности необходимо учитывать только ее смысловое значение, которое заключается в обязанности претерпеть негативные последствия за нарушение права. Сама обязанность претерпевать меры юридической ответственности относится к процессу ее реализации и характеризует не столько саму юридическую ответственность, сколько ее движение к достижению результата.

При этом можно согласиться с утверждениями о том, что юридическая ответственность является формой государственного принуждения. Однако данный вид ответственности проявляется в форме комплекса ограничений, охватывающих личную, имущественную и организационную сферы, которые могут быть применены к лицу, нарушившему закон.

Основанием наступления юридической ответственности является правонарушение. Такой подход является доминирующим до сегодняшних дней. Например, Н.В. Витрук считал, что фактическим основанием юридической ответственности является совершение правонарушения, состав которого предусмотрен законом [Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: НОРМА, 2009. С. 46]. Это подтверждается утверждением Е.Ю. Устиненко, который полагает, что существование юридической ответственности обусловлено наличием состава правонарушения.

Иными словами, юридическая ответственность возникает и применяется только в случае совершения правонарушения. Состав правонарушения представляет собой сложный юридический факт, который является основанием для возникновения юридической ответственности [Устиненко Е.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности // Проблемы современной науки и образования. 2015. №7(37). 39-46 с.].

В рамках гражданского права ответственность играет ключевую роль. Еще в 1940 г. М. М. Агарковым была начата разработка концепции гражданско-правовой ответственности. Проведя анализ соотношения долга (обязанности) и ответственности в гражданско-правовых обязательствах, был сделан вывод о том, что должник обязан должным образом исполнить свою обязанность. В случае нарушения данной обязанности, должник вынужден возместить свой долг или возместить причиненные убытки, что является проявлением его ответственности. Кроме того, он отмечал, что то, что обычно именуется обязанностью и ответственностью по обязательству, на самом деле является обязанностью должника в контексте гражданско-правовых отношений, возникающих из обязательственных правоотношений.

При этом, как отмечал еще Л.И. Петражицкий, гражданское право, подобно другим отраслям права, немыслимо без применения государственного принуждения и



предусматривает возможность использования принудительных мер в своем регулирующем воздействии на общественные отношения [Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 2000. С. 15].

Достаточно интересную трактовку давал В. Ф. Яковлев, для которого гражданско-правовая ответственность выступает в качестве принудительных мер, которые определены в договоре или законе. Среди данных мер он выделяет компенсацию потерь для потерпевшего и имущественные лишения для правонарушителя [Гражданское право: учебник / под общ. ред. В.Ф. Яковлева. М.: Изд-во РАГС, 2005. - 503 с. с. 426].

Также следует указать и на позицию А. А. Лукьянцева, который считает, что сущность гражданско-правовой ответственности заключается в определенном следствии, которое возникает в результате правонарушения физическим или юридическим лицом.

При этом И.Н. Петров отмечает, что гражданско-правовая ответственность обладает рядом специфических черт, включая ее имущественный и компенсационный характер, возможность регулирования соглашением сторон, зависимость от усмотрения кредитора и возможность ее добровольного возложения на себя правонарушителем [Цит. по: Ветрова А.А. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности // Философия права. 2013. № 3 (58). С. 22].

Таким образом формирование понятия гражданско-правовой ответственности является сложным процессом, на который также оказывают влияние отсутствие единого определения юридической ответственности, исключительной спецификой диспозитивного метода гражданского права, а также существование достаточно широкого спектра регулируемых гражданским правом отношений. Эти отношения характеризуются разнообразием и не всегда соответствуют концепции юридической ответственности

Список литературы:

1. Гражданское право: учебник / под общ. ред. В.Ф. Яковлева. М.: Изд-во РАГС, 2005. – 503 с. с. 426.
2. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. – М.: Госкомполитиздат, 1971. С. 106.
3. Алексеев И.А. К вопросу о понятии ответственности в системе права // Государство и право. 2009. №2. С.83 – 87
4. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск, 1985. С. 95-96 ; Поляков А. В. Введение в общую теорию государства и права : курс лекций. СПб., 2000. С. 133.
5. Бейн А. Эмоции и воля. СПб.: Издательство братьев Башинских, 1865. С. 212.
6. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. - М., 1976. 269 с.
7. Венгеров А. Б. Теория государства и права : учебник.2-е изд., испр. и доп. М., 2005. С. 543.
8. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: НОРМА, 2009. С. 46.
9. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. С. 27.
10. Гойман-Червонюк В.И. Очерк теории государства и права / В.И. Гойман – Червонюк - М,- 1996. С. 307-311
11. Кашанина Т. В., Кашанин А. В. Основы российского права : учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2003. С. 106.
12. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: Автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 1998. С. 13 – 14.
13. Лэйст О.Э. Санкции в советском праве. – М.: Госюриздат, 1962. С. 62.



14. Нерсисянц, В.С. Общая теория права и государства: Учебник для вузов / В.С. Нерсисянц. – М.: НОРМА-ИНФРА•М, 2002. С. 314.
15. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 2000. С. 15.
16. Теория государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Р.Т. Мухаев. - 2-е издание. М.: Проспект, 2005. С. 489-490.
17. Устиненко Е.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности // Проблемы современной науки и образования. 2015. №7(37). 39-46 с.
18. Хачатуров Р. Л., Ягутян Р. Г. Юридическая ответственность. Тольятти, 1995.С. 52.
19. Шаргородский М. Д. Детерминизм и ответственность // Изв. вузов. Правоведение. 1968. № 1. С. 46 ;
20. Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности : учеб. пособие. М., 1998. С. 3.

