

Казанова Юлия Юрьевна, магистрант,
Байкальский государственный университет

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПЕРИОДА
FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE PROSECUTOR'S OFFICE IN
CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD**

Аннотация. Прокуратура Российской Федерации является специальным государственным органом с широким спектром полномочий во многих сферах государственной жизни, включая уголовное судопроизводство. Изучение становления и развития законодательства об участии прокурора в уголовном судопроизводстве позволит не только получить представление о том, как развивался данный институт, но и установить факторы его развития, определить влияние на развитие уголовного процесса в целом, проследить становление и развитие процессуальных функций и предопределить перспективы дальнейшего развития института участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Abstract. The Prosecutor's Office of the Russian Federation is a special state body with a wide range of powers in many areas of public life, including criminal proceedings. The study of the formation and development of legislation on the participation of the prosecutor in criminal proceedings will allow not only to get an idea of how this institution developed, but also to identify the factors of its development, determine the impact on the development of the criminal process as a whole, trace the formation and development of procedural functions and determine the prospects for further development of the institution of prosecutor's participation in criminal proceedings.

Ключевые слова: Уголовное судопроизводство, прокурор. Сторона обвинения, история, дореволюционный период.

Keywords: Criminal proceedings, prosecutor, the prosecution, history, pre-revolutionary period.

В современном уголовном судопроизводстве прокурор относится к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, и такой подход к формированию функций прокурора сложился исторически. В своем развитии правовой статус прокурора как участника уголовного судопроизводства проделал длительный путь становления и развития.

Уголовное судопроизводство как самостоятельная отрасль права сформировалась далеко не сразу, на первоначальном этапе развития русского государства и права, уголовный процесс еще не обрел самостоятельную форму. Институт участников уголовного судопроизводства также развивался постепенно, в круг участников уголовного судопроизводства постепенно добавлялись новые участники, которые наделялись определенными полномочиями и выполняли определенные уголовно-процессуальные функции, данный процесс происходил в течение нескольких столетий.

В Древнерусский период уголовный процесс не имел самостоятельного значения как отрасль, нормы уголовного процесса не были отделены от гражданских, носил состязательный характер. Состязательный характер отношений, которые можно условно определить, как предтечу уголовного судопроизводства, объяснялся тем, что каждая из сторон могла представлять доказательства, инициировать процесс и уголовное преследование [1, с. 286].

На ранних стадиях характер таких отношений следует определять как смешанный, так как присутствовали и элементы розыскного процесса – пытки огнем и железом, гонение по следу, божий суд и т.д. Кроме того, сам процесс характеризовался неравноправным положением



участников различных сословий, недопущение до процесса некоторых категорий населения (в частности, так называемого, зависимого населения), неравным значением доказательств и т.д. В указанный период времени отсутствовал не только прокурор как участник процесса, но и в целом лицо, которое бы надзидало за исполнением и соблюдением закона.

Право на обвинение могло принадлежать только тому, кому вред был причинён. Иными словами, обвинение в рассматриваемый исторический период происходило из личного права индивида на самосохранение, и в силу этого не могло быть общественным или государственным, а только индивидуальным [2, с. 158].

Уголовный процесс с течением времени развивался и нормы данной отрасли закреплялись в последующих правовых памятниках. В частности, в Псковской и Новгородской судебных грамотах были закреплены отдельные нормы уголовного процесса. Например, вводился судебный поединок, представлявший собой борьбу между истцом и ответчиком, при котором должен присутствовать пособник. Исследователи считают данную процессуальную фигуру началом формирования института представительства. По-прежнему отсутствовало разделение процесса на гражданский и уголовный [3, с. 188].

Вплоть до XVI века существенных изменений в сфере формирования уголовного процесса, как самостоятельной отрасли, не происходило, вместе с тем, в связи с изменениями, можно было говорить о том, что процесс принимал преимущественно розыскной характер. Ссылаясь на Соборное уложение 1649 года, можно говорить о том, что судебное право, выделялось, как совокупность норм, которое регламентирует совокупность норм уголовного процесса: суд и розыск. Глава 10 содержит общую процедуру судебного разбирательства, которое сохранило состязательную форму, данное производство начиналось по жалобе потерпевшего, а что касается сторон, то они имели равные процессуальные возможности доказывания, при этом расширялся перечень существенных доказательств. Судоговорение протоколировалось в судебном списке, но при этом осуществлялось устно. Каждая стадия уголовного процесса оформлялась отдельной грамотой.

Розыскная форма уголовного процесса проводилась только по уголовным делам, которые представляли интерес для государства. Поводом для возбуждения производства являлась жалоба потерпевшего, но при этом она не являлась единственным основанием производства сыска. Лицо, которое обнаружило факт совершения преступления, могло обратиться к государственным органам. После подачи жалобы истец утрачивал право на активное участие в судебном процессе, инициатива переходила к органам публичной власти. Деятельность судебных приставов, которая заключалась в собирании доказательств, сводилась к допросу подозреваемых и свидетелей [4, с. 194]. Допускались пытки свидетелей и потерпевших в тех случаях, если их показания противоречили, кроме того, результат допроса мог стать основанием обвинения [5, с. 224].

Дальнейшее развитие уголовного процесса связано с изменением формы, постепенно, розыскная форма начинает вытеснять частно-исковую. Общими правилами судопроизводства становится возбуждение уголовного преследования при отсутствии истца. Наибольший интерес с точки зрения сущности представляет «Краткое изображение процессов или Судебных тяжб», которое было принято в 1715 году. Данный документ впервые даёт толкование понятию «Судебный процесс». Усмотрение сторон относительно возбуждения и прекращения уголовного преследования было сведено к минимуму - жалоба потерпевшего являлась поводом к возбуждению производства, но несмотря на это она утратила своё прежнее значение основного источника доказательственной информации, который определяет объём обвинения. Ответчик мог признать себя виновным или отказаться от признания, указывая на новые обстоятельства, которые может установить суд. При новых обстоятельствах начинался «судебный розыск», который состоял из анализа данных доказательств. Если ссылаться на ст.



6 гл. 1 ч. 2 «Краткого изображения процессов или судебных тяжб» были признаны три вида доказательств: «...через своевольное признание, через письменные доводы, через присягу». Но, несмотря на множество доказательств, предпочтение отдавалось собственному признанию, оно приобретало статус «царицы доказательств». Данное доказательство не требовало дальнейшего подтверждения и не оценивалось вместе с другими доказательствами, которые имелись по делу. Самой главной теорией становится формальная теория: ценность каждого из них считается заранее установленной и неизменной [6, с. 13].

Вплоть до начала XVIII века прокуратуры как государственного органа не существовало. История ее создания исчисляется с 1711 года, с момента создания фискальных органов специального назначения, имеющих своей целью пресечение беззакония, выполняющих контрольно-надзорные функции. Вместе с тем, в правовой и исторической науке не прекращается дискуссия о том, являлись ли фискалы прообразом прокуратуры.

В течение десяти последующих лет была разработана и воплощена концепция, в результате реализации которой, 23 января 1722 года [7, с. 111], по Указу Петра I была создана прокуратура, контрольно-надзорный орган государства, которая получила название «око государево». Исследователи отмечают, что созданию прокуратуры как государственного органа, предшествовал ряд событий и предпосылок, среди которых называют и создание фискальных органов, и особый характер государственной службы, и заимствование данного института из практики зарубежных государств, усиление обмена научным опытом России и иных государств, которое заключалось в обмене учеными. В качестве одной из предпосылок возникновения прокуратуры как государственного органа так же называют необходимость надзора за соблюдением царских указов [8, с. 536].

С течением времени и преобразованием государственных органов, роль прокуратуры как контрольно-надзорного органа постепенно усиливалась. Так, в период царствования Екатерины II, в результате реформы, коснувшейся порядка формирования и структуры Сената, последний стал подразделяться на департаменты, за деятельностью которых осуществлялся контроль и надзор обер-прокурорами. Если рассматривать роль прокуратуры в период царствования Петра I и Екатерины II, то можно подчеркнуть, что данный орган не обладал значительными полномочиями, особенно на фоне иных государственных органов. Также это было связано с неприятием нового государственного органа, в руках которого были сосредоточены полномочия со значительным потенциалом – контроль и надзор в отношении тех государственных органов и институтов, деятельность которых ранее была неприкосновенна и неподконтрольна. Именно поэтому, прокуратура, в потенциале имеющая большие полномочия, в основном надзирала за исполнением законов местными администрациями, а во время царствования Павла I ее роль существенно ослабла, но свою деятельность прокуратура не прекратила [9, с. 168].

Существенные изменения в деятельности прокуратуры произошли в период царствования Александра I, и были связаны с реформированием деятельности министерств и Сената. Прокуратура впервые в истории своей деятельности получила новое назначение – участие в уголовном судопроизводстве по определенным категориям дел, например, по делам с участием малолетних (если они не имели опекунов), по должностным преступлениям, преступлениям против порядка управления, о казенном интересе [10, с. 82]. Если анализировать общие черты перечисленных категорий дел, то можно указать на то, что все они имели публичный характер.

Следующий период развития прокуратуры в целом, и участия прокурора в уголовном судопроизводстве в частности, был связан с проведением судебной реформы, итогом которого стало принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 года, введение института присяжных.



Устав уголовного судопроизводства, в отличие от ранее действовавших правовых актов, содержащих нормы уголовного судопроизводства, имел кодифицированный характер и содержал исключительно нормы об уголовном судопроизводстве. Отличал данный документ и строгая структура, и разработка отдельных институтов. Участию прокурора в уголовном процессе в Уставе была отведена отдельная глава, содержались принципы организации и деятельности прокуратуры ее роли и формах деятельности, а также участие в уголовном процессе в качестве государственного обвинителя. Определялась роль прокурора в формировании списка присяжных и формировании коллегии присяжных, в связи с введением данного института [11, с. 112].

За прокурором, кроме функции по поддержанию государственного обвинения в суде, также была закреплена функция по осуществлению надзора за судебным следствием. В связи с этим, за прокурором был закреплён широкий ряд полномочий – участие по собственной инициативе в следственных действиях, истребовать материалы уголовного дела для изучения, давать рекомендации по ходу дальнейшего расследования, рекомендации по поводу избрания меры пресечения обвиняемому [12, с. 163].

Вплоть до революционных событий 1917 года, полномочия и порядок участия прокурора в уголовном процессе, существенным образом не изменились. Последующие изменения института участия прокурора в уголовном процессе были связаны с изменением законодательства в связи с революционными событиями в стране.

В 1917 году, сразу после победы большевиков, все законодательство подверглось существенным изменениям – ранее действовавшее законодательство было отменено, и в экстренном порядке создавалось новое законодательство, отвечающее целям и задачам создания нового государства.

Таким образом, изучение законодательства дореволюционного периода позволяет говорить о том, что возникновение прокуратуры как контрольно-надзорного органа было ожидаемо и было обусловлено историческими и политическими предпосылками, а также необходимостью создания государственного органа, обладающего надзорными функциями, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства.

Возникновение прокуратуры в 1722 году и ее последующее развитие в дореволюционный и советский период демонстрирует последовательное развитие и постепенное расширение ее контрольно-надзорных полномочий, а также полномочий в сфере уголовного судопроизводства, хотя на первоначальных этапах роль прокуратуры была слабой по отношению к иным государственным органам. Как участник уголовного судопроизводства прокуратура начала выступать в период царствования Александра I, и с указанного момента начинается история участия прокуратуры именно в уголовном судопроизводстве, а также выполнение функции уголовного преследования и поддержание обвинения по определенным категориям дел.

Список литературы:

1. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. В. И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2019. – 468 с.
2. Яковлева С. А. Начало возникновения уголовного преследования / С. А. Яковлева // Марийский юридический вестник. – 2013. – № 10. – С. 158–163.
3. Рябинина У. С. Проблемы принципа состязательности в уголовном процессе / У. С. Рябинина // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 7. – С. 187–189.
4. Ченцов В. В. Развитие и содержание института уголовного преследования / В. В. Ченцов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2010. – № 4. – С. 192–197.



5. Петракова С. А. Эволюция состязательности (на примере уголовного процесса) / С. А. Петракова // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2019. – Т. 13. № 2. – С. 222–228.
6. Дудоров Т. Д. Возникновение и развитие института уголовного преследования в российском законодательстве до реформы 1864 года / Т. Д. Дудоров // Юридическая наука. – 2014. – № 4. – С. 12–15.
7. Бабкин Л. М. Краткий исторический обзор возникновения должности прокурора в Российской империи / Л. М. Бабкин // Успехи современной науки. – 2017. – Т. 6. – № 1. – С. 111–113.
8. Шушакова Е. А. История возникновения института прокуратуры в России / Е. А. Шушакова // Аллея науки. – 2020. – Т. 1. – № 1 (40). – С. 535–539.
9. Семькин Н. В. История и этапы становления органов прокуратуры / Н. В. Семькин, Л. В. Филенко // Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности. материалы VI Международной научной конференции. – Донецк, 2019. – С. 167–169.
10. Упоров И. В. Следствие по уголовным делам в России предреформенного периода: правовой аспект / И. В. Упоров // Дневник науки. – 2019. – № 3 (27). – С. 80–82.
11. Варпаховская Е. М. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в России: история и современность / Е. М. Варпаховская, В. М. Деревскова // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – № 3 (89). – С. 110–117.
12. Макаренко М. А. Государственный обвинитель в свете судебной реформы 1864 года: история и современность / М. А. Макаренко // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 6. – С. 159–167.

