

Павликов Даниил Николаевич,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:
Кривенцева Светлана Михайловна,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ ПОВТОРНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ СРЕДИ ЛИЦ, ОСУЖДЕННЫХ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА

Аннотация. В статье исследуется одна из наиболее актуальных проблем современной уголовной политики – высокий уровень повторной преступности среди лиц, отбывающих наказания, не связанные с изоляцией от общества. На основе анализа статистических данных ФСИН России и материалов судебной практики автором выделен и охарактеризован комплекс причин и условий, способствующих повторной преступности.

Ключевые слова: Наказания без изоляции от общества, уголовно-исполнительные инспекции, причины преступности, криминологическая детерминация, индивидуальная профилактика.

Современная уголовная политика Российской Федерации характеризуется выраженной тенденцией к гуманизации и поиску альтернатив лишению свободы. Это находит прямое отражение в устойчивом росте доли лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества (обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, условное осуждение). Однако эффективность применения этих мер справедливо ставится под сомнение в связи с сохраняющимся высоким уровнем рецидива среди данной категории осужденных. Согласно данным ФСИН России, каждый третий-четвертый осужденный, состоящий на учете в уголовно-исполнительной инспекции (УИИ), ранее уже привлекался к уголовной ответственности. Такой уровень рецидива свидетельствует о системном кризисе в организации контроля и профилактической работы.

Проведенный анализ позволяет структурировать причины и условия рецидивной преступности в изучаемой группе на два основных блока: 1) связанные с личностью осужденного и 2) связанные с недостатками деятельности контролирующих и профилактирующих органов.

Устойчивая антиобщественная установка и криминальная зараженность. Значительная часть лиц, осужденных без изоляции от общества, – это люди, для которых преступная деятельность стала привычным способом жизни. Отсутствие изоляции не разрывает их криминальные связи, а зачастую даже облегчает возможность контактов с преступной средой. Осужденный после судебного заседания возвращается в ту же среду, где он жил до совершения преступления — те же друзья, знакомые, соседи, которые часто сами могут быть вовлечены в противоправную деятельность. Давление этой среды — мощнейший фактор повторной преступности.

Высокий уровень социальной и нравственной деформации. Для данной категории характерны правовой нигилизм, алкогольная и наркотическая зависимость, отсутствие трудовых навыков и установки на легальный заработок, игнорирование общепринятых социальных норм.

Отсутствие мотивации к исправлению. Само по себе неприменение реального лишения свободы частью осужденных воспринимается не как акт гуманизма и второй шанс, а как доказательство своей безнаказанности и неэффективности контроля со стороны государства.



Чрезмерная ведомственная нагрузка на сотрудников УИИ. Нормативная нагрузка (более 30 осужденных на одного специалиста) не позволяет организовать действенный индивидуальный профилактический контроль. Работа сводится к формальным ежемесячным отметкам и фиксации нарушений, а не к выявлению и устранению причин асоциального поведения.

Отсутствие дифференцированного подхода и технологий оценки рисков. В деятельности УИИ слабо применяются современные методики оценки криминогенного риска и потребностей осужденного. В результате ресурсы распыляются, а работа с наиболее опасными категориями осужденных ведется в том же режиме, что и с малозначимыми.

Дефицит возможностей для ресоциализации. Ключевая проблема – отсутствие действенных механизмов для решения первичных причин преступного поведения: трудоустройства, лечения от зависимостей, решения жилищных проблем. УИИ не обладают ни полномочиями, ни ресурсами для оказания реальной социальной помощи.

Коллизии законодательства. Например, отсутствие реальных механизмов контроля за условно осужденными, которые не имеют постоянного места жительства, или сложность быстрого применения мер воздействия за нарушение условий отбывания наказания.

Таким образом, повторная преступность в данной сфере является следствием не столько мягкости наказания, сколько системного кризиса контроля и ресоциализации. Осужденный, оставаясь в той же неблагоприятной социальной среде, без действенного внешнего воздействия и помощи, с высокой долей вероятности возвращается к преступной деятельности.

На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что причины повторной преступности среди лиц, осужденных без изоляции от общества, носят комплексный, системный характер и лежат как в плоскости криминогенной специфики самой личности осужденного, так и в институциональных недостатках действующей системы исполнения данных видов наказаний.

Ключевыми факторами выступают не только криминогенные характеристики личности осужденного (социально-демографические и нравственно-психологические особенности, устойчивая антиобщественная направленность), но и системные недостатки в организации деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Среди последних: чрезмерная нагрузка на сотрудников, приводящая к формализации контроля; отсутствие действенной системы индивидуально-профилактической работы, основанной на оценке рисков рецидива; дефицит механизмов социально-психологической и трудовой реадaptации.

Для решения данной проблемы необходима реализация комплекса мер, направленных на совершенствование деятельности уголовно-исполнительных инспекций по следующим направлениям:

Дифференциация и индивидуализация контроля. Обязательное внедрение методик оценки рисков рецидива и потребностей осужденного для распределения ресурсов и определения интенсивности надзора и объема необходимой помощи.

Усиление кадрового и ресурсного обеспечения. Увеличение штатной численности УИИ с включением в штат психологов, специалистов по социальной работе, а также повышение их квалификации.

Стимулирование ресоциализации. Разработка и финансирование программ обязательного трудоустройства, лечения от зависимостей, а также применение поощрительных мер для осужденных, демонстрирующих положительную динамику.

Только переход от пассивного учета к активной индивидуальной работе с применением технологий оценки рисков и оказания ресоциализационной помощи позволит реализовать профилактический потенциал наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и снизить уровень повторной преступности.



Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
3. Бригов А.М. Рецидивная преступность и особенности ее предупреждения среди осужденных без изоляции от общества: монография. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 256 с.
4. Дворецкий М.Ю. Криминологические и уголовно-правовые проблемы рецидивной преступности: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2020. – 498 с.
5. Зубкова В.И. Наказания, не связанные с изоляцией от общества: проблемы эффективности исполнения // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2022. – № 1 (57). – С. 45–52.
6. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний России: [Электронный ресурс]. – URL: <http://фсин.рф> (дата обращения: 05.09.2025).
7. Статистический сборник ФСИН России «Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы» за 2019–2022 гг. – М.: ФСИН России, 2023.
8. Филимонов О.В. Профилактика рецидивной преступности: современное состояние и перспективы развития // Российский криминологический взгляд. – 2021. – № 3. – С. 112–120.

