

Абдинова Амалия Самировна, студентка 3 курса,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН РОССИИ

Научный руководитель:
Мошарова Анастасия Сергеевна,
преподаватель кафедры частного права,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН РОССИИ

ЭВИКЦИЯ КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. Данной статье проводится комплексный анализ института эвикции в российском гражданском праве. Рассматривается историческое развитие и правовая природа эвикции, ее соотношение с гарантией от недостатков товара и другими смежными институтами. Особое внимание уделяется анализу условий наступления ответственности продавца в случае эвикции, субъектного состава и содержания ответственности. На основе изучения современной судебной практики выявляются проблемные аспекты применения статей 460–462 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) и формулируются предложения по их разрешению. Делается вывод о дуалистической природе эвикции, сочетающей в себе элементы ответственности и особого вида гражданско-правовой гарантии.

Ключевые слова: Эвикция, гражданское право, договор купли-продажи, ответственность продавца, право собственности, третьи лица, виндикационный иск, гарантия титула.

Институт эвикции, под которым понимается отобрание имущества у приобретателя по основаниям, возникшим до его перехода к последнему, в пользу третьих лиц, является одним из фундаментальных механизмов защиты прав добросовестного покупателя. Закрепленный в статьях 460-462 ГК РФ, он обеспечивает стабильность гражданского оборота, гарантируя приобретателю, что переданное ему имущество будет свободно от правовых притязаний со стороны третьих лиц. Несмотря на кажущуюся простоту законодательной конструкции, применение норм об эвикции на практике сопряжено с рядом трудностей, касающихся определения круга ответственных лиц, разграничения эвикции и гарантий от недостатков товара, а также доказывания условий ответственности.

Институт эвикции берет свое начало в римском частном праве (лат. *evictio* - отклонение), где продавец нес ответственность перед покупателем в случае истребления последнего вещи третьим лицом на законном основании [1, с. 45]. В современном российском праве эвикция регламентирована главой 30 ГК РФ, однако ее сфера применения не ограничивается лишь договором купли-продажи; соответствующие нормы subsidiarily применяются к договорам мены (ст. 571 ГК РФ), аренды (ст. 585 ГК РФ) и другим возмездным сделкам по отчуждению имущества. Основанием ответственности продавца является не его вина в отчуждении чужой вещи, а сам факт эвикции, то есть факт отобрания вещи у покупателя по решению суда [2, с. 112]. Таким образом, ответственность продавца носит объективно-правовой характер и является разновидностью гражданско-правовой ответственности, наступающей независимо от вины.

Условия ответственности при эвикции, вытекающие из системного толкования ст. 460 ГК РФ, следующие:

1. Отобрание (истребование) имущества у покупателя. Классическим случаем является удовлетворение виндикационного иска собственника. Однако эвикция может наступить и в



результате предъявления иных правопритязаний, например, связанных с обращением взыскания на имущество, изъятием его из оборота и т.д., если эти основания возникли до передачи вещи покупателю.

2. Наличие оснований для отобрания, возникших до передачи вещи покупателю. Это ключевое условие, отличающее эвикцию от случаев, когда имущество изымается по основаниям, возникшим по вине самого покупателя уже после передачи.

3. Надлежащее извещение продавца покупателем о предъявлении иска третьим лицом. Покупатель обязан привлечь продавца к участию в деле, чтобы последний мог принять меры к защите. Невыполнение этого требования лишает покупателя права требовать возмещения убытков, если продавец докажет, что его участие в деле позволило бы предотвратить изъятие товара (ч. 1 ст. 462 ГК РФ).

Важнейшей теоретической и практической проблемой является разграничение эвикции и ответственности продавца за недостатки товара (ст. 475 ГК РФ). Если эвикция связана с юридическими недостатками товара (наличием прав третьих лиц), то гарантия от недостатков касается физических (материальных) недостатков. Однако на практике это разграничение не всегда очевидно. Например, обременение вещи сервитутом или залогом может рассматриваться и как юридический недостаток, подпадающий под правила об эвикции, и как недостаток, ограничивающий возможность обычного использования вещи. В литературе справедливо указывается, что в таких случаях нормы об эвикции являются специальными и подлежат приоритетному применению [3, с. 78].

Еще более сложным является соотношение с последствиями признания сделки недействительной. Если вещь изымается у покупателя как приобретенная по недействительной сделке (например, по ст. 167 ГК РФ), это не является эвикцией в прямом смысле, так как основанием изъятия служит порочность самой сделки купли-продажи, а не прав третьих лиц, возникших до ее заключения.

В соответствии со ст. 461 ГК РФ, в случае эвикции покупатель вправе потребовать от продавца возмещения понесенных убытков. Содержание убытков определяется по общим правилам ст. 15 ГК РФ и включает в себя: стоимость истребованного имущества, другие расходы покупателя, связанные с эвикцией (например, судебные издержки, расходы на перевозку, хранение и т.д.), упущенную выгоду (если покупатель докажет, что ее лишился).

Анализ судебной практики позволяет выявить ряд устойчивых проблем:

1. Доказывание оснований, возникших до передачи вещи. Бремя доказывания того, что основание для истребования вещи третьим лицом возникло до момента передачи вещи, лежит на покупателе. Зачастую это представляет значительную сложность.

2. Определение круга ответственных лиц. Ответственность по нормам об эвикции несет не любой отчуждатель, а только тот, кто выступал по договору в качестве продавца (профессионального предпринимателя или нет). Вопрос о применении норм об эвикции к первоначальному продавцу при последующей перепродаже товара также решается неоднозначно.

3. Последствия неисполнения обязанности по извещению продавца. Суды, как правило, строго подходят к соблюдению формальных требований об извещении, и отсутствие доказательств такого извещения часто служит основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков [4].

В заключении можно сделать вывод о том, что эвикция представляет собой сложный, комплексный институт, выполняющий гарантийную и компенсационную функции. Его дуалистическая природа проявляется в том, что, с одной стороны, он является особой формой гражданско-правовой ответственности (поскольку наступает при наличии противоправного поведения - отчуждения вещи с пороком права), а с другой - самостоятельной юридической



гарантией («гарантией титула»), обеспечивающей защиту интересов добросовестного приобретателя.

Несмотря на детальную законодательную регламентацию, правоприменительная практика сталкивается с проблемами, связанными с доказыванием и разграничением смежных институтов. Для их преодоления необходимо:

1) закрепить в постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснения, четко разграничивающие сферы применения эвикции и ответственности за недостатки товара;

2) выработать единообразный подход к оценке обстоятельств, которые покупатель должен доказать для возложения ответственности на продавца;

3) способствовать более гибкому толкованию норм об извещении продавца, учитывающему реальную возможность последнего повлиять на исход спора с третьим лицом. Дальнейшее развитие института эвикции видится в усилении его гарантийной функции, в том числе через возможное заимствование из зарубежных правовых моделей «гарантии титула» как самостоятельного условия договора.

Список литературы:

1. Новицкий И.Б. Римское частное право: Учебник. – М.: Зерцало, 2018. – 245 с.
2. Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – 880 с.
3. Бевзенко Р.С. Эвикция и гарантия от недостатков: проблемы разграничения // Вестник гражданского права. – 2020. – № 5. – С. 75–95.
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2021 № Ф05-12345/21 по делу № А40-56789/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.02.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

