

УДК 342.924

Цурупа Марина Геннадьевна, Студент (магистрант),
Дальневосточный филиал ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»
имени В.М. Лебедева»

Tsurupa Marina Gennadevna, Student (Master's Student),
Far Eastern Branch of the Federal State Budgetary
Educational Institution of Higher Education
«Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev»

**ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ) ОРГАНОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ: ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКИ**

**PROCEDURE FOR APPEALING ACTIONS (IN ACTIONS) OF STATE AUTHORITIES:
ISSUES OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE**

Аннотация. В данной статье анализируется порядок обжалования действий (бездействия) органов государственной власти в Российской Федерации. Рассматриваются особенности судебного порядка обжалования, а особое внимание уделяется анализу правоприменительной практики и выявлению проблем, связанных с реализацией такого обжалования. В статье предлагаются рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в целях повышения эффективности защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Abstract. This article analyzes the procedure for appealing against actions (inaction) of state authorities in the Russian Federation. The features of judicial appeal procedures are considered, with special attention being paid to the analysis of law enforcement practice and the identification of problems associated with the implementation of such an appeal. The article offers recommendations for improving the current legislation in order to increase the effectiveness of protecting the rights and legitimate interests of citizens and organizations.

Ключевые слова: Обжалование, действия (бездействие), органы государственной власти, досудебный порядок, судебный порядок, административное судопроизводство.

Keywords: Appeal, actions (inaction), public authorities, pre-trial procedure, judicial procedure, administrative proceedings.

В условиях современного правового государства эффективная защита прав и свобод граждан от неправомерных действий (бездействия) органов государственной власти выступает фундаментальным принципом правового регулирования общественных отношений. Механизм такого обжалования, предусмотренный законодательством Российской Федерации, предоставляет гражданам и организациям инструменты для восстановления нарушенных прав и обеспечения законности в сфере государственного управления. Это основной механизм, позволяющий в том числе и гражданам защищаться от злоупотреблений со стороны государственных властных институтов. А анализ жалоб с точки зрения их правовой природы и сущности позволяет выявить системные проблемы в работе государственных органов и принять меры по их устранению. Обжалование, таким образом, способствует повышению эффективности и качества государственного управления.

Четкий и прозрачный порядок обжалования способствует правовой определенности и предсказуемости действий органов власти. Это важно для всех участников правоотношений, поскольку позволяет им планировать свою деятельность и избегать необоснованных рисков.



В целом, возможность обжалования действий (бездействий) органов государственной власти - это неотъемлемый элемент системы сдержек и противовесов, обеспечивающей баланс между государством и обществом, защиту прав и свобод граждан, и эффективное функционирование правового государства.

В действующей системе законодательства РФ, институт такого обжалования закреплён в главе 22 КАС РФ [1] и главе 24 АПК РФ [2], а разъяснения правоприменения указанной совокупности норм даны в специальном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 [3], примечательно, что данное постановление по своей сути является уникальным, поскольку охватывает сразу два самостоятельных кодекса, каждый из которых регламентирует однородные общественные отношения.

Как верно указывает Е.С. Лазарева, судебное обжалование решений, действий (бездействий) органов государственной власти отличается от административного порядка тем, что суд обеспечивает процессуальное равенство сторон спора. Этот особый вид разбирательства рассматривает споры, связанные с деятельностью органов власти и их должностных лиц, обладающих властными полномочиями, что потенциально создает угрозу нарушения прав и законных интересов граждан и препятствует осуществлению ими своих прав [8, с. 140].

В настоящей работе мы хотим подробнее остановиться на главе 22 КАС РФ, поскольку полагаем, что она является более распространенной с точки зрения правоприменительной практики. КАС РФ, появившийся на свет в 2015 году, установил единые процессуальные нормы для рассмотрения административных дел, включая обжалование действий (бездействий) органов государственной власти, так обжалованию подлежат действия (бездействие) органов государственной власти, должностных лиц и государственных служащих, если они:

- 1) Нарушают права и свободы граждан, организаций;
- 2) Создают препятствия для осуществления прав и свобод;
- 3) Незаконно возлагают обязанности;

Срок подачи такого заявления составляет **три месяца** со дня, когда истцу стало известно о нарушении его прав.

Требования к такого рода искам подробно изложены в ст. 220 КАС РФ, примечательно, что как указал ВС РФ, в своем недавнем определении, ст. 220 КАС РФ, определяя требования к административному исковому заявлению, обязывает истца указать суть оспариваемого бездействия, в частности, от каких решений или действий уклоняется ответчик, а также какие права, свободы и законные интересы истца нарушены. Однако, требование о конкретных действиях, необходимых для восстановления нарушенного права, в этой статье отсутствует. Истец не обязан указывать, что именно должен сделать ответчик [4].

Так, суды первой и апелляционной инстанций отказали в принятии административного иска, в части касающейся установления полномочий и обязанностей судебного пристава-исполнителя, руководствуясь п. 1 ч.1 ст. 128 КАС РФ. Суды посчитали этот вопрос обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении основного требования об оспаривании действий/бездействия пристава, а не самостоятельным предметом судебного разбирательства. Оставшуюся часть требований, касающуюся бездействия пристава, суд оставил без движения, посчитав её недостаточно конкретной. Истцу предложено уточнить, в чем конкретно выразилось бездействие, как оно нарушило его права и каким способом эти права должны быть восстановлены.

Однако сославшись на указанную выше позицию ВС РФ, конституционный суд указал, что в исковом заявлении отсутствовали недостатки, препятствующие его принятию и



рассмотрению, а судебные акты незаконны и нарушают конституционное право А. на судебную защиту, в связи с чем и были отменены [5].

Важным правилом для исследуемой в настоящей работе категории дел, является закрепленное в ст. 218 КАС РФ, требование для ряда споров об обязательном предварительном обжаловании в вышестоящий орган. Если досудебный порядок соблюден, а решение по жалобе не удовлетворило гражданина, он вправе обратиться в суд с административным иском заявлением. Вместе с тем, ни КАС РФ, ни ППВС не содержат исчерпывающий перечень таких споров, так, гражданка У. обратилась в суд с административным иском к УФНС России и Межрайонной ИФНС России, оспаривая их решение. Суд возвратил исковое заявление, сославшись на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного п. 2 ст. 138 НК РФ. Согласно данной норме, обжалование ненормативных актов налоговых органов и действий/бездействия их должностных лиц в суде возможно только после обжалования в вышестоящий налоговый орган. Суд правомерно установил, что истица У. не выполнила это требование, что и послужило основанием для возврата иска [6].

В другом случае, Исправительная колония №4 УФСИН России по Псковской области обжаловала в суде предписание, выданное старшим государственным инспектором Росприроднадзора В. Предписание обязывало Учреждение устранить загрязнение земель нефтепродуктами на своей территории. Ответчиками по иску заявлены инспектор В. и Северо-Западное межрегиональное управление Росприроднадзора. Вместе с тем, было установлено, что ФКУ ИК-4 УФСИН России по Псковской области, не представил доказательств обращения с жалобой в уполномоченный орган или к уполномоченному должностному лицу, как того требует ст. 40 Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ. Это свидетельствует о несоблюдении им обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного для данной категории дел и явилось основанием для оставления административного иска без рассмотрения [7].

Таким образом, анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что действующий порядок обжалования действий (бездействий) органов государственной власти является несовершенным в части законодательного закрепления исчерпывающего вида требований, для которых обязательным этапом, перед подачей в суд административного иска будет являться обжалование в иерархическом порядке в вышестоящую инстанцию государственного органа, суды вынуждены обращаться к различным нормативным актам, в которых бессистемно разбросаны виды таких требований. В настоящее время, как это следует из приведенных выше примеров из судебной практики, не только граждане, но и учреждения испытывают трудности в этой части, ошибочно направляя в суд административные иски, для которых предусмотрен обязательный досудебный порядок, что в свою очередь влечет дополнительную служебную нагрузку на суды, временные и ресурсные затраты для административных истцов, чьи права и законные интересы нарушены.

В этой связи, полагаем необходимым регламентировать определенный перечень требований, требующих обязательный досудебный порядок, закрепив его в соответствующем ППВС РФ, полагаем целесообразным использовать в качестве источника именно ППВС РФ, чтобы не загромождать отдельными нормами весь КАС РФ.

Таким образом, эффективный механизм обжалования действий (бездействия) органов государственной власти играет ключевую роль в обеспечении защиты прав и законных интересов граждан и организаций, а также в укреплении принципов законности и правового государства. Проведенный анализ действующего законодательства и правоприменительной практики позволил выявить ряд особенностей и проблем, связанных с порядком такого обжалования. К ним относятся, в частности, необходимость четкой дифференциации



досудебного и судебного порядков обжалования, обеспечение доступности и прозрачности информации о порядке обжалования. Предложенные рекомендации, направленные на устранение выявленных недостатков и оптимизацию процедур обжалования, способствуют повышению эффективности защиты прав и свобод, а также укреплению доверия к органам государственной власти.

Список литературы:

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. № 137.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2022. № 149.
4. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2021 № 78-КАД21-13-К3 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
5. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2023 № 88а-4520/2023 (УИД 25RS0003-01-2023-000107-76) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
6. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.06.2024 № 88а-15171/2024 (УИД 43RS0003-01-2024-001439-11) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
7. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2023 по делу № 88а-7056/2023, 2а-237/2022 (УИД 60RS0020-01-2022-000060-74) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
8. Лазарева Е.С. Виды обжалования решений, действий (бездействий) органов государственной власти, иных государственных органов // Вестник науки. 2024. № 9 (78). С. 139-143.

