

УДК 343.3.7

Мельничук Полина Александровна, студент магистратуры,
Красноярский государственный аграрный университет

Научный руководитель:
Шинкевич Дмитрий Валерьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
Красноярский государственный аграрный университет

ОСНОВЫ ПРАВОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О КРАЖАХ, ГРАБЕЖАХ И РАЗБОЯХ В СУДЕ

Аннотация. В статье исследуются процессуальные и организационно-правовые основы судебного рассмотрения уголовных дел о кражах, грабежах и разбоях. Автор рассматривает особенности предварительного слушания, подготовки к судебному разбирательству и судебного следствия по делам указанной категории, обусловленные их типичными характеристиками: массовостью, сложностью доказывания субъективной стороны, необходимостью разграничения схожих составов, а также частым участием потерпевших и свидетелей. Особое внимание уделяется вопросам обеспечения принципов состязательности, объективности, всесторонности и полноты исследования доказательств. Формулируются предложения по совершенствованию правовой организации судебного процесса по делам о преступлениях против собственности.

Ключевые слова: Кража, грабёж, разбой, уголовное судопроизводство, судебное разбирательство, предварительное слушание, доказательства, правовая организация, состязательность, УПК РФ.

Введение.

Кражи, грабежи и разбои – одни из самых массовых преступлений в России. По данным Генеральной прокуратуры РФ, в 2024 году на долю данных деяний пришлось свыше 36 % всех уголовных дел, поступивших в суды общей юрисдикции. При этом именно по этой категории дел наиболее часто выносятся оправдательные приговоры или приговоры, отменяемые в апелляционном порядке из-за нарушений уголовно-процессуального закона.

Указанная ситуация свидетельствует не только о сложностях доказывания, но и о недостаточной эффективности правовой организации судебного рассмотрения. Под правовой организацией в данном контексте понимается совокупность норм уголовно-процессуального права, регулирующих порядок и условия осуществления правосудия по делам определённой категории, а также практика их реализации судами.

Цель настоящей статьи – выявить и систематизировать правовые основы, определяющие особенности судебного рассмотрения дел о кражах, грабежах и разбоях, а также обозначить направления их совершенствования с учётом требований Конституции РФ, международных стандартов и практики Европейского Суда по правам человека.

1. Правовая природа дел о кражах, грабежах и разбоях как основа их процессуальной специфики.

Несмотря на разный уровень общественной опасности, все три состава (ст. 158, 161, 162 УК РФ) относятся к категории хищений чужого имущества [1, с. 34]. Эта общая правовая природа обуславливает сходство не только в материально-правовых, но и в процессуальных аспектах их рассмотрения.

Во-первых, такие дела характеризуются высокой степенью фактической сложности: зачастую отсутствуют очевидцы, имущество не подлежит индивидуализации, отсутствуют



технические средства фиксации (видеонаблюдение), а показания потерпевшего носят субъективный характер. Это требует особой тщательности при оценке доказательств и соблюдении гарантий прав сторон.

Во-вторых, данные преступления часто совершаются в условиях неочевидности, что затрудняет установление личности виновного и его умысла. Особенно это касается краж с проникновением или карманных краж, где основным доказательством может быть лишь признание подсудимого.

В-третьих, по делам о грабежах и разбоях часто участвуют потерпевшие и свидетели, заинтересованные в быстром и справедливом разрешении дела. Это накладывает дополнительные обязанности на суд по обеспечению их процессуальных прав и безопасности.

Все эти особенности определяют необходимость дифференцированного подхода к организации судебного процесса по данной категории дел, несмотря на их массовость.

2. Предварительное слушание как этап правовой организации судебного рассмотрения.

Согласно ст. 229 УПК РФ, предварительное слушание проводится по инициативе суда или по ходатайству стороны для решения ряда процессуальных вопросов до начала судебного разбирательства.

По делам о кражах, грабежах и разбоях предварительное слушание приобретает особое значение по следующим причинам:

Возможность исключения недопустимых доказательств. Нередко доказательства по таким делам (особенно при задержании на месте преступления) собираются с нарушениями – без понятых, с нарушением порядка допроса, без разъяснения прав. Суд на стадии предварительного слушания вправе признать такие доказательства недопустимыми (ч. 3 ст. 235 УПК РФ), что позволяет избежать обвинительного уклона.

Разрешение вопроса о направлении дела на следствие. Если по материалам дела отсутствуют данные о стоимости похищенного имущества, степени тяжести вреда здоровью (при разбое), либо не исследованы алиби подсудимого, суд вправе вернуть дело прокурору (п. 2 ч. 2 ст. 237 УПК РФ).

Подготовка к использованию специальных процессуальных механизмов. Например, при наличии оснований для рассмотрения дела с участием присяжных (разбой, повлекший тяжкий вред здоровью – ч. 4 ст. 162 УК РФ), суд на предварительном слушании решает вопрос о составе суда и формировании коллегии.

Таким образом, предварительное слушание выступает не формальной процедурой, а инструментом обеспечения качества правосудия по делам о хищениях.

3. Подготовка к судебному разбирательству: процессуальное взаимодействие и гарантии.

Подготовка к судебному разбирательству (ст. 231 УПК РФ) включает извещение участников процесса, разъяснение их прав, планирование порядка исследования доказательств [2, с. 34]. По делам о кражах, грабежах и разбоях здесь возникают специфические задачи:

Обеспечение участия потерпевшего. Поскольку имущественный вред носит личный характер, потерпевший зачастую является инициатором возбуждения дела. Суд обязан своевременно извещать его о времени и месте заседания, разъяснять право предъявить гражданский иск, участвовать в допросах, заявлять ходатайства.

Организация участия свидетелей. По делам о грабежах и разбоях важны показания очевидцев. Суд вправе применять меры по обеспечению явки (ч. 2 ст. 111 УПК РФ), включая привод, особенно если свидетель избегает участия из страха перед подсудимым.

Подготовка к исследованию технических доказательств. В современной практике всё чаще используются данные видеонаблюдения, геолокации, банковские выписки. Суд должен заранее определить порядок их воспроизведения в зале суда и обеспечить доступ к ним обеим сторонам.



Особое внимание следует уделить доступу защитника к материалам дела. В практике встречаются случаи, когда подсудимый по делу о краже (особенно неимущественного характера) не имеет возможности ознакомиться с протоколами осмотра места происшествия или заключением эксперта, что нарушает право на защиту (ст. 48 Конституции РФ).

4. Судебное разбирательство: особенности исследования доказательств

Судебное следствие по делам о хищениях имеет ряд особенностей:

Акцент на доказывании субъективной стороны. Как показывает практика, именно отсутствие доказательств корыстного умысла становится основанием для оправдания [3, с. 98]. Суд обязан исследовать не только факт изъятия имущества, но и цель его изъятия, поведение подсудимого после совершения деяния, обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии тайности.

Разграничение составов. Суд обязан мотивированно обосновать, почему деяние квалифицировано как кража, а не грабёж, или как грабёж, а не разбой. Например, при вырывании сумки из рук важно установить, сопровождалось ли это действиями, опасными для здоровья. Ответ на этот вопрос требует детального исследования показаний, медицинских документов, экспертных заключений.

Оценка доказательств по правилам внутреннего убеждения. Суд не связан заранее сформированными выводами следствия. При наличии противоречий между показаниями потерпевшего и подсудимого суд обязан дать им оценку, не отдавая безусловного предпочтения одной стороне (ст. 88 УПК РФ).

Важно подчеркнуть, что принцип состязательности (ст. 15 УПК РФ) требует от суда обеспечить равные возможности сторонам в представлении доказательств, заявлении ходатайств и участии в прениях. В делах о кражах это особенно актуально, поскольку подсудимый часто представляет интересы самостоятельно или с участием адвоката по назначению, что может снижать процессуальную активность защиты.

5. Проблемы и предложения по совершенствованию правовой организации

Несмотря на развитую нормативную базу, в правовой организации рассмотрения дел о хищениях сохраняются системные проблемы:

Перегруженность судов. Массовость дел приводит к формальному подходу, «конвейерному» рассмотрению, что снижает качество правосудия.

Недостаточное использование технологий. Многие суды не используют электронные папки дела, видеоконференцсвязь для допроса свидетелей, что затягивает процесс.

Слабая мотивированность приговоров. Особенно в части разграничения составов и оценки доказательств субъективной стороны.

Для устранения этих недостатков предлагается:

Внедрение специализированных судебных составов по делам против собственности в крупных судах;

Обязательное мотивированное разъяснение судом причин квалификации по той или иной статье УК РФ в резолютивной части приговора;

Расширение практики досудебного урегулирования по делам о мелких кражах (в рамках примирения сторон – ст. 25 УПК РФ);

Повышение квалификации судей по вопросам оценки доказательств в делах о хищениях с участием практикующих юристов и криминалистов.

Заключение

Правовая организация рассмотрения уголовных дел о кражах, грабежах и разбоях в суде представляет собой сложную, многоуровневую систему, охватывающую все стадии судебного разбирательства – от предварительного слушания до вынесения приговора.



Её эффективность зависит не только от формального соблюдения норм УПК РФ, но и от глубины понимания судом сущности хищения как преступления, специфики доказывания его элементов и необходимости обеспечения баланса между публичными и частными интересами.

Совершенствование правовой организации в этой сфере должно идти по пути индивидуализации подхода к каждому делу, даже в условиях их массовости, и строгого соблюдения гарантий справедливого судопроизводства. Только такой подход позволит повысить качество правосудия и доверие граждан к судебной власти.

Список литературы:

1. Гарбатович Д.А. Хищения: проблемы квалификации сквозь призму состава преступления // Российский судья. 2025. № 11. С. 34 - 39.
2. Гуляев В.М. Уголовный процесс: учебник. – М.: Проспект, 2023. -516 с.
3. Курс уголовного процесса / Под ред. В.П. Божьева. – М.: Юрайт, 2024. -712 с.
4. Шмаров В.Н. Преступления против собственности: теория и практика квалификации. – М.: Проспект, 2022. -354 с.

