

Аверьянова Алена Евгеньевна,
Студент 4 курса, Направления подготовки «Юриспруденция»
Факультета внебюджетного образования,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:
Шилов Юрий Валерьевич,
Кандидат юридических наук, доцент
Профессор кафедры правоведения,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ВОПРОСУ НАДЛЕЖАЩЕГО СОДЕРЖАНИЯ И ВЫГУЛА СОБАК

Аннотация. В представленной статье исследуются вопросы регионального регулирования содержания домашних животных, в частности, собак, через призму обеспечения безопасности граждан от их агрессивного поведения по отношению к окружающим. Серьезную опасность представляют, прежде всего, те животные, которые не получают должного внимания и содержания со стороны своих хозяев, что часто приводит к трагическим случаям. Особую тревогу вызывают случаи нападения на детей, не способных оказать серьезного сопротивления и получающие значительные травмы. В статье проведен сравнительный анализ отдельных норм административно-деликтного законодательства в рассматриваемой сфере и сформулированы предложения по корректировке законодательства.

Ключевые слова: Собаки, агрессия, нападения, административная ответственность.

В литературе подчеркивается, что для эффективного функционирования системы обеспечения безопасности необходимо определить с перечнем объектов, чью безопасность необходимо обеспечивать [1, с. 48]. Очевидно, что в рамках рассматриваемой проблематики следует направить усилия на защиту каждого физического лица, как потенциальной жертвы нападения агрессивного животного.

Отграничив многочисленные проблемы, затрагивающие самые разные аспекты взаимодействия человека и животного мира, например, жестокого обращения с различными животными или их неправомерного использования для извлечения прибыли, сконцентрируем внимание исключительно на вопросах содержания собак и их бесконтрольного проживания в условиях городской среды или в сельской местности.

Сегодня вопросы, связанные с содержанием собак частично урегулированы лишь отдельными законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом ряд региональных актов рассматривают категорию «животные» обобщенно, не конкретизируя то, о каких видах идет речь.

Так, ст. 4.5. Закона Новосибирской области от 14 февраля 2003 года № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» предусматривает ответственность за ненадлежащее содержание животных и птиц. В ст. 18 закон Брянской области от 15 июня 2007 года № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области» речь идет о нарушениях в области обращения с животными.

В ряде регионов регулируются вопросы применительно к сельскохозяйственным животным или редким и находящимся под угрозой исчезновения видах (Например, областной закон Ростовской области от 25 октября 2002 года № 273-ЗС «Об административных правонарушениях»).



При этом в других субъектах РФ (Ленинградская, Липецкая, Белгородская область, Республика Мордовия) концентрируется внимание исключительно на собаках и конкретных составах правонарушений (выгул собак без поводка и(или) намордника (на коротком поводке); нахождение владельца в состоянии опьянения; отсутствие присмотра; выгул собак несовершеннолетними; выгул собак на территориях детских площадок и иных территориях; натравливание собак на людей и животных и пр.

В Магаданской области (ст. 3.10 закона Магаданской области 15 марта 2005 года № 583-ОЗ «Об административных правонарушениях в Магаданской области») содержится состав, предусматривающий ответственность за нарушение общественного порядка и общественной безопасности при содержании собак.

В законе Кировской области «Об административной ответственности в Кировской области» от 04 декабря 2007 года № 200-ЗО (ст. 4.4) оговаривается, что его составы не распространяются на собак декоративных пород.

Статья 2.5.3. закона Краснодарского края «Об административных правонарушениях» от 23 июля 2003 года № 608-КЗ отдельно оговаривает нарушение установленных законодательством региона требований к выгулу собак. В свою очередь, в законе Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» имеется состав правонарушения (ч. 2 ст. 8-1), предусматривающие ответственность за выгул собак, имеющих высоту в холке более сорока сантиметров, лицами, не достигшими четырнадцатилетнего возраста, без сопровождения взрослых.

Таким образом, единый порядок привлечения к административной ответственности за данные правонарушения не предусмотрен, вследствие чего регионы самостоятельно определяют все нюансы, связанные с регламентацией многочисленных проблем содержания собак. Такой подход выглядит достаточно разрозненным и позволяет в большей степени «латать дыры», нежели системно решать обозначенные проблемы.

В этой связи согласимся, что без должного общественного порядка, обстановки спокойствия и стабильности в общественных местах граждан просто не может реализовать многие из своих субъективных прав, в частности, права, касающиеся его собственности, личной свободы и т.д [2, с. 45].

Помимо использования уголовно-правового инструментария, важным шагом должны стать более точечные меры в данном направлении, подкрепленные совершенствованием института административной ответственности на федеральном уровне.

Отметим, что российское законодательство о безопасности построено на необходимости защиты от несистемных угроз, то есть разовых воздействий (войны, конфликта, правонарушения), и не закрепляет системные угрозы, например, неэффективность государственного управления, социальное неравенство, деградация или отсутствие инфраструктуры и т.д [3, с. 208]. Вместе с тем, достаточно часто существующие правовые регуляторы не позволяют обеспечить требуемую безопасность даже от обозначенных несистемных угроз, что предполагает постоянное совершенствование имеющегося инструментария.

Например, логичным было бы закрепление в действующем КоАП РФ единообразной нормы, предусматривающей ответственность в отношении, прежде всего, владельцев собак, бесконтрольно выпускающих их на улицу либо не предпринимающих иных мер обеспечения общественной безопасности. При этом очевидно возникает ряд сопутствующих проблем, предполагающих, в частности, введение обязательной предварительной регистрации таких домашних питомцев с ведением соответствующей базы данных.

По мнению некоторых исследователей, слово «безопасность» означает положение, при котором кому-чему-нибудь не угрожает опасность, т.е. категорию «безопасность» необходимо



трактовать как состояние вне опасности, присущее какому-либо объекту или субъекту. При таком подходе задача федеральных и региональных властей видится в принятии всех возможных мер для того, чтобы каждый человек был обеспечен системой адекватных мер и механизмов защиты от всех возможных проявлений тех или иных угроз, включая нападения агрессивных собак. Одним из способов решения данной проблемы, как представляется, выступает институт административной ответственности в отношении, как владельцев опасных животных, так и должностных лиц, не предпринимающих соответствующих мер по защите населения от потенциальной опасности.

Список литературы:

1. Недосекова Е.С. К вопросу об объектах безопасности // Административное и муниципальное право. 2011. № 9. С. 48 - 51.
2. Адмиралова И.А. Правовое положение граждан в сфере общественного порядка и роль полиции в его обеспечении // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 45 - 49.
3. Калинина Л.Е. Институциональное совершенствование безопасности в системе административного права // Административное и муниципальное право. 2016. № 3. С. 207 – 210.

