



Богданова Янина Александровна, студентка 1 курса,
гуманитарного факультета, ВГПУ, г. Воронеж, РФ

Лифиренко Полина Валентиновна, студентка 1 курса,
гуманитарного факультета, ВГПУ, г. Воронеж, РФ

Научный руководитель:

Лактионов В.В., канд.исторических наук,
доцент кафедры философии, экономики и социально
гуманитарных дисциплин. г.Воронеж, РФ

КРИЗИС СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ: ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ **CRISES OF THE MODERN FAMILY: CAUSES AND CONSEQUENCES**

Аннотация: В данной статье на основе анализа опубликованных работ сформированы представления о существующем кризисе семьи. Авторами рассмотрены различные аспекты кризиса современной российской семье. Утверждается, что в переходном российском обществе параллельно происходят процессы формирования современной семьи, основанной на эгалитарности и гедонизме партнеров, и развития многочисленных деформаций брачно-семейных отношений.

Abstract: In this article, on the basis of the analysis of published works, ideas about the existing crisis of the family are formed. The authors reviewed various aspects of the crisis of the modern Russian family. It is argued that in the transitional Russian society, the processes of the formation of a modern family based on the egalitarianism and hedonism of partners and the development of numerous deformations of marriage and family relations are taking place in parallel.

Ключевые слова: семья, кризис, воспитание, влияние, брак.

Keywords: family, crisis, upbringing, influence, marriage.



Семейный кризис – это период в жизни семьи, когда требования, предъявляемые стрессорами и напряжение внутри семьи, которое возникает вследствие, этого, должны быть сбалансированы возможностями самой семьи, т.е. семья должна приобрести новые качества и таким образом, переходит на новый этап своей жизни.

Семья является важным социальным институтом, первичной ячейкой общества, сопряженной с ним многочисленными и многообразными связями. Как подсистема общества кроме прочих выполняет также специфические функции по рождению, содержанию и социализации новых поколений, а потому является одним из важнейших объектов социальных наук. Она неизбежно, так или иначе, отражает изменения, происходящие в обществе, и, пожалуй, не менее чем другие области человеческой жизнедеятельности, изменяется сама со всеми своими отношениями и исторически сложившимися порядками.

Наиболее развернутая характеристика семьи как социального института дана С.В. Дармодехиным: «Семья как общность людей, связанных отношениями супружества, родительства, родства, совместного домохозяйства, как основная ячейка общества, выполняет важнейшие социальные функции, играет особую роль в жизни человека, его защите, формировании личности, удовлетворении духовных потребностей, обеспечении первичной социализации.

В последние годы все более преобладающим становится понимание семьи как сложного социального организма, отдельные элементы которого неразрывно связаны между собой, делает актуальными комплексные междисциплинарные исследования брачно-семейных отношений. Усиление в последние годы внимания историков к семьеведческой проблематике связано с важностью семьи в социальной истории общества.

В конце 18 — начале 19 века прочно укрепляется детоцентризм в обществе, характерный и для современных реалий. В связи с распространением



учений французских и русских мыслителей-гуманистов в дворянских семьях матери начинают включаться в уход за младенцами.

Нужно отметить, что на середину 19 — начало 20 века выпало время обнищания дворянства, в результате чего многие семьи были вынуждены отказаться от услуг кормилиц и нянь не вследствие приобщения к прогрессивным взглядам на детско-родительские отношения, а из-за банального отсутствия финансовых средств для оплаты подобных услуг.

В советском государстве 20–30-х годов большевистской идеологией провозглашалось высвобождение женщины из-под гнета буржуазной патриархальной семьи. В это время женщины активно вовлекаются в производство и политическую деятельность, становятся независимыми от главы семейства, будь то отец или муж. Родительские обязанности, таким образом, во многом делегируются государству, организующему в большом количестве различные инстанции (ясли, детские сады, школы), обеспечивающие уход за детьми.

В 30–50-е годы в советском обществе происходит традиционалистский откат в области семейных отношений. В это время государством конструируется образ женщины как внимательной хозяйки, хранительницы очага и в то же время — производительной силы. В Советском Союзе рождение большого количества детей поощрялось, а материнство открыто вписывалось в систему политических практик, регулируемых государством. Так, женщина, являвшаяся матерью десяти или более детей (родных или приемных), приобретала статус матери-героини, при этом умершие дети в данное число не включались.

В 50–80-е годы вновь происходит постепенная либерализация семейной политики. Вопрос рождения детей, их воспитания делегируются семье и ближайшему окружению. При этом в связи с общей убылью населения в послевоенной стране стимулируется рождаемость, активно восстанавливаются и создаются институты по уходу за детьми и их воспитанию начиная от



младенческого возраста, повышается срок декретного отпуска и пособия по уходу за ребенком. Однако одно пособие не могло обеспечить достаточный уровень благосостояния матери и ребенка, в связи с чем большинство женщин вынуждено было работать. В то же время происходит увеличение количества внебрачных рождений и неполных семей (преимущественно материнских).

С прекращением существования советского государства и сменой экономического режима исчез четкий, политически легитимированный образ семьи и родительства. Многие семьи оказывались в стрессовых ситуациях, связанных с нехваткой материальных ресурсов, состоянием неопределенности, в которой старые стратегии поведения больше не работали. Постепенно сокращалось количество общественных форм по уходу за детьми, что повышало родительскую нагрузку. В то же время на родителей ложилась необходимость обеспечивать семью материально, что в условиях экономического кризиса было крайне затруднительно.

В 90-е годы, когда контроль рождаемости и воспитания детей перестал быть одним из основных политических векторов, многодетность начала терять свою привлекательность, а зачастую транслировалась и как негативный феномен, становящийся серьезным бременем как для отдельной семьи, так и для социальных сервисов.

В 21 веке происходит ослабление центростремительных сил брака. Это представляет собой вызов для единства пары и на более ранних сроках. Условно, согласно устоявшейся в поп-психологии традиции, выделяют кризисы, примерно привязанные к сроку жизни пары. С учетом данной условной периодизации мы перечислим основные запросы пар, проходящих критические периоды своего существования.

На любом этапе функционирования семьи существует масса причин, способных спровоцировать семейный кризис:

Во-первых, проблемы в семейной жизни могут начаться тогда, когда один из супругов переживает свой собственный психологический кризис, например,



кризис среднего возраста. Пересматривая свою жизнь, чувствуя неудовлетворенность собой, человек решает все изменить, в том числе и свою семейную жизнь.

Во-вторых, любое из перечисленных далее событий влечет изменения в семейном укладе. Например, рождение ребенка, а также такие жизненные вехи, как поступление ребенка в школу, переходный возраст ребенка, уход из родительской семьи.

В-третьих, причиной кризиса для супругов могут стать сложности на работе, проблемы во взаимоотношениях с родственниками, изменение материального положения (как в сторону его ухудшения, так и в сторону улучшения), переезд семьи в другой город или страну.

В-четвертых, более серьезные стрессфакторы - тяжелые болезни, смерти, войны, потеря работы, рождение больных детей.

Периодизация семейной жизни пришла в психологию из социологии, а также под влиянием периодизации психического развития, предложенной Э. Эриксоном. [1]

Существует много научных и особенно околону научных рассуждений о кризисе семьи. Еще в 1913 году П. Сорокин в своей статье «Кризис современной семьи» привел эмпирические доказательства происходящих изменений в российской семье – увеличение количества разводов, уменьшение количества заключаемых браков, рост числа внебрачных детей, аборт и проституции, уменьшение числа детей в браке, эмансипация женщин, передача государству воспитательных, образовательных и опекунских функций. В своем анализе он пришел к выводу, что «разложение не остановилось, а чем дальше, тем идет быстрее, и, по-видимому, в таком же направлении пойдет и в будущем, конечно, оно не ведет к гибели семьи вообще. Семья как союз супругов и как союз родителей и детей, вероятно, останется, но формы ее будут иными» [2].



Эволюционной точки зрения на изменения в семье придерживаются исследователи С.И. Голод и А.Г. Вишневский, полагая, что модернизация брака и семьи, происходящая не только в России, но и в европейских и североамериканских странах, оказывает влияние на многие стороны частной жизни. Прежде всего, на формирование нового, современного типа семьи повлияло ослабление зависимости детей от родителей и жены от мужа. [3]

Однозначно из-за семейного кризиса страдает одна из самых основных функций – воспитание детей.

Точнее даже следует сказать, изменяется само отношение к воспитанию детей. Сейчас значительно усилилась качественная составляющая воспитания, под которой подразумевается дополнительное развитие детей посредством всяческих кружков, секций и платных занятий. При всем при этом тот же самый ребенок со значительной вероятностью воспитывается в неполной семье или с одним неродным родителем, и качественного внимания со стороны родителей уделяется меньше.

2. Репродуктивная функция также влияет на кризис современной семьи.

В славянских семьях детей рождается все меньше. На каждую семью приходится 2 детей. Многие, даже находясь в официальном браке, осознанно отказываются от родительства. Остается актуальной проблема брошенных детей. На кризис семьи накладывает отпечаток и то, что состояние здоровья женщин репродуктивного возраста многим не позволяет иметь детей даже при сильном желании, что оказывает влияние на стабильность семейных отношений.

3. Коммуникативная функция. Высокий ритм современной жизни, значительные затраты времени на передвижение, доступность средств связи приводят к тому, что члены семьи предпочитают общаться вне семьи, а сам дом воспринимают как место для отдыха. Времени и сил на общение с супругом и детьми уже не остается. Иногда супруги расходятся поняв, что их уже ничего не связывает, и что общение превратилось в формальную рутину.



4. Эмоциональная функция. В идеале эмоциональные потребности человек должен удовлетворять в семье, и как минимум, получать в ней больше положительных, чем отрицательных эмоций. Однако завышенные ожидания от семейных отношений, стремление к идеальности семьи (провоцируемое многочисленными идеальными фото других семей в социальных сетях), иногда приводят к преобладанию отрицательных эмоций, что подкрепляется разногласиями в решении обычных житейских задач.

5. Рекреационная функция. Данная функция страдает пропорционально материальному положению семьи. Чем больше средств имеют супруги, тем более высокого качества отдых они могут себе позволить, и очень часто этот отдых происходит раздельно друг от друга. Сюда относится как разовые походы в рестораны, театры и прочие развлекательные места, так и длительные поездки в отпуск. Когда люди не могут себе позволить качественный отдых, они вынуждены проводить время вместе, в противном же случае многие предпочитают отдыхать в одиночку.

И противоположная тенденция – многие юристы утверждают, что количество поданных заявлений на развод имеет пиковые периоды – после новогодних праздников и летних каникул. Причина проста – во время совместно проведенного отдыха люди, не привычные к длительному времяпрепровождению вместе, настолько накаляют отношения, что имеют желание развестись. Справедливости ради отметим, что многие такие сгоряча поданные заявления потом отзываются. До следующего отпуска....)

6. Бытовая функция семьи. Эта функция также теряет свою актуальность с развитием цивилизации, технологического прогресса и материальной обеспеченности семей. Наличие современной техники существенно облегчает выполнение бытовых функций, а многие из них вообще передаются сторонним лицам – еду можно заказать на дом или поужинать в недорогом кафе, для уборки дома можно еженедельно приглашать уборщицу, вещи сдаются в химчистку или вообще заменяются на новые.



Общий совместный быт тоже перестал быть выгоден в совместном проживании — сейчас почти каждый способен обеспечить себе комфортное существование и необходимость подстраиваться под партнера скорее мешает и со временем убивает любовь.

7. Экономическая функция семьи. С ростом общей материальной обеспеченности снижается важность экономической функции современной семьи, так как многие люди оказываются в состоянии полностью самостоятельно обеспечить собственное проживание. И партнер для брака уже подбирается, не исходя из того, легче ли с ним прожить, а совсем по другим критериям.

По результатам исследования выявлены самые часто выбираемые варианты, таким образом 68% опрошенных сталкиваются с ссорами в своей семье реже всего, 16% часто, 12% регулярно и только около 4% никогда не сталкивались, большинство считают что причинами такого количества ссор является непонимание членами семьи друг друга, многие считают что оптимальный возраст для вступления в брак 21 год, и для 39% причиной вступления в брак является любовь, для 32% это желание создать семью, 16% считают что причиной может стать рождение детей и только для 12% это льготы и расчёт, 93% считают официальный брак не обязательным и положительно относятся к незарегистрированному браку, только около 3% относятся к такому браку негативно.

Если обобщить все, что мы отметили, можно сделать вывод, что ценность современной семьи естественным образом снижается. Люди вступают в брак все чаще потому, что действительно этого хотят, а не потому, что этого требует общество или так проще и удобнее. И все легче и быстрее они принимают решение о разводе, если что-то пошло не так. Причины кризиса современной семьи многочисленны, и в качестве основных можно назвать повышение общего технического уровня, улучшение уровня и качества жизни, тенденция индивидуализации.



Список литературы:

1. Андреева, И. С. Семья : книга для чтения / И. С. Андреева, А. В. Гулыга. – Москва : Политиздат, 1990. – 335 с.
2. Верещагина, А. В. Кризис традиционной семьи и альтернативы развития института семьи в России : теоретический анализ с позиций синергетической парадигмы / А. В. Верещагина, С.И. Самыгин // Инженерный вестник Дона. – 2014. – № 3. – С. 68–71.
3. Минухин С., Фишман Ч. Техники семейной терапии.- Москва.: Класс, 1998