

Демидова Марина Викторовна,
учитель литературы, ГБОУ школа № 1501, г. Москва

КОМПОНЕНТЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ВВОДНЫХ УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ В 11 КЛАССЕ

Аннотация: Данное пособие-разработка рекомендована учителям и педагогам школ, колледжей, ВУЗов, а также старшеклассникам. В ней представлены размышления писателя, поэта, литературоведа, работавших в различных жанрах, но объединенных поиском ответов на вечные вопросы, стоящие перед человеком: что есть истина, свобода, государство, личность, интеллигентность, долг, ответственность – смысл жизни. Обращение к размышлениям Ю.М. Лотмана, Ф. Искандера, И. Бродского дает возможность увидеть многоаспектность и единство подхода к проблематике и соответственно помогает думающему человеку выстроить свою логику взращивания личности.

Ключевые слова статьи: интеллигентность, истина, энергия исторического отчаяния, личность, литература, крест, книга, долг, ответственность.

Разработка темы обусловлена необходимостью дать на качественно новом уровне представление о целях и задачах литературы, о роли писателя, творца художественного слова, и объекте восприятия читателя на вводных уроках в выпускном, завершающем литературное образование школьников классе школы.

Таким образом, основным содержанием методической разработки будет опыт автора в области методики проведения уроков вводного курса литературы, целью которых является актуализация процесса осмысленного представления о литературе как виде искусства, ее целях и задачах, ее роли в формировании личности; о миссии писателя и взаимосвязи и взаимовлиянии писателя, читателя и окружающего мира.

«Художественная литература, как одно из высших проявлений человеческого духа, как источник бескорыстной радости постижения мира и самопознания, способствует становлению личности, формированию ее характера и нравственных ориентиров. Художественная литература удовлетворяет потребность человека в осмыслении жизни, потребность в прекрасном и одновременно объединяет людей разных времен, народов, культур» (З.А. Блюмина «Концепция литературного образования»).

«Поскольку эстетическое переживание невозможно без установления авторского идеала и системы нравственных оценок, на уроке литературы неизбежно происходит процесс формирования эстетических принципов ученика, который естественно вытекает из специфики литературы как вида искусства. Феномен существования произведений литературной классики во времени, позволяющий рассматривать произведение, созданное, к примеру, в XIX веке как факт современного литературного процесса, открывает перед школой удивительную возможность установления непосредственной связи времен. Поэтому изучение литературы как поэтической памяти народа является чрезвычайно важной задачей современного образования» (Программа по литературе под редакцией М.Б. Ладыгина).

Исходя из требований программы, на первых уроках в 11 классе учитель ставит перед собой задачу не только проверить уровень знаний, умений и навыков за предыдущий курс обучения десятиклассников, но и обозначить, нарисовать перспективы движения к качественно новому уровню освоения учащимися предмета «литература».



Примерное планирование уроков

(Каждый год может вносить свои коррективы)

1.«Стал ли человек лучше в нравственном отношении? Энергия исторического отчаяния. (На материалах публицистики Фазиля Искандера)».

2.Просмотр и конспектирование лекций видеопроекта Ю.М. Лотмана «Беседы о русской культуре», часть «Культура и интеллигентность»

3.«Искусство учит частности человеческого существования» (На материале «Нобелевской лекции» Иосифа Бродского).

4.«Истина дается только ценой жертвы самого дорогого» (На материалах предыдущих уроков и интервью с Ю.М. Лотманом Л. Глушновской «Более всего опасна победа», журнал «Человек», № 6, 1993 г.)

Цель уроков:

- сформировать представление выпускника о литературе как виде искусства и его роли в формировании личности. Научить понимать слово писателя, «сказанное» нам, вводя как обязательный компонент исследовательскую деятельность учащихся как на уроке, так и при выполнении домашнего задания.

Задачи уроков:

- дать представление о мировоззренческих позициях Ф. Искандера, Ю.М. Лотмана, И. Бродского (в соответствии с тематикой и целью уроков);

- обобщить полученные на уроках знания учащихся по проблемам взаимосвязи человеческой личности с миром, художника слова с читателем, писателя с эпохой;

- развить умения:

А) конспектировать статьи;

Б) составлять тезисы;

В) составлять план;

Г) логично и аргументировано строить высказывания на заданную тему;

- развитие мыслительной деятельности учащихся (анализ, синтез, сопоставление, противопоставление);

- осмыслить материал и по необходимости использовать на выпускном сочинении, ЕГЭ по русскому языку и литературе;

- актуализация нравственных аспектов.

1 урок

Проходит в форме урока комментированного чтения.

Домашнее задание: вопросы к публицистическим статьям Ф. Искандера.

• Существует ли формула добра?

• Что влияет на нравственный слух личности?

• Изменился ли человек в истории как нравственное существо?

• Как поняли смысл фразы писателя «энергия исторического отчаяния»?

• Как проявляются у великих художников приступы «исторического отчаяния»?

• По какому признаку Ф. Искандер определяет уровень развития, «высокости» личности?

• Как определяет писатель роль прогресса в развитии цивилизации?

Индивидуальное задание по статье Ф. Искандера «Поэты и цари». В каких взаимоотношениях находятся поэт и власть, поэт и государство?

В ходе работы в тетрадях учеников фиксируются сжатые тезисы их развернутых «находок».



Текст	Тезис
1. Формулы добра нет и не будет. Если бы можно было теоретически представить, что наука найдет такую формулу, это означало бы, что совесть отменяется. Но ясно, что только совесть двигается вместе с человеком во всех неисследимых изгибах жизни. И что скрывать – совесть утомительна. Но отбросив совесть, человек превращается в неутомимое животное. Или – или.	Совесть утомительна. Отбросив совесть, человек превращается в неутомимое животное.
2. Физическая брезгливость развивается вместе с цивилизацией, и какая драма человечества, что нравственная брезгливость нисколько не развивается вместе с ней! Здесь чистое тянется к чистому, но и грязное тянется к чистому, чтобы запачкать его. Нравственная брезгливость связана с природным нравственным слухом. Слух этот, если он есть, поддерживается культурой.	Нравственный слух поддерживается культурой
3. Странно, что при решении многих грандиозных, сложнейших интеллектуальных задач, человечество до сих пор не может ответить, изменился ли человек в истории как нравственное существо? К лучшему, к худшему? Или остался таким же? Попробуем опереться на свидетельства литературы. Древние греки имели гениальных писателей и мыслителей, но мы как-то догадываемся, что у них не могло быть ни Шекспира, ни Толстого, ни Достоевского. Может быть, страсти человеческие изменились? Нет, легко догадаться, что и тогда все человеческие страсти были уже достаточно развиты и отчаявшаяся женщина если не под поезд бросалась, то со скалы.	Изменился ли человек как нравственное существо? Что говорит об этом литература? Человеческие страсти не изменились.
4. Вероятно, утратив по сравнению с древними греками какие-то художественные достоинства, писатели нового времени намного превзошли их в глубине психологического анализа. Древняя гречанка, бросающаяся со скалы по той же причине, что и Анна Каренина, испытывала примерно те же чувства, что и Анна Каренина. Но древнегреческий писатель, узнав об этом, при равенстве таланта со Львом Толстым, не мог испытывать то, что испытывал Толстой. Я назвал бы это ЭНЕРГИЕЙ ИСТОРИЧЕСКОГО ОТЧАЯНИЯ, это можно выразить простыми словами: этого уже не должно было случиться, но случилось.	Глубина психологического анализа человеческой души писателями нового времени намного превзошла трактовку человеческих страстей древними греками. Энергия исторического отчаяния - этого не должно было случиться, но случилось.
5. В отличие от древних греков у христиан встреча с Богом впереди. И жизнь человека и многих поколений имеет определенную цель. Помимо веры в Бога, появилась как бы гораздо более обнадеживающая и более короткая дорога к цели:	



<p>философия прогресса, движение цивилизации. И христианская вера, и вера в прогресс – ожидание. Долгое ожидание приводит к историческому отчаянию. Эти приступы исторического отчаяния проявились у великих христианских художников как попытки, как можно глубже заглянуть в душу человека, разгадать ее до конца, понять, готов ли, способен ли он к высшей цели. Не эта ли энергия исторического отчаяния двигала кистью Рембранта, писавшего «Блудного сына». Лирическая художественная сила стократ превзошла библейский сюжет. Этого уже не должно было случиться, но блудный сын все блудит и блудит. Так стал человек лучше или хуже со времен древних греков? Нет, но он стал противнее. В нравственном отношении человек – вечный второгодник со все увеличивающейся сноровкой употребления шпаргалок.</p>	<p>Приступы исторического отчаяния приводят к попытке разгадать до конца душу человека. Попытка = художественному творению.</p> <p>Художественная сила творения (Рембрант, Толстой, Достоевский, Булгаков...) умножена энергией исторического отчаяния.</p> <p>Итак, изменился ли человек? Нет, но он стал противнее... Он – второгодник, не справляющийся без шпаргалок.</p>
<p>б. Однако отрицательный опыт человечества велик. Поэтому лучшие из наших современников по сравнению с древними греками стали еще лучше, учитывая преодоленный отрицательный опыт, а худшие стали еще хуже, учитывая непреодоленный отрицательный опыт человечества. Но худших больше. Человек может покраснеть от стыда, будучи один. Свидетель – совесть. Совесть затрудняет жизнь, чтобы облегчить встречу с Богом. Человек может покраснеть от стыда перед другими. Человек может покраснеть и в толпе, не будучи в низости обвинен лично. Человек краснеет один. Толпа, уличенная в самом низком предательстве, никогда не покраснеет от стыда. В толпе человек может проявить храбрость, на которую он как личность был неспособен. Ведь здесь он превращается в коллективное тело, что усиливает ощущение личной неуязвимости. Но в той же толпе человек может испытать дикий страх, панику, до которой как личность никогда не опускался. Чем меньше личность, тем больше она стремится и в толпу, и править толпой. Чем развитее личность, тем ей оскорбительней и быть в толпе, и править толпой, ибо это всегда сплющивает и уродует мысль. В этом драма коллективных и национальных движений. И только найденное одиночками долговечно служит людям. Одинокий мыслитель сигналы солидарности (мысли) посылает через головы правителей и толпы. Он будит волю к добру, обращаясь к частному человеку. И это самый честный способ связи людей,</p>	<p>Лучшие, преодолев отрицательный опыт, стали лучше, а худшие – хуже.</p> <p>Совесть затрудняет жизнь, чтобы облегчить встречу с Богом.</p> <p>Человек краснеет один.</p> <p>Чем развитее личность, тем ей оскорбительнее и быть в толпе, и править толпой – это уродует мысль.</p> <p>Писатель обращается к частному человеку – самый честный способ связи людей дает право сделать выбор.</p>



<p>ибо принять или не принять его сигналы, решает человек лично и добровольно. В толпе человек чувствует, если прислушивается к себе, как из него высасывается личность.</p>	
<p>7. Одностороннее, техническое развитие ума усилило в человеке технологию самооправдания в безнравственной ситуации. Вера в прогресс ослабляет в человеке волю к добру. Зло, видоизменяясь, плывет вместе с человеком, а воля к добру реально укрепляет нравственные мускулы. Религия и культура есть воля к добру, выраженная в молитве и образе. Прогресс как историческая цепь себя исчерпал. Техническое оснащение жизни будет продолжаться, но ни один серьезный человек уже не может поверить, что это когда-нибудь приведет к нравственному скачку. Главное в учении Христа – любовь. У человека тысячи соблазнов, но верная опора только одна – любовь. Когда мы любим ребенка, женщину, старика, друга, когда мы любим вообще, мы ощущаем сладостную телесную легкость. Я думаю, это сладостное облегчение в момент любви вызывается тем, что человек в этот миг сбрасывает с себя груз эгоизма. Любить – сбрасывать с себя груз эгоизма. Только редчайшие души способны на вечную любовь. Но и воспоминания о любви бодрит и, главное, озаряет конечную, пока недостижимую для обыкновенного человека задачу: сбрасывать с себя груз эгоизма. Но у человека всегда одна и та же задача – долг в пределах своей ответственности и ответственность в пределах своего долга. И каждый человек лукавит, когда говорит, что границы долга и ответственности ему неясны. Нам давно было пора смириться и сменить свою неряшливую всемирность на честную частичность. Так мы ближе к вечности. Каждый должен нести свой крест. Спокойно, с передышками, но до конца.</p>	<p>Вера в прогресс ослабляет волю к добру.</p> <p>Религия и культура есть воля к добру, выраженная в молитве и образе.</p> <p>Прогресс не приведет к нравственному скачку.</p> <p>Самая верная опора – любовь.</p> <p>Любить – сбрасывать с себя груз эгоизма.</p> <p>Каждый должен нести свой крест.</p>

Индивидуальная работа по статье «Поэты и цари». Дается обзор статьи. Акцент на цитатах-позициях. «За свободолюбивые юношеские стихи Александр Пушкин был сослан в Бессарабию Александром I. В бурной душе молодого Пушкина, кажется, должны были прозвучать такие слова: «Не ты, а я царь! И я это тебе докажу!». И доказал. Все творчество Пушкина можно рассматривать как особый вид доказательства: власть духа выше власти силы».

«В стихах «Поэты» Александр Блок выразил вечное, классическое отношение поэта к действительности



Ты будешь доволен собой и женой,
Своей конституцией куцей.
А вот у поэта – всемирный запой,
И мало ему конституций!

Первые две строчки – программа государства. Вторые две строчки – программа поэта. Государство должно стремиться к тому, чтобы среди его граждан было как можно больше людей, довольных собой и женой и своей конституцией, даже пусть куцей. А поэт должен стремиться к « всемирному запою», то есть к беспределу этических требований к миру. Только в параллельности этих двух задач, в их жизненной неслиянности – залог нормальной жизни народа. Только не сливаясь в жизни, задача государства и задача поэта сливаются в духе.

Чем больше в народе людей, довольных собой и женой, тем вольнее поэту выражать свое несогласие с этим, и в высшем смысле его предназначение в удержании общества от самодовольства». (Ф. Искандер, Эссе и публицистика»).

2 урок

Просмотр и конспектирование материалов видеопроекта Ю.М. Лотмана «Беседы о русской культуре», 14 и 15 фильмы «Культура и интеллигентность».

Проверка тезисов «Что такое культура и интеллигентность?»

Домашнее задание.

В сильном классе по 2-ой части «Нобелевской лекции» подготовить тезисы основных положений И. Бродского или составить вопросы по основным проблемам, над которыми размышляет автор. В остальных – сделать конспект по вопросам:

- Чему учит искусство?
- В чем состоит «смысл индивидуального существования»?
- Что является одной из заслуг литературы?
- Как взаимосвязаны этический и эстетический выбор?
- В чем заключается, с точки зрения Бродского, роль книги?
- Литература – надежное противоядие... от чего?
- Какое самое страшное преступление против литературы? Почему?

Урок проходит в форме аналитической беседы (можно организовать групповую работу).

Иосиф Бродский. Нобелевская лекция (тезисы по вопросам)

II часть

1. Если искусство чему-то и учит (и художника - в первую голову), то именно частности человеческого существования.

...оно вольно или невольно поощряет в человеке именно его ощущение индивидуальности, уникальности, отдельности - превращая его из общественного животного в личность. ... где прошло искусство, на месте ожидаемого согласия и единодушия - равнодушие и разногласие, на месте решимости к действию - невнимание и брезгливость.

2....задача его состоит в том, чтобы прожить свою собственную, а не навязанную или предписанную извне, даже самым благородным образом выглядящую жизнь. Ибо она у каждого из нас только одна, и мы хорошо знаем, чем все это кончается. Было бы досадно израсходовать этот единственный шанс на повторение чужой внешности, чужого опыта, на тавтологию.



3. Одна из заслуг литературы и состоит в том, что она помогает человеку уточнить время его существования, отличить себя в толпе как предшественников, так и себе подобных, избежать тавтологии, то есть участи, известной иначе под почетным названием "жертвы истории". Искусство вообще и литература в частности тем и замечательно, тем и отличается от жизни, что всегда бежит повторения.

4. В противном случае народу следует говорить на языке литературы. Всякая новая эстетическая реальность уточняет для человека реальность этическую. Ибо эстетика – мать этики; понятие "хорошо" и "плохо" - понятия прежде всего эстетические, предваряющие категории "добра" и "зла". В этике не "все позволено" потому, что в эстетике не "все позволено".

Эстетический выбор всегда индивидуален, и эстетическое переживание - всегда переживание частное. Всякая новая эстетическая реальность делает человека, ее переживающего, лицом еще более частным, и частность эта, обретающая порою форму литературного (или какого-либо другого) вкуса, уже сама по себе может оказаться если не гарантией, то хотя бы формой защиты от порабощения. Чем богаче эстетический опыт индивидуума, чем тверже его вкус, тем четче его нравственный выбор, тем он свободнее, хотя, возможно, и не счастливее.

5а. Если музыкальное произведение еще оставляет человеку возможность выбора между пассивной ролью слушателя и активной исполнителя, произведение литературы - искусства, по выражению Монтале, безнадежно семантического - обрекает его на роль только исполнителя. Я не думаю, что я знаю о жизни больше, чем любой человек моего возраста, но мне кажется, что в качестве собеседника книга более надежна, чем приятель или возлюбленная. Роман или стихотворение - не монолог, но разговор писателя с читателем - разговор, повторяю, крайне частный, исключаяющий всех остальных, если угодно – обоюдно мизантропический. И в момент этого разговора писатель равен читателю, как, впрочем, и наоборот, независимо от того, великий он писатель или нет.

Равенство это - равенство сознания, и оно остается с человеком на всю жизнь в виде памяти, смутной или отчетливой, и рано или поздно, кстати или некстати, определяет поведение индивидуума. Именно это я имею в виду, говоря о роли исполнителя, тем более естественной, что роман или стихотворение есть продукт взаимного одиночества писателя и читателя.

5б. В истории нашего вида, в истории "сапиенса", книга – феномен антропологический, аналогичный по сути изобретению колеса. Возникшая для того, чтоб дать нам представление не столько о наших истоках, сколько о том, на что "сапиенс" этот способен, книга является средством перемещения в пространстве опыта со скоростью переворачиваемой страницы.

6. Я не призываю к замене государства библиотекой - хотя мысль эта неоднократно меня посещала - но я не сомневаюсь, что, выбирай мы наших властителей на основании их читательского опыта, а не на основании их политических программ, на земле было бы меньше горя.

.. уже по одному тому, что насущным хлебом литературы является именно человеческое разнообразие и безобразие, она, литература, оказывается надежным противоядием от каких бы то ни было - известных и будущих – попыток тотального, массового подхода к решению проблем человеческого существования. Как система нравственного, по крайней мере, страхования, она куда более эффективна, нежели та или иная система верований или философская доктрина.

7. ... не может быть законов, защищающих нас от самих себя, ни один уголовный кодекс не предусматривает наказаний за преступления против литературы. И среди



преступлений этих наиболее тяжким является не цензурные ограничения и т. п., не предание книг костру. Существует преступление более тяжкое - пренебрежение книгами, их нечтение. За преступление это человек расплачивается всей своей жизнью; если же преступление это совершает нация - она платит за это своей историей.

...я полагаю, что для человека, начитавшегося Диккенса, выстрелить в себе подобного во имя какой бы то ни было идеи затруднительнее, чем для человека, Диккенса не читавшего. И я говорю именно о чтении Диккенса, Стендаля, Достоевского, Флобера, Бальзака, Мелвилла и т.д., т.е. литературы, а не о грамотности, не об образовании. Грамотный-то, образованный-то человек вполне может, тот или иной политический трактат прочтя, убить себе подобного и даже испытать при этом восторг убеждения. Ленин был грамотен, Сталин был грамотен, Гитлер тоже, Мао Цзэдун, так тот даже стихи писал; список их жертв, тем не менее, далеко превышает список ими прочитанного.

Проверка тезисного плана или конспекта обнаруживает (или фиксирует) систему мировоззренческих позиций лауреата Нобелевской премии в области литературы как сфере формирования частного человека, которому этот вид искусства помогает отличить себя в толпе, развить эстетический вкус, определяющий, в свою очередь, его нравственный выбор. Бродский корректно утверждает, что книга более надежный собеседник, так как это крайне частный разговор, где писатель равен читателю и наоборот, и это равенство сознания реализуется в памяти, определяя поведение индивидуума. И поскольку «насуцным хлебом литературы является» человеческое разнообразие, она оказывается надежным противоядием от попыток тотального, массового подхода к решению проблем человеческого существования. Поэтому самым тяжким преступлением против литературы И. Бродский считает «пренебрежение книгами, их нечтение». За это человек расплачивается всей своей жизнью; если же преступление это совершает нация - она платит за это своей историей.

Домашнее задание.

Прочитать статью «Более всего опасна победа» (с карандашом в руке). Подготовить развернутый, аргументированный ответ на вопросы:

- Какие общие проблемы волнуют Ф. Искандера, И. Бродского и Ю.М. Лотмана? Найти точки соприкосновения и особенности трактовки проблем каждым автором (стиль, приемы, средства).
- Что завещал нам Юрий Михайлович Лотман в своем последнем интервью?

Третий и четвертый уроки проходят в форме семинара.

По 1 вопросу выстраивается структурно-содержательная таблица.

Изменился ли человек?

Ю.М. Лотман	Ф.Искандер
Мир, в котором мы живем, все больше хочет получить важнейшие истины по самой дешевой цене. Это напоминает не очень радивых школьников, которые подглядывают в ответы на задачи, вместо того, чтобы решать их самим.	В нравственном отношении человек – вечный второгодник со все увеличивающейся сноровкой употребления шпаргалок.

В итоге: мы хотим получить истину как можно быстрее. А истина дается только ценой жертвы самого дорогого... получить ее можно, только ради нее погубив себя.



Проблема совести и этики

Ю.М. Лотман	Ф. Искандер	И.Бродский
Человеку, который мыслит и имеет совесть, не может быть и не будет легко. Он все время находится под властью сомнения, под властью раскаяния. И он не ищет виноватых.	Совесть двигается с человеком во всех неисследимых изгибах жизни. И что скрывать – совесть утомительна. Одностороннее, техническое развитие ума усилило в человеке технологию самооправдания в безнравственной ситуации.	Чем богаче эстетический опыт индивидуума, чем тверже его вкус, тем четче его нравственный выбор, тем он свободнее – хотя, возможно, и не счастливее.

Зачем нам искусство?

Ю.М. Лотман	Ф. Искандер	И.Бродский
Зачем нам нужно искусство? Тут хлеба нет, а мы с вами стишки пишем... Но если мы не будем писать стишков, то хлеба никогда не будет... только потому он может и будет, что мы не хлебом единым живем.	Главное удовольствие от искусства, которое мы испытываем, - это радость узнавания. Писатель, который прочел в глазах читателя радость узнавания своего искусства, сам превращается в благодарного читателя души своего собеседника. В этом великий объединяющий смысл искусства, и если бы даже это объединение ограничивалось только взаимным утешением, этого было бы достаточно! Ничто живое так не нуждается в утешении, как человек.	Искусство учит частности человеческого существования... оно поощряет в человеке именно его ощущение индивидуальности, уникальности, отдельности – превращая его из общественного животного в личность.

Проблема выбора и ответственности

Ю.М. Лотман	Ф. Искандер
Человек живет множественностью, - отсюда ответственность, потому что из множественности он должен сделать выбор... Но все-таки жить нам надо в человеческом мире, который накладывает на нас муки выбора, неизбежность ошибок, величайшую ответственность, но зато дает и совесть, и гениальность, и все то, что делает человека человеком...	Но у человека всегда одна и та же задача – долг в пределах своей ответственности и ответственность в пределах своего долга. И каждый человек лукавит, когда говорит, что границы долга и ответственности ему неясны. Каждый должен нести свой крест. Спокойно, с передышками, но до конца.

О государстве

Ю.М. Лотман	Ф. Искандер	И.Бродский
Когда мы видим политика, который точно знает, что надо делать, который не сомневается, то в лучшем случае это глупый политик, а в худшем – опасный... Нам нужен другой	Поэт должен стремиться к «беспределу» этических требований к миру. Государство стремиться к тому, чтобы среди его граждан было как можно больше людей, «довольных	Язык и, думается, литература - вещи более древние, неизбежные, долговечные, чем любая форма общественной организации. Негодование, ирония или безразличие,



человек... Не потому что он умнее, а потому что он другой. Разница позиций обеспечивает прорыв к истине. Победа – самое опасное. Потому что она всегда создает возможность и искушение подавить чужую точку зрения.	собой и женой, и своей конституцией», даже пусть куцей. Только в параллельности этих двух задач, в их жизненной неслиянности - залог нормаль- жизни народа.	выражаемое литературой по отношению к государству, есть, по существу, реакция постоянного, лучше сказать - бесконечного, по отношению к временному, ограниченному. По крайней мере, до тех пор пока государство позволяет себе вмешиваться в дела литературы, литература имеет право вмешиваться в дела государства.
---	---	--

2. Что завещал нам Ю.М. Лотман?

- Помнить, что «более всего опасна победа»...
- Жить по принципу «чем больше я знаю, тем больше я не знаю». «И это, между прочим, та черта, к которой хорошая школа должна подвести ученика в конце...»
- Истину надо найти для себя свою...
- Понять, что «легкого времени нет».
- Видеть, что «искусство идет по многим дорогам. И если бы в раннем возрасте – о чем страшно подумать – умерли Гете или Пушкин, никто не написал бы этих произведений. И разговор, что написали бы что-нибудь адекватное, - пустой. В искусстве адекватного нет... Это сфера непредсказуемого».

Итогом работы может быть самостоятельное исследование следующих проблем (жанр выбирает ученик)

- Искусство учит... частности человеческого существования.
- Этого не должно было случиться (энергия исторического отчаяния).
- Изменился ли человек как нравственное существо?
- «...среди преступлений против литературы наиболее тяжким является пренебрежение книгами, их не-чтение». И. Бродский.
- Рецензия на... (статья, лекция, эссе - автор).
- Личный опыт, представленный в виде статьи, эссе, рецензии и т.д. (по выбору учащегося).

Возможно классное сочинение на тему:

Как осмысливают понятия культура, интеллигентность и литература Ю.М. Лотман, Ф. Искандер, И. Бродский.

Список литературы:

1. Ю.М. Лотман, видеопроект «Беседы о русской культуре».
2. И.А. Бродский, Набережная неисцелимых, Москва, издательство «Слово», 1992 г.
3. Ф. Искандер, Эссе и публицистика, Москва, Фортуна Лимитед, 1999 г.
4. Интервью с Ю.М. Лотманом Л. Глушновской «Более всего опасна победа», журнал «Человек», № 6, 1993 г.)

