

Дрозденко Андрей Олегович, магистрант,
Челябинский государственный университет, г. Челябинск
Drozdenco Andrey Olegovich, graduate student,
Chelyabinsk State University, Chelyabinsk

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ВЕЩНЫХ ИСКОВ
ДЛЯ ЗАЩИТЫ СЕРВИТУТА
PROBLEMS OF APPLICATION OF PROPERTY CLAIMS
TO PROTECT THE EASEMENT**

Аннотация: Сервитут является одним из ограниченных вещных прав, существующих в современном гражданском законодательстве. В России и зарубежных странах не сложилось единообразных положений о применении способов защиты данного ограниченного вещного права. Автор, преследуя цель установления природы сервитута, пытается понять, что и каким образом защищается данным институтом гражданского права. Автор, используя общенаучные (диалектический, системный) и специальные (сравнительно-правовой) методы пытается выявить возможные пути решения проблемы применения вещных исков для защиты сервитута. Автор приходит к выводу, что представляется возможным рассмотреть, в частности, идею введения в законодательство существующего в Древнем Риме конфессорного иска.

Abstract: An easement is one of the limited property rights existing in modern civil legislation. In Russia and foreign countries, there are no uniform provisions on the application of methods of protection of this limited proprietary right. The author, pursuing the goal of establishing the nature of the easement, tries to understand what and how is protected by this institution of civil law. The author, using general scientific (dialectical, systemic) and special (comparative legal) methods, tries to identify possible ways to solve the problem of using property claims to protect an easement. The author comes to the conclusion that it is possible to consider, in particular, the idea of introducing a confessional claim existing in Ancient Rome into the legislation.

Ключевые слова: сервитут, способы защиты права, вещное право, виндикационный иск, негаторный иск, ограниченное вещное право

Keywords: easement, methods of protection of rights, real right, vindication claim, negatory claim, limited real right

Гражданским кодексом Российской Федерации определено, что для установления сервитута необходимо особое основание: необходимость обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута. Одними из самых разработанных прав в Древнем Риме на чужое имущество были так называемые сервитутные права, сущность которых состояла в возможности одним лицом пользоваться вещью, принадлежащей не ему, а другому лицу. Профессор З. М. Черниловский выделял несколько категорий сервитутов римского права: право прохода через чужой участок (например, к водоему или дороге общего пользования); право проведения скота через чужой участок с целью использования водопоя и пастбища; право проезда на телеге с вещами через чужой участок. [12. С. 92-93] Не секрет, что с того времени сервитут получил сильное развитие, в частности в своем понимании как категории в гражданском праве, и в настоящее время активно применяется собственниками.



Актуальность рассматриваемого вопроса прежде всего основана на том, что и сейчас нет четких позиций по вопросу применения вещных исков для защиты сервитута.

Если рассмотреть возможные способы защиты вещных прав, например, виндикационный иск, негаторный иск, то из сущностных условий для применения виндикационного иска, можно сделать вывод о признании данного вида защиты права ненадлежащим способом защиты права, поскольку необходимыми условиями для применения виндикационного иска является истребование вещи невладельцем собственником у владеющего несобственника, что противоречит признаку наличия владения в сервитуте.

После исключения из возможных способов защиты права виндикационного иска, следует рассмотреть наиболее связанный с ним вид защиты права – негаторный иск. В целом из статьи 305 ГК РФ следует, что негаторный иск может применяться для защиты ограниченных вещных прав, к тому же в целом применение негаторного иска, как и наличие сервитута, связано с наличием и защитой пользования вещью. В случае применения данного вида иска все не так однозначно, что связано с природой негаторного иска. Согласно мнению ряда ученых, данный способ защиты является ненадлежащим, поскольку сервитут не включает в себя право владения, что необходимо для применения негаторного иска, поскольку он применяется, когда возникает внедоговорное требование владеющего вещью собственника к третьим лицам об устранении препятствий, связанных с осуществлением правомочий в отношении имущества. [6. С. 52]

Другие ученые считают возможным применение негаторного иска, также обосновывая это природой негаторного иска. [7. С. 18]

Рассматривая позицию первых, которые утверждают, что необходимо наличие права пользования вещью, думается, что данная позиция несостоятельна, поскольку негаторный иск из текста закона может применяться если «нарушения и не были соединены с лишением владения». [2] Это соответствует тому, что при применении сервитута не предусматривается наличие правомочия владения в отношении вещи, на которую установлен сервитут. Так что в целом из толкования статей ГК РФ, относящихся к ограниченным вещным правам и негаторному иску, можно сделать вывод о возможности защиты негаторным иском сервитута.

Проблема применения негаторного иска в отношении сервитута рассматривается не только в рамках российского гражданского права, но и в других странах, и разрешается также по-разному. Например, в Германском гражданском уложении отмечалась только невозможность применения негаторного иска при захвате вещи или незаконном лишении владения. [4] В законодательных актах других стран, например, в Австрийском гражданском кодексе установлено положение, в котором существует четкое закрепление исков, которые применимы к сервитуту. Так, по данному документу применимы: иск против собственника для защиты сервитута и в защиту собственника против пытающихся нарушить право сервитута.

Помимо негаторного иска в отношении ограниченных вещных прав возможно применение так называемых исков о признании права, в данном случае применение иска о признании права на сервитут. Однако здесь возникают проблемы скорее даже на уровне существования иска о признании права как отдельной категории в гражданском праве, поскольку уже в отношении факта существования есть вопросы о том, является ли иск о признании права отдельным видом защиты права или является частью негаторного и виндикационного исков. Однако исходя из судебной практики можно сделать вывод, что данный вид исков является отдельным видом защиты, что можно установить на основании того, что такие иски употребляются и называются отдельно от негаторного и виндикационного исков. [1] Иск о признании вещного права применяется в ситуации сохранения у истца предмета сервитута. Иск о признании вещного права не может применяться в случае утери



владения, связано это с тем, что при признании права не происходит обязывание ответчика совершать определенные действия в отношении собственника вещи, а устанавливается и подтверждается определенный факт, имеющий место в реальности. [10. С. 110]

Наличие владения предметом спора как условие предъявления иска о признании вещного права призвано разграничить данный иск и виндикационный. То есть это условие необходимо трактовать как отсутствие нарушения, связанного с лишением владения, а не сохранение за истцом владения предметом спора. Это является основным критерием, по которому происходит возможность заявления надлежащего иска для защиты сервитута. Ранее уже был приведен текст статьи 304 ГК РФ, где отмечается именно отсутствие нарушений во владении. В конструкции сервитута владение просто не может быть нарушено, поскольку изначально не предусматривается наличие правомочия владения в отношении вещи, на которую сервитут установлен, в соответствии с чем, иск о признании права может быть предъявлен в случае отсутствия владения вещью, если истец требует установления вещного права, не предусматривающего наличия правомочия владения.

Особым способом защиты права в отношении сервитута является иск об установлении сервитута. Здесь также отсутствует единая позиция в понимании данного вида защиты права – наблюдается схожесть с заявлением негаторного иска. Отличительной особенностью иска об установлении сервитута в соответствии с положениями Постановления Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 11248/11 является то, что истец не должен доказывать, что ответчиком совершаются действия, ограничивающие или затрудняющие доступ истца к имуществу. [3] Нарушение ответчиком прав истца не входит в предмет доказывания по спору об установлении сервитута, в отличие от негаторного иска, где данный факт должен доказываться истцом. Также в отношении рассматриваемых способов защиты права, стоит отметить, что признание права направлено на определение порядка пользования вещью, негаторный иск направлен же на устранение препятствий использования существующего порядка пользования вещью.

В судебной практике чаще всего заявление требований, связанных с защитой сервитута, и предъявление при этом негаторного иска, признается судами как применение истцами ненадлежащего способа защиты права. Однако существуют акты арбитражных судов, когда эти иски принимаются и рассматриваются в качестве негаторных требований, в соответствии со статьей 304 ГК РФ. [11. С. 130] Однако на практике основной и преобладающей является позиция, что иск об установлении сервитута и негаторный иск необходимо различать (не допускать подмены) и заявлять в разных случаях, что отмечалось, например, в Президиуме ВАС РФ от 28 февраля 2012 г. N 11248/11.

Однако и в самом установлении сервитута как способа защиты права все не так однозначно. Связано это, прежде всего, с определением природы данного способа защиты права – его сложно назвать самостоятельным видом, поскольку в сущности он является иском о приобретении вещного права, но обозначенного в отношении определенного вида права.

Получается, что негаторный иск и требование об установлении сервитута представляют различные способы защиты права и законного интереса, которые должны быть различимы как в правоприменительной практике, так и в доктринальных положениях.

На основе всего вышеизложенного и исторического развития сервитута стоит вернуться к обсуждению введения в законодательство существующего в Древнем Риме конфессорного иска. Такая идея была отмечена И. Э. Косаревым, по мнению которого введение данного иска возможно в качестве иска, применимого и строящегося по аналогии с негаторным. [8. С. 102] По факту данный иск бы являлся негаторным иском наоборот, где защиту получал бы пользователь сервитута для защиты своего имеющегося права от воздействия третьих лиц. Данный иск в более полной форме защищал бы участников



отношений по установленному сервитуту, однако очень нецелесообразным является создание нового института для защиты какого-либо определенного вида ограниченного вещного права. Введение рассматриваемого иска приведет к тому, что правоприменитель сможет избавиться от необходимости искать способы применения при защите сервитута, так как в настоящее время существующие виды защиты вещных прав не в полной мере могут быть применимы к защите сервитута.

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить, что в современном гражданском законодательстве отсутствуют положения о специальных видах защиты сервитута, и на данный момент есть вывод о том, что, исходя из того, что сервитут является ограниченным личным правом, в отношении него должны применяться способы защиты, применимые к вещным правам, однако, как было отмечено, на данный момент существует много вопросов о возможности применения определенных видов защиты права сервитута.

Список литературы:

1. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №10/22 от 29 апреля 2010 г. // Российская газета. 21.05.2010.
2. Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.
3. Постановление №11248/11: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2012 г. №11248/11. URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_12030c77-dc9f-4cb7-9680-06854dcbf790 (дата обращения: 13.01.2022).
4. Федеративная Республика Германия. Законы и постановления. Гражданское уложение Германии. Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz : вводный закон к Гражданскому уложению : пер. с нем. 2-е изд., доп. Москва: Волтерс Клувер, 2006. 728 с.
5. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.
6. Братусь М.Б. Вещно-правовые способы защиты права собственности и владения : дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Братусь. Москва, 2005. 78 с.
7. Гартина Ю.А. Гражданско-правовое регулирование земельных сервитутов в Российской Федерации: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Гартина. Москва, 2009. 24 с.
8. Косарев И.Э. Право ограниченного пользования чужим недвижимым имуществом: сервитуты // Правоведение. 1996. №3. С. 99-109.
9. Махиня Е.А. Развитие института вещных прав // Вестник Омской юридической академии. 2014. №4(25). С. 42-46.
10. Менглиев Р.Ш. Защита права владения в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук / Р.Ш. Менглиев. Душанбе, 1999. 194 с.
11. Новоселова А.А., Подшивалов Т.П. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография. Москва: Инфра-М, 2012. 279 с.
12. Черниловский З.М. Римское частное право. М.: Проспект, 2001. С. 92-93.

References:

1. On some issues arising in judicial practice in resolving disputes related to the protection of property rights and other Proprietary rights: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 10/22 of April 29, 2010 // Rossiyskaya Gazeta. 21.05.2010.
2. Collection of legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. St. 3301.



3. Resolution No. 11248/11: Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated February 28, 2012 No. 11248/11. URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_12030c77-dc9f-4cb7-9680-06854dcbf790 (accessed: 01/13/2022).

4. Federal Republic of Germany. Laws and regulations. The civil Code of Germany. Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz : introductory law to the Civil Code : trans. from it. 2nd ed., add. Moscow: Volters Kluwer, 2006. 728 p.

5. Part One of the Civil Code of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1994. No.32. St. 3301.

6. Bratus M.B. Real-legal methods of protecting the right of ownership and possession : dis. ... cand. jurid. Sciences / M.B. Bratus. Moscow, 2005. 78 p.

7. Gartina Yu.A. Civil law regulation of land easements in the Russian Federation: issues of theory and practice : abstract. dis. ... cand. jurid. Sciences / Yu.A. Gartina. Moscow, 2009. 24 p.

8. Kosarev I.E. The right of limited use of someone else's real estate: easements // Jurisprudence. 1996. No.3. P. 99-109.

9. Makhinya E.A. Development of the Institute of property rights // Bulletin of the Omsk Law Academy. 2014. No.4(25). P. 42-46.

10. Mengliev R.S. Protection of the right of possession in civil law : dis. ... cand. jurid. Sciences / R.Sh. Mengliev. Dushanbe, 1999. 194 p.

11. Novoselova A.A., Podshivalov T.P. Property claims: problems of theory and practice : monograph. Moscow: Infra-M, 2012. 279 p.

12. Chernilovsky Z.M. Roman private law. Moscow: Prospect, 2001. P. 92-93.

