

Абрашитов Вагип Мнирович,
Профессор ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»
Д-р юрид. наук, проф., доц. кафедры «Философии и теории права»;
Abdrashitov Vagip Mnirovich;

Головицына Валерия Константиновна, студентка 3 курса
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»
Golovitsyna Valeria Konstantinovna, г. Волгоград

**ПРОБЛЕМАТИКА СОЗДАНИЯ
МЕЖДУНАРОДНОГО ТРИБУНАЛА ПО ПИРАТСТВУ
THE PROBLEMS OF CREATING
AN INTERNATIONAL PIRACY TRIBUNAL**

Аннотация. Рассмотрены особенности правового регулирования борьбы с пиратством и наступления уголовной ответственности за него на данный момент. Обоснована актуальность создания международного трибунала по пиратству, выявлена проблематика осуществления этого. Рассмотрены альтернативные способы организации судопроизводства над пиратами. Предложены способы преодоления намеченных проблем.

Ключевые слова: пиратство; международный трибунал по пиратству; уголовная ответственность за пиратство; сотрудничество в сфере борьбы с пиратством; международные судебные органы; трибунал.

Abstract. Discusses the features of the legal regulation of the fight against piracy and the onset of criminal liability for it at the moment. The relevance of the creation of an international piracy tribunal is substantiated, the problems of its implementation are revealed. Alternative ways of organizing legal proceedings against pirates are considered. The ways of overcoming the outlined problems.

Keywords: piracy; international piracy tribunal; criminal liability for piracy; cooperation in the field of combating piracy; international judicial bodies; tribunal.

Пиратство зародилось еще в античные времена, когда люди задумывались о потенциальной угрозе данного явления и пытались противодействовать ему. Так, например, ещё в 67 году до нашей эры в Римской Республике был создан отряд во главе с Гнеем Помпеем Великим, для искоренения пиратов в Средиземном море. Однако, несмотря на многовековую борьбу с пиратством, оно продолжает существовать и развиваться в современном мире. Так возникает проблема не только выработки новых эффективных способов борьбы с пиратством, но и привлечения его деятелей к международной ответственности.

Актуальность изучения данного вопроса заключается в том, что на данный момент, при отсутствии вышеупомянутого судебного органа глобального масштаба, пираты ощущают безнаказанность за свои деяния и продолжают осуществлять свою деятельность, что угрожает как государственным интересам, так и интересам отдельных лиц. Пиратство представляет угрозу жизненно важным интересам государств, связанным с их внешнеполитической и экономической безопасностью и суверенностью, в отдельности мореплаванию, а также реализации прав каждого на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. Для противодействия данному явлению необходимо предпринимать все возможные меры.



Современное международно-правовое регулирование вопроса борьбы с пиратством является более эффективным и универсальным, нежели национальное. Это связано с тем, что от действий пиратов может пострадать судно, вышедшее в мировой океан и движущееся под флагом любого государства, в том числе того, которое не обладает выходом к морю. Соответственно, для противодействия этой деятельности необходимо объединение усилий всего мирового сообщества. Так, к настоящему моменту выработано несколько международных актов в сфере пиратства. Основополагающими являются Конвенция об открытом море от 29 апреля 1958 [1, с.222-232] года и Конвенция ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года [2, с.3-168]. Именно эти документы считаются фундаментом для данной сферы, на основании которых в дальнейшем появлялись некоторые другие источники международного правового регулирования вопросов, связанных с пиратством, а также на основе которых создаются национальные нормы по борьбе с пиратами и устраиваемыми ими беспределами в море. Первая из перечисленных Конвенций закрепила в статье 15 понятие пиратства, которое в том же виде было отражено в статье 101 второго акта. Помимо этого в статье 14 Конвенции об открытом море установлена обязанность всех государств сотрудничать в деятельности по пресечению пиратства, что транслируется таким же образом в статье 100 указанной Конвенции ООН. Именно в них содержатся иные положения, которые помогают выделить признаки пиратской деятельности, определить ее опасность и которые дают право государствам на задержание и даже захват пиратских судов, а судебным учреждениям таких государств принимать решение об их ответственности. Однако на практике это право реализуется крайне редко. Так, например, 18 марта 2006 года США провели спецоперацию в международных водах Индийского океана с применением данных мер. Два судна США – ракетный крейсер «Кейп Сент-Джордж» и ракетный эсминец «Гонсалес» - сигнализировали о появлении подозрительного приближающегося рыболовного борта и двух лодок и о своем намерении провести проверку данных объектов. Оппоненты не желали проведения данного действия и открыли огонь по американским кораблям, что вынудило последних произвести ответные выстрелы. В результате перестрелки было задержано двенадцать подозреваемых в пиратстве, а их судна были уничтожены. При этом США, являясь одной из сверхдержав современного мира, приняли решение не преследовать задержанных в судебном порядке и в течение нескольких месяцев репатриировали их. Несмотря на наличие отдельных случаев реализации данного положения приведенных Конвенций, эти меры недостаточны и неэффективны, по причине того, что национальное законодательство, как правило, имеет лишь частично запрещающие пиратство нормы и соответствующие санкции к ним или не имеет их вовсе. Так, например, в УК РФ предусмотрен состав «Пиратство» - статья 227, но диспозиции частей данного положения охватывают только некоторые действия, относящиеся к характеристике пиратства в соответствии с вышеупомянутыми Конвенциями, оставляя без внимания другие стороны и признаки такого преступления, что не позволяет привлекать пиратов за некоторые действия к уголовной ответственности, так как запрет на нее не установлен уголовным законодательством государства [3]. Тогда получается, что даже если пираты и будут задержаны, это не гарантирует применение к ним санкций. В этой связи возникает острая необходимость создания международного трибунала по пиратству.

Впервые идею создания такого органа предложил 4 мая 2009 года действующий на тот момент Президент РФ - Д.А. Медведев, поручил Генеральному Прокурору РФ проработать данный вопрос с иностранными коллегами. В результате руководство Генеральной Прокуратуры РФ доложило о массовой поддержке данного предложения. Данный вопрос поднимался в мае того же года на заседании исполкома Всемирной ассоциации международного права в Лондоне, где так же был одобрен. ООН не могла остаться в стороне



при решении данной мировой проблемы, поэтому Советом Безопасности ООН на его 631-м заседании 27 апреля 2010 года была принята Резолюция 1918 [4], отразившая перспективу и возможность создания антипиратского регионального или международного трибунала. Справедливо отмечает Тихонова В.В., что существуют базовые документы, затрагивающие вопрос морского регулирования, направленные на предотвращение захватов судов, а также на содействие уничтожению пиратства и укреплению сотрудничества между государствами, но они не способны в полной мере отвечать потребностям современности и не отражают множество важнейших вопросов, подлежащих международно-правовому регулированию, в данной сфере [5]. Так, ни названные выше Конвенции, ни данная Резолюция, не решают следующие проблемные аспекты, осложняющие создание Международного трибунала по пиратству:

1. по конституции многих государств задержанные пираты должны быть в течение определенного периода времени доставлены в суд для вынесения последним постановления о законности содержания первых под стражей. Это вызывает сложности, так как вынесение таких актов судами чаще всего должно производиться в личном присутствии задержанного, из этого вытекают несоразмерные временные и финансовые затраты, связанные с транспортировкой данных лиц из нейтральных вод и прибрежных государств в соответствующие страны;

2. финансовые проблемы, связанные с неразрешенностью вопроса об источнике финансирования следственных действий и судебных разбирательств, то есть о субъекте оплаты судебных издержек и иных расходов, необходимых для раскрытия, расследования и рассмотрения судом дела;

3. непонимание, что делать с захваченными пиратами, подлежат они передаче для уголовного преследования в государства, где данные лица имеют гражданство, или подлежат представлению перед судом в государстве, которым были захвачены;

4. недостаточность и неточность определения такого состава преступления, как пиратство, так как закрепленный в выше названных Конвенциях перечень пиратских действий не является исчерпывающим и не охватывает весь спектр направлений их противоправных деяний, что создает проблемы квалификации произошедшего в определенных случаях;

5. на данный момент слабо развит механизм скоординированной защиты от таких инцидентов на мировом, региональном и национальном уровнях, что затрудняет создание единого органа судебной власти по данным делам, т.к. наблюдаются значительные разногласия и противоречия на всех уровнях.

Стоит отметить, что данный перечень не является исчерпывающим списком проблем, препятствующих созданию трибунала по пиратству. Так, например, Витолина Е.И. выделяет так же отсутствие регламентации вопросов оказания помощи прибрежным государствам в борьбе с подобными преступлениями, отсутствие эффективной системы патрулирования военными кораблями опасных зон, которые служат основным средством пресечения таких деяний [6, с. 37-38]. Данная позиция абсолютно обоснована. Как уже упоминалось, объектов пиратских действий могут быть судна государств, не имеющих выходов в морское пространство, однако совершающих мореходство под своим флагом. Следовательно, такие страны должны оказывать помощь и содействие другим членам мирового сообщества, обладающим прибрежными территориями и соответствующими территориальными водами, с целью действенного решения всеобщей проблемы.

Противники создания международного трибунала по пиратству утверждают, что есть иные более эффективные и менее ресурсозатратные способы решения данной проблемы. Так, например, Князева Н.А. считает, что создание такого органа не будет эффективным, более оптимальным вариантом ей кажется создание национальных судов для рассмотрения дел



пиратов, так как далеко не все международные трибуналы, по ее мнению, оправдывают возлагаемые на них ожидания и вызывают сомнения в результативности их деятельности [7, с. 132-133]. Маймистовой И.В. наиболее предпочтительными и действенными кажется варианты либо создания регионального трибунала по данной категории дел, либо введение в юрисдикцию Международного уголовного суда состава пиратства как преступления международного характера [8, с.107-108]. Это объясняется ею с точки зрения их выгоды по временным и финансовым затратам по сравнению с созданием и функционированием международного трибунала. Еще одной точкой зрения по данному вопросу является коллективное мнение авторов, что в современном мировом сообществе выработаны на данный момент как минимум два достаточно эффективных метода борьбы пиратства, к которым относятся существование частных вооруженных служб безопасности или частных военных компаний, имеющих возможности отражать нападения, и деятельность «Кораблей-ловушек», т.е. специальных вооруженных кораблей, выглядящих как обычные торговые судна и являющихся приманкой для пиратов[9, с.79-80], которые могут быть применены как против сомалийских пиратов, так и пиратских структур Азиатско-Тихоокеанского региона.

При наличии всех перечисленных затруднений, на наш взгляд, создание единого эффективного органа с его уставом, официально закрепленными положениями поможет решить перечисленные насущные проблемы и не просто поспособствует обеспечению борьбы с пиратскими преступлениями, справедливому быстрому и результативному разрешению данной категории дел на международном уровне, но и послужит основой для искоренения их причин, что также не мало важно. Как справедливо отмечено рядом авторов, необходим комплексный инструментарий, который будет заключаться не только в пресечении последствий незаконной деятельности (международной преступности), но и ее причин [10, с. 77]. Данный подход можно считать особенно подходящим в вопросах пиратства и создания Международного трибунала по борьбе с ним, так как противостояние самим преступлениям будет не столь эффективной, если не искоренять причины таких явлений, порождающие данные противозаконные деяния и способствуют их постоянному развитию и совершенствованию.

Таким образом, исследовав вопрос пиратских преступлений, вопрос международно-правового регулирования отношений по борьбе с ними, аспект недостаточности регламентации уголовно-правовой ответственности за совершенное на международном, региональном и национальном уровнях, можно наблюдать, что, несмотря на актуальность и необходимость создания международного трибунала по пиратству, наглядно видны также и проблемы, стоящие на пути осуществления задуманного. На данный момент может быть предложено несколько шагов на пути разрешения обозначенной проблематики:

1) разработать и принять от имени ООН, БРИКС современную конвенцию по борьбе с пиратством или внести соответствующие изменения в уже существующие вышеупомянутые Конвенции положения, которые дополнили бы и более точно закрепили определение пиратства, его состав и юрисдикцию дел данной категории;

2) привести законодательств отдельных государств мирового сообщества в соответствие с «Моделью национального законодательства по борьбе с пиратством и насильственными преступлениями на море», предложенной Международным морским комитетом в 2001 году;

3) создавать и приводить в работу региональные системы по борьбе с пиратством на базе международных региональных организаций; возможно создание региональных трибуналов по данным делам как один из этапов перехода регулирования этих составов с национального на мировой уровень;



4) совершенствование систем обмена информацией по обсуждаемым составам преступлений между участниками деятельности по борьбе с ней, т.е. между государствами мирового сообщества, т.к. данное направление является обязанностью каждой страны в соответствии с названными выше международными Конвенциями.

Безусловно, эти меры не смогут до конца решить насущные проблемы, препятствующие созданию международного трибунала по пиратству, но они существенно приблизят человечество к достижению намеченной цели, послужат некими предпосылками для осуществления задуманного.

Список литературы:

1. Конвенция об открытом море (Женева, 29 апреля 1958 года) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Выпуск XXII.-М., 1967. С.222-232.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (Монтего-Бей, 10 декабря 1982 года) // Бюллетень международных договоров, 1998. №1. С.3-168.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17.06.1996 №25,- Ст.2954.

4. Резолюция 1918 (2010), принятая Советом Безопасности Организации Объединенных Наций на его 6301-м заседании 27 апреля 2010 года // интернет- ресурс: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/331/41/PDF/N1033141.pdf?OpenElement> (дата обращения: 16.10.2023г.).

5. Тихонова, В. В. международно-правовое регулирование морского пиратства / В. В. Тихонова // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". – 2023. – Т. 2, № 15-1. – С. 314-317.

6. Витолина, Е. И. Правовое регулирование противодействия пиратству на море / Е. И. Витолина // Океанский менеджмент. – 2021. – № 1(10). – С. 29-38.

7. Князева Н. А. Международный суд по делам о морском пиратстве: проблемы создания и функционирования // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2020. № 4. С. 128–137.

8. Маймистова И.В. Перспективы создания международного трибунала по пиратству // Вестник СПбГУ, серия 14, 2011г, выпуск №1. С.104-109.

9. Ван, З. Пиратство - вызовы современности / З. Ван, А. В. Серебренникова, М. В. Лебедев // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – № 2. – С. 75-82.

10. Абдрашитов, В. М. Борьба с международной преступностью / В. М. Абдрашитов, Х. А. Дзейтов, В. А. Рекутин // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия : Сборник статей по материалам III международной заочной научно-практической конференции, Москва, 19–29 января 2017 года. Том 1(3). – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Международный центр науки и образования", 2017. – С. 74-80.

