



Горбачева Кристина Станиславовна,
магистрант 1 курса юридического факультета
Ивановского государственного университета, г. Иваново

**САНКЦИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТ.110 УК РФ И СТ.110.1 УК РФ:
ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ**

Аннотация: в работе проанализированы санкции ст.110 УК РФ и ст.110.1 УК РФ. Выявлены особенности, законодательные пробелы и проблемы, а также предложены пути их решения.

Ключевые слова: самоубийство, доведение до самоубийства, склонение к самоубийству, содействие самоубийству, санкции.

Статья 110.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ), предусматривающая ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, была введена 6 лет назад в Уголовный кодекс [1]. Однако не так часто используется в правоприменительной практике, несмотря на то, что в 2017 году приобрели популярность в сети «Интернет» группы смерти («Синий кит», «Киты плывут вверх», «Разбуди меня в 4:20», «Тихий дом», «Рина», «Няпока», «Море китов», «50 дней до моего самоубийства»). Безусловно, с появлением этой статьи в уголовном праве решились не только старые проблемы, но и в тоже время появились новые, препятствующие правильному правовому регулированию.



Одна из актуальных проблем — это конструирование уголовно-правовых санкций, за преступления, предусмотренные ст. 110 и ст. 110.1 УК РФ. Так, Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению" от 07.06.2017 N 120-ФЗ были введены новые статьи Уголовного Кодекса (ст.110.1 и 110.2) (далее по тексту -ФЗ от 07.06.2017) [2]. А в последующем Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" от 29.07.2017 N 248-ФЗ законодатель внес изменения не только в диспозиции, но и в санкции рассматриваемых статей (далее по тексту - ФЗ от 29.07.2017) [3]. Существенные изменения затронули санкции ст. 110 УК РФ, а именно санкцию ч.2, предусматривающую наказание в виде лишения свободы на настоящий момент времени от 8 до 15 лет. В изменениях ст.110 УК РФ, описанных в ФЗ от 07.06.2017, санкция предусматривала наказание от 5 до 8 лет лишения свободы, что является менее суровым, чем в изменениях ФЗ от 29.07.2017, в которых законодатель ужесточил ответственность от 8 до 15 лет лишения свободы. Таким образом, законодатель с помощью ужесточения санкции анализируемой статьи, перевел ее из категории тяжких в особо тяжкие преступления.

В ст. 6 УК РФ говорится о принципе справедливости, подразумевающим под собой: тяжесть наказания должна соответствовать тяжести преступления. Но при сравнительном анализе санкций ст. 110 УК РФ и ст. 110.1 УК РФ мы можем увидеть данное противоречие упомянутому принципу. Так, способами совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 110.1 УК РФ, являются уговоры, предложения, подкуп, обмана и иные. В свою очередь доведение до самоубийства совершается с помощью угроз, жестокого обращения, систематического унижения человеческого достоинства. Из сказанного, можно констатировать, что способы



доведения до самоубийства представляют большую общественную опасность, чем способы склонения и содействия самоубийству. Однако, сравнительный анализ санкций части 1 статьи 110 УК РФ (предусматривающей ответственность за доведение до самоубийства) и части 4 статьи 110.1 УК РФ (устанавливающей наказание за результативное побуждение к суицидальному поведению, повлекшее самоубийство или покушение на него) свидетельствует о том, что у законодателя, видимо, иная позиция по данному вопросу. Санкция ч. 4 ст. 110.1 УК РФ предусматривает наказание до 10 лет лишения свободы, а санкция ч. 1 ст. 110 УК РФ - до 6 лет лишения свободы. Такое законодательное решение представляется спорным, нарушающим принцип справедливости. Доведение до самоубийства, осуществляемое путем физического или психического насилия, должно наказываться более строго, чем склонение или содействие совершению самоубийства, для которых характерны более «мягкие» способы. Так, в правоприменительной практике имеет место случай, когда гражданка М. была осуждена по ч. 1 ст. 110 УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с выполнением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на государственной службе и в органах местного самоуправления, на срок 6 лет. Осужденная, исполняя свои должностные полномочия, довела потерпевшую до совершения самоубийства путем угроз и систематического унижения человеческого достоинства. Её действия выражались в возложении на нее нагрузки по дежурствам выше нормы, чем у других следователей, удерживала ее на работе, издевалась, умышленно поручала расследовать категорию дел, которую потерпевшая ранее не расследовала, оскорбляла на совещаниях, не соглашалась на перевод в другое подразделение [4]. Другим примером, представляется приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 10 октября 2019 года. Гражданин К. был приговорен по ч. 4 ст. 110.1 УК РФ к 5 годам лишения



свободы. Осужденный лишь содействовал совершению самоубийства, потерпевшему С. путем предоставления информации о способе, месте, времени, а также в правильности направления ствола пистолета в голову для совершения самоубийства [5].

Таким образом, наиболее правильной является первоначальная редакция санкции ч.4 ст.110.1 УК РФ, которая предполагала наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ФЗ от 07.06.2017).

Если углубляться в изучение санкций ст. 110.1 УК РФ, то также можно заметить проблему конструирования. Из содержания санкций, можно увидеть, что, по мнению законодателя, более общественно опасным является содействие совершению самоубийства, совершаемое с помощью дачи советов, указаний, представления информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранения препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства, а не склонение к его совершению, так как санкция ч. 2 предусматривает наказание до 3 лет лишения свободы, а санкция ч. 1 ст. 110.1 УК РФ – до 2 лет лишения свободы. Представляется, что такое законодательное решение не имеет достаточных оснований, поскольку склонение к совершению самоубийства представляет собой действия, которые порождают интерес у суицидента. Можно сказать, что склонение к совершению самоубийства является «первопричиной» совершения действий суицидального характера. В свою очередь содействие совершению самоубийства лишь укрепляет возникшее ранее желание уйти из жизни. Может возникнуть и такая ситуация, что виновное лицо не только склоняет потерпевшего к совершению суицида, но и оказывает содействие его совершению. Поэтому для устранения этой проблемы необходимо объединение ч. 1 и ч. 2 в одну диспозицию ст. 110.1 УК РФ. Это изменение сделает состав альтернативным, с помощью этого для каждого субъекта можно



выбрать индивидуальную квалификацию и наказание. Так, в действительности, на практике больше всего встречается судебных решений именно по ч. 3 ст.110.1 УК РФ. Так, гражданин А., являясь отцом несовершеннолетней Б., осознавая ее несовершеннолетний возраст и зависимость от него как от отца, а также в силу личной неприязни ненадлежаще исполнял обязанности по воспитанию несовершеннолетнего ребенка. Виновное лицо, в целях воспитания дочери, дал указания ей совершить действия, направленные на лишение себя жизни. Для подтверждения своих преступных намерений гражданин А. совершил содействие к совершению самоубийства, для чего прошел на балкон квартиры, где сорвал бельевую веревку, которая должна была использоваться как удавка, кинул ее потерпевшей Б., с указанием совершить самоубийство путем повешенья. Несовершеннолетняя восприняла указания отца реально, но вследствие своевременно вмешательства гражданки В., которая является мамой несовершеннолетней Б., удалось убедить потерпевшую не совершать суицид. Суд квалифицировал действия гражданина А. по ч.1 ст.156 УК РФ и п. «а» ч.3 ст.110.1 УК РФ [6].

Таким образом, одной из основных причин многих проблем, выявленных в работе, является введение в сжатые сроки ст.110.1 УК РФ. Данная быстротечность привела, по моему мнению, к сложноприменимости анализируемых статей на практике. Поэтому анализируемые нормы требуют законодательного совершенствования, путем устранения коллизий и внесения правок в нормы.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. 28.04.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; СЗ РФ. 2023. № 16.Ст. 2750.
2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части



установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению: федеральный закон от 07.06.2017 № 120-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 24. Ст. 3489.

3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29.07.2017 N 248-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 31. Ст. 4797.

4. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02. 2022 N 7У-16855/2021 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=15250#ELMGd5TdqWdF2euC> (дата обращения: 12.05.2023)

5. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.07.2020 № 77-575/2020 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=15250#ELMGd5TdqWdF2euC> (дата обращения: 12.05.2023)

6. Приговор Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 19 апреля 2019 г. по делу № 146/2019. URL: <https://arbitr.garant.ru/#/doclist/6671:1> (дата обращения: 24.05.2022).