

Клачкова Анастасия Алексеевна, магистрант,  
ДВФ Российский государственный университет правосудия,  
г. Хабаровск

**ОТНЕСЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ НА ЛИЦ,  
ЗЛОУПОТРЕБЛЯЮЩИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ  
ASSIGNMENT OF COURT COSTS TO PERSONS ABUSING PROCEDURAL RIGHTS**

**Аннотация:** освещаются и анализируются действия участников арбитражного процесса, приводящие к срыву судебного заседания, а также намеренному затягиванию рассмотрения дела и воспрепятствованию принятию законного и обоснованного судебного акта.

**Abstract:** the actions of the participants in the arbitration process are highlighted and analyzed, leading to the disruption of the court hearing, as well as the deliberate delay of the consideration of the case and the obstruction of the adoption of a lawful and justified judicial act.

**Ключевые слова:** злоупотребление процессуальным правом, судебные расходы, государственная пошлина, арбитражный процесс, издержки.

**Keywords:** abuse of process, legal costs, state fees, arbitration process, expenses.

Настоящее исследование раскрывает процессуальные особенности применения арбитражными судами дискреционного полномочия, установленного ст. 111 АПК РФ на основе наличествующих ситуаций, имеющих место в ходе производства в суде первой инстанции. Автором освещаются и анализируются действия участников арбитражного процесса, приводящие к срыву судебного заседания, а также намеренному затягиванию рассмотрения дела и воспрепятствованию принятию законного и обоснованного судебного акта. Проиллюстрированы примеры процессуального поведения, однозначно свидетельствующего об ущемлении прав другой стороны, а также затронут опыт арбитражных судов регионов в вопросах распределения судебных расходов по правилам ч. 2 ст. 111 АПК РФ.

В части 1 статьи 110 АПК РФ закреплен обладающий общим характером принцип перераспределения (пропорционального) издержек из категории «судебные» между участниками дела. В состав данного вида затрат, исходя из положений статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, входят госпошлины и издержки из группы «судебные», которые касаются рассмотрения арбитражным судом соответствующего дела.

Наряду с этим, в диспозиции части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет место норма, дающая возможность арбитражному суду, выявившей злоупотребление правами процессуального порядка, возложить на данного субъекта совокупность расходов из группы «судебные», вне зависимости от того, какие при рассмотрении данного дела будут получены результаты.

Помимо всего прочего, с точки зрения сторон с отрицательными последствиями сопряжено уклонение от обладающего обязательным характером порядка (досудебного) разрешения спора, что, в частности, может находить выражение в несоблюдении сроков ответа на полученную претензию, оставление безответной претензии и пр.

В число этих обстоятельств не входит неисполнение заявителем досудебного порядка разрешения спора, потому что вследствие данных действий заявление-иск остается без должного рассмотрения, о чем прямо сказано в диспозиции пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Касаемо вопросов, связанных со злоупотреблением правами процессуального порядка при анализе дела, нужно привести указание на то обстоятельство, что сложившаяся практика функционирования судебных инстанций по данному поводу имеет весьма неоднозначный характер.

Определяя осуществленные сторонами действия в качестве недобросовестных/добросовестных, нужно руководствоваться поведением, которое ожидается со стороны всякого участника сферы гражданского обращения, берущего в расчет интересы и права иной стороны, оказывающего ей содействие, в частности, в поиске и систематизации нужных информационных данных.

В содержании Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в число условий-оснований для использования в отношении субъекта, допустившего злоупотребление, последствий, находящихся проявление в закреплении за ним общей совокупности расходов из разряда «судебные», внесены такие:

- злоупотребление правами из группы «процессуальные»;
- неисполнение обязательств процессуального характера (в частности, по предварительному представлению доказательственных материалов);
- возникшие вследствие подобных действий/бездействия последствия процессуального характера, имеющие форму срыва заседания суда, оттягивания процесса судебного плана и, соответственно, препятствования рассмотрению соответствующего дела и изданию подкрепленного должными обоснованиями и соответствующего действующим правовым регламентам акта-решения суда.

Положения ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определяя диапазон обязательств и прав участников дела, приводят указание на применение данными субъектами на добросовестных началах всей совокупности закрепленных за ними обязательств и прав процессуального плана.

В соответствии с нормами пункта 1 статьи 9 ГК РФ, юр.лица и физ.лица, руководствуясь собственным усмотрением, реализуют права гражданского типа, закрепленные за ними.

В частности, в ходе анализа вопроса, касающегося перераспределения расходов из категории «судебные», судебная инстанция может брать в расчет вынужденный характер их несения, связанный с поведением процессуального характера стороны, при обращении внимания на имеющиеся в деле обстоятельства-факты.

Нормы части 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации говорят о том, что при выявлении судебной инстанцией очевидного злоупотребления субъектом, имеющимся у него правом, судебная инстанция вправе выразить отказ в защите права данного лица. В качестве прямого целевого ориентира обозначается не применение карательных санкций в отношении субъекта, который допустил злоупотребление правом, а защита комплекса прав субъекта, являющегося пострадавшим вследствие данного злоупотребления.

Таким образом, в целях защиты подвергнутых нарушению прав, имеющихся у пострадавшего, у судебной инстанции есть возможность выразить отказ от принятия доводов, допустившего злоупотребление субъекта, которые объясняют соответствие его действий по реализации его права обладающим формальным характером законодательным требованиям.

Представленное выше нормативное предписание применимо как относительно заявителя (истца), так и относительно ответчика. Данная позиция правового характера раскрывается в изданном Президиумом ВАС РФ инфописьме №-127.



Целенаправленные действия, касающиеся закрепления за злоупотребляющим собственными правами субъектом, входят в диапазон существующих у судебной инстанции прав. Помимо всего прочего, оценочным характером обладает вопрос, касающийся закрепления издержек из категории «судебные» за субъектом, злоупотребляющим имеющимися у него правами процессуального плана.

Ввиду положений абзаца 2 пункта 25 изданного Пленумом ВАС РФ Постановления №-23, за участником дела возможно закрепить, в частности, и затраты, пошедшие на организацию и осуществление экспертной процедуры.

В частности, в случае неисполнения участниками обязательств из группы «процессуальные», когда это стало причиной отсутствия возможности продолжать экспертную процедуру (к примеру, при уклонении субъекта от представления требующих анализа объектов эксперту), судебная инстанция, руководствуясь положениями части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеет законодательно закрепленное право закрепить за данным субъектом издержки эксперта в объеме стоимости осуществленной по факту исследовательской работы.

Из приведенной выше информации следует, что закрепление расходов из разряда «судебные» за субъектом, злоупотребившим собственным правом при разбирательстве в суде, возможно, назвать некой санкцией процессуального порядка, которая нацелена на достижение и поддержание равенства прав процессуального порядка у субъектов.

Результаты аналитической работы относительно практики судов по этому вопросу говорят о том, что, кроме ответчика, который зачастую имеет наименьший интерес в оперативном рассмотрении дела, последнее не может рассматриваться из-за осознанно и целенаправленно осуществляемых действий заявителя (истца) ввиду разных обстоятельств.

К примеру, многократно подаваемые заявления-ходатайства о проведении заседаний суда в другое время, неудовлетворительная подготовка к заседаниям, множественные уточнения требований, отраженных в заявлении-иске, без конкретных расчетных операций, предоставление не являющихся корректными расчетов с ошибками арифметического порядка, неисполнение обязательств процессуального плана субъекта, подавшего иск-заявление, обуславливают периодические срывы заседаний суда, оттягиванию разбирательства, препятствует рассмотрению дела и закреплению за ответчиком доказательственного бремени по подтверждению/опровержению обстоятельств, присутствующих в составе основы требований иска.

Самым часто встречающимся компонентом злоупотребления процессуальным правом и выполнения собственных обязательств ненадлежащим образом, ввиду чего произошло нарушение имеющихся у иной стороны прав, представляется направление однородных, аналогичных заявлений-ходатайств о переносе времени/даты разбирательства в суде из-за отсутствия возможности организации явки лица, представляющего заявителя или ответчика, с отсылкой на повышенную занятость в иных процессах.

Тем не менее, занятость того или иного представителя лица-участника в ином процессе нельзя рассматривать в качестве беспрекословного условия-основания, достаточного для переноса заседания суда на другое время, потому что в качестве представителя юр.лица может выступать глава предприятия и прочий представитель (штатный или на основании соглашения услуг юридического типа), за которым закреплены полномочия на представление имеющихся у юр.лица интересов (положения статей 61 и 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и который имеет интерес в результате судопроизводства.

Представленные выше умозаключения подтверждаются, в том числе, изданным ВС РФ Определением №-305-ЭС16-4873 от 1 июня 2016-го года, изданным Судебной коллегией



по делам гражданского типа ВС РФ Определением №-16-КГ15-3 от 30 марта 2015-го года, изданным ВАС РФ Определением №-ВАС-8156/14 от 4 июля 2014-го года по делу производству №-А56-18600/2013 и пр.

Констатируется позиция о том, что участвующий в споре субъект (ИП или юр.лицо) по собственному усмотрению устанавливает диапазон представителей, производит их избрание, исходя из таких характеристик, как профпригодность и компетентностная сфера.

Помимо всего прочего, факт отсутствия в штатной структуре другого представителя вовсе не подразумевает отсутствие возможности рассмотрения соответствующего дела при его отсутствии и по наличествующим доказательственным материалам.

В подавляющем большинстве случаев такие заявления-ходатайства, вступающие в коллизию с нормами части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса, не имеют в своем содержании никакой значимой мотивировки (к примеру, указание на наличие устремления совершить те или иные действия процессуального характера или предоставить конкретные доказательственные материалы, не представленные по объективным факторам-причинам прежде), помимо, собственно, отсылки на то, что представитель занят.

Выделенные в подобных заявлениях-ходатайствах причинные факторы неявки нельзя рассматривать в качестве барьера для практического осуществления одним из участников дела имеющихся у него прав процессуального характера, представления представителю нужных правомочий, отправления собственной мотивированной позиции в судебно-арбитражную инстанцию в письменном формате и пр.

Среди выраженных признаков-критериев злоупотребления правами процессуального характера можно выделить указание заявителем в содержании заявления-иска в нарушение положений пункта 6 части 2 статьи 125 и статьи 103 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для сокращения расходов из разряда «судебные» заниженной исковой суммы, ввиду которой оплате подлежит госпошлина в размере-минимуме. Данные исковые заявления по представленным первичным требованиям рассматриваются судебной инстанцией в связанном с упрощенным производством порядке.

В дальнейшее время истец (заявитель) заявляет касаясь наращенной исковой суммы до объема, отвечающего содержательной стороне заявления-иска. Вместе с тем, заявитель имеет законодательно регламентированное право не производить доплату госпошлины.

Представленные выше действия заявителя приводят к тому, что судебная инстанция утрачивает возможность в законодательно регламентированный период сформулировать и представить решение, поэтому она вынужденным образом переходит к учету обладающих общим характером правил производства по иску при рассмотрении дела. И подобные ситуации в практике судов нельзя назвать редкими (изданное Девятым арбитражным апелляционным судом Постановление №-09АП-67276/2017 от 23 марта 2018-го года по делу производству №-А40-131221/2017, изданное Девятым арбитражным апелляционным судом Постановление №-09АП-18068/2018-ГК от 29 мая 2018-го года по делу производству №-А40-94155/17, изданное Седьмым арбитражным апелляционным судом Постановление №-07АП-2533/2015(5) от 19 июня 2019-го года и пр.):

В соответствии с позицией правового характера, которая раскрывается в абз. 2 пункта 22 изданного Пленумом ВС РФ Постановления №1 от 21 января 2016-го года, при смене объема заявленных в иске требований после инициирования делопроизводства в условиях пропорционального перераспределения издержек из разряда «судебные» нужно руководствоваться объемом требований, которые поддерживаются заявителем при принятии в рамках дела решения.

Наряду с этим, сокращение заявителем объема заявленных в иске требований вследствие получения в ходе рассмотрения дела доказательственных материалов,



подтверждающих очевидную безосновательность данного объема, может признаваться судебной инстанцией в качестве злоупотребления правами процессуального характера и приводить к отказу в признании издержек из категории «судебные», которые понес истец, необходимыми отчасти или полностью (положения частей 6 и 7 статьи 45 КАС РФ, части 1 статьи 35 ГПК РФ), либо возложение в отношении заявителя издержек из группы «судебные», которые были понесены ответчиком (положения статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Схожая точка зрения раскрывается в изданных ВС РФ Определениях №-305-ЭС-18842 от 29 декабря 2012-го года, №-305-ЭС-12083 от 8 сентября 2015-го года, №-305-ЭС-8653 от 7 августа 2015-го года.

К анализируемой ситуации объективно и обоснованно возможно отнести неоднократное представление заявителем (истцом) уточнений заявленных в заявлении-иске требований, которые включают в себя объем долга, который, учитывая наличествующие в деле доказательственные материалы, очевидно не отвечает фактической задолженности, в частности, еще до представления искового заявления. Отсутствие у заявителя (истца) возможности конкретно установить период взимания и объем долга – это закономерное следствие того, что подготовка к соответствующему процессу осуществлена ненадлежащим образом и/или с недостаточным уровнем качества/полноты.

В свой черед, проявляемое заявителем (истцом) поведение нельзя признавать в должной степени добросовестным, осмотрительным и рациональным ввиду выбранной им тактики и стратегии процессуального характера, что способно находить проявление в систематическом представлении вспомогательных ходатайств, в конкретизации отраженных в заявлении-иске требований и пр., в частности, посредством приобщения объемной и пространной документации процессуального характера на многочисленных страничках, чей вид и формат осложняют соответствующую исследовательскую работу и оценивание раскрываемых требований и доводов.

Подобное поведение вступает в коллизию со связанными с рациональностью и добросовестностью принципами. Кроме того, судебная инстанция его может расценить в качестве четко ориентированного на осложнение и затягивание процесса по времени, а не на достижение важного для заявителя конечного типа.

В частности, в диспозиции части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплена ключевая принцип подачи обращения в судебную-арбитражную инстанцию – защита подвергнутого нарушению права. Следовательно, в ходе представления искового заявления претендент на восстановление нарушенного права должен иметь конкретные сведения о том, в каком объеме и какое конкретно право подвергнуто нарушению. Кроме того, он должен своими силами установить диапазон доказательственных материалов, которые должны войти в исковую основу.

Предъявление любого иска должно иметь своей целью реальное восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица. При этом условием предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, является установление наличия у истца, принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, при этом лицо, обратившееся за судебной защитой, должно доказать, что его право или интерес действительно нарушены противоправным поведением ответчика.

Из сказанного следует, что конкретно за заявителем (истцом) закреплена обязанность по первичному подтверждению (доказыванию) вошедших в исковую основу обстоятельств. Данная обязанность не должна перекладываться на судебную инстанцию или иную сторону, участвующую в споре.



К примеру, проявляемое заявителем (истцом) поведение, говорящее о злоупотреблении, раскрывается в акте суда по делу, в котором приводится указание на то, что истец не выполнил закрепленные за ним обязательства процессуального характера: документация первичного типа, свидетельствующая об аргументированности произведенных им расчетных операций, не предоставлена заявителем; наличествующими в заседаниях суда лицами-представителями заявителями не даны разъяснения по использованной в расчетных операциях методологии, ввиду чего суд 1-й инстанции принят произведенный и представленный ответчиком контр-расчет (касаемо пени, процентов и долга), потому что последний подкреплен должными обоснованиями, отвечает выявленным в рамках делопроизводства фактам-обстоятельствам и содержательной стороне доказательственных материалов, которые были предоставлены в целях подкрепления его обоснованиями.

Небрежность формального характера относительно оформления документации процессуального типа уже сама выступает фактором-предпосылкой для переноса процесса рассмотрения по существу дела, потому что предоставленные участником процесса доказательственные материалы для обоснования собственной позиции процессуального характера, вступающие в коллизию с нормами частей 8 и 4 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к примеру, не имеющие необходимого заверения и нечитаемые скан-копии документации, приводят к тому, что судебная инстанция утрачивает какую-либо возможность осуществить объективную оценку и анализ данных доказательственных материалов, в связи с чем возникает потребность в переносе рассмотрения соответствующего дела во времени.

Таким образом, объективно возможно признавать за злоупотребление правами процессуального характера осуществленные заявителем действия, которые нашли проявление в неправильной подготовке заявления-иска, в предоставлении доказательственных материалов с нарушением законодательно регламентированных сроков.

Зачастую, если представленные выше требования исполняются (положения статей 126, 125, 75, 65 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), подобные исковые заявления рассматриваются в регламентированном для упрощенного производства порядке с сокращением расходов из группы «судебные» и затрачиваемых человеко-ресурсов.

*Список литературы:*

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2009. N 2. Февраль.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. 2014. N 6. Июнь.
3. Кодификация российского частного права 2019 / В.В. Витрянский, С.Ю. Головина, Б.М. Гонгалов и др.; под ред. Д.А. Медведева. М.: Статут, 2019. 492 с.
4. Об этом см.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2020 N Ф02-7617/2019 по делу N А33-5272/2017 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).
5. Определение Верховного Суда РФ от 01.06.2016 N 305-ЭС16-4873 по делу N А41-3121/2011 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).
6. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 30.03.2015 N 16КГ15-3 // СПС "КонсультантПлюс"; <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 05.05.2020).



7. Определение ВАС РФ от 04.07.2014 N ВАС-8156/14 по делу N А56-18600/2013 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. N 9. Сентябрь.

9. Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 N 07АП-2533/2015(5) по делу N А03-17289/2014 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

10. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 N 09АП-18068/2018-ГК по делу N А40-94155/17 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

11. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2018 N 09АП-67276/2017-ГК по делу N А40-131221/2017 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

12. Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2015 N 305-ЭС15-18842 по делу N А40-169248/2014 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

13. Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2015 N 305-ЭС15-12083 по делу N А40-116033/2014 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

14. Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2015 N 305-ЭС15-8653 по делу N А40-32161/2014 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

15. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2018 N Ф07-2896/2018 по делу N А42-4193/2017 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

16. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 N 13АП-3079/2019, 13АП-3080/2019, 13АП-3078/2019, 13АП-3076/2019 по делу N А56-19322/2011 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

17. Определение Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 302-ЭС19-8441 по делу N А33-5272/2017 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).

