

Клачкова Анастасия Алексеевна, Магистрант,
ДВФ Российский государственный университет правосудия,
г. Хабаровск

**ОТНЕСЕНИЕ СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК НА ЛИЦ,
ЗЛОУПОТРЕБЛЯЮЩИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ
ASSIGNMENT OF LEGAL COSTS TO PERSONS ABUSING PROCEDURAL RIGHTS**

Аннотация: пренебрежительное восприятие заявителем оформления направляемой в суд документации и реализации действий процессуального характера выступило причиной затягивания процесса и выступило препятствием для издания, подкрепленного должными обоснованиями и соответствующего действующим законодательным предписаниям акта.

Abstract: the applicant's disdainful perception of the preparation of documentation sent to the court and the implementation of procedural actions caused the delay in the process and acted as an obstacle to the issuance of an act supported by proper justification and in accordance with the current legislative requirements.

Ключевые слова: злоупотребление процессуальным правом, судебные издержки, государственная пошлина, арбитражный процесс,

Keywords: abuse of process, legal costs, state fees, arbitration process, legal costs, expenses.

В реальных условиях имеют место ситуации, при которых судебная инстанция признала, что конкретно пренебрежительное восприятие заявителем оформления направляемой в суд документации и реализации действий процессуального характера выступило причиной затягивания процесса судебного характера и выступило препятствием для издания, подкрепленного должными обоснованиями и соответствующего действующим законодательным предписаниям акта.

Наряду с этим, анализ смыслового содержания статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дает возможность констатировать, что за злоупотребление правами процессуального характера нельзя признавать ненадлежащий уровень качества услуг юридического типа, которые были оказаны представителем, когда данные действия не поспособствовали нарушению прав иных процессуальных субъектов (к примеру, представление заявления-иска с недочетами, которое затем было оставлено без движения) и в общем предоставлении поддержки в разрешении юридических вопросов обусловило полученный при рассмотрении дела результат.

Тем не менее, данный фактор может браться в расчет в ходе анализа по вопросу о компенсации издержек, пошедших на уплату оказанных представителем услуг, в ситуации, когда данные издержки будут признаны судебной инстанцией в качестве обладающих чрезмерным характером ввиду определенных наличествующих в деле обстоятельств.

Тогда, и исходя из позиции правового характера КС РФ, которую он раскрыл в своем Определении №-454-О от 21 декабря 2004-го года, у судебной инстанции есть возможность реализовать право, связанное с сокращением объема издержек.

Обособленно стоит проанализировать вопрос, который касается несоблюдения срока для направления сведений-доказательств в наличествующие в деле материалы и их предварительного раскрытия перед иными участниками делопроизводства. Этот вопрос связан как с истцом и ответчиком, так и с иными участниками.

В диспозиции части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено обязательство императивного плана всякого участника дела по



предоставлению доказательственных материалов в целях обоснования, аргументации собственной позиции.

Нормы части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяют, что данный субъект должен привести доказательственные материалы, отсылки на которых он приводит для обоснования выражаемых возражений и требований перед иными участниками делопроизводства, до того, как начнется заседание суда, либо в границах регламентированного судебной инстанцией периода.

Приведенная выше информация дает возможность сформулировать умозаключение о том, что за судебной инстанцией законодательно закреплено право определять временные периоды для раскрытия/предоставления доказательственных материалов. В рамках настоящего контекста терминологическая единица «раскрытие» означает предварительное, своевременное вручение иным субъектам скан-копий подобных доказательственных материалов с учетом времени (минимального), которое нужно для их изучения и формулировки возражений по ним.

К примеру, отправка стороной вспомогательной документации накануне заседания суда не говорит о добросовестном характере его поведения и выполнении предписаний части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Президиум ВАС РФ в своем Инфописьме №-82 от 13 августа 2004-го года поясняет, что доказательственные материалы, которые не были раскрыты участниками до того, как заседание суда началось, предоставленные в рамках этапа исследовательской работы относительно доказательственных материалов, требуют анализа арбитражным судом 1-й инстанции, вне зависимости от факторов-первопричин нарушения предусмотренного для раскрытия доказательственных материалов порядка.

Таким образом, подобные действия приводят к формированию у судебной инстанции зависимых отношений от поведения процессуального характера субъекта, а также приводят к появлению у нее обязательства по организации и осуществлению проверочной процедуры относительно предоставленной участниками документации при несоблюдении сроков, регламентированных судебной инстанцией в процессе заседания.

Зачастую подобная документация направляется участниками с помощью электронной площадки «Мой Арбитр» в канун заседания суда (незадолго до начала), ввиду чего судебная инстанция не может проявить достаточно оперативную реакцию на факт их представления.

Помимо всего прочего, участники имеют законодательно регламентированное право приводить отсылки лишь на доказательственные материалы, относительно которых у иных участников уже имеет место осведомленность (положения части 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). По этой причине и иным участникам, и судебной инстанции нужно определенное количество времени, чтобы проанализировать позиции процессуального характера и принятую документацию. Схожую точку зрения выражает Семенихин В.В. в содержании своего научного труда.

Эти производимые стороной действия явно вступают в коллизию с критерием-признаком добросовестного поведения процессуального плана стороны, поэтому судебная инстанция не может относиться к ним поощрительно.

Поэтому причины, из-за которых доказательственные материалы не раскрывались прежде, могут браться в расчет арбитражным судом в ходе перераспределения расходов из разряда «судебные». В диспозиции части 5 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приводится ссылка на нормы статьи 111 настоящего Кодекса, где закреплено за судебной инстанцией право по закреплению за данным субъектом издержек из категории «судебные».



В разряд злоупотреблений правами процессуального характера возможно включить, в том числе, многократное изменение позиции и произведенное с нарушением регламентированных сроков представление судебной инстанции важных для расследования дела обстоятельств, к примеру, о выплате долговых обязательств, об инициировании относительно ответчика связанной с признанием финансовой несостоятельности процедуры и пр. Все это в равнозначной мере воспринимается в качестве злоупотребления.

Когда участник дела при рассмотрении не предоставили суду 1-й инстанции исчерпывающую информацию о связанных со спором обстоятельствах для издания подкрепленного должными обоснованиями и соответствующего действующим законодательным предписаниям решения, невзирая на существование у него данных доказательственных материалов, которые были направлены уже в апелляционный суд, то данное поведение говорит как о наличии факта злоупотребления правом, так и выступает компонентом риска процессуального плана (положения части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На данный момент времени наблюдается явная тенденция к тому, что, определив существовавшие в ходе рассмотрения дела связанные со злоупотреблением правами обстоятельства, судебные инстанции констатируют что непосредственно заявители (либо представляющие их интересы лица) осознанно растягивают рассмотрение дела во времени, ввиду чего обеспечивают наращение обусловленных этим издержек (принятие Арбитражным судом Самарского региона решение от 17 декабря 2018-го года по делу производству №-А55-10038/2018, изданное Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом Постановление №-11-АП-9545/2017 по делу производству №-А55-6756/2017 и пр.).

Наряду с этим, перенос заседания суда во времени зачастую иницируется ответчиком, имеющим в этом интерес, который, с пренебрежением воспринимая представленные судебной инстанцией определения, представляет не весь массив значимых материалов, которые требует судебная инстанция.

Это типично, к примеру, для дел, которые принимаются к рассмотрению в регламентированном главой 24 АПК РФ порядке, когда обязательство по доказыванию фактов-обстоятельств соответствия действующим законодательным предписаниям подвергаемых оспариванию действий/бездействия/решений ввиду положений части 5 статьи 66 и статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляется за госструктурами, которые их приняла. В данной ситуации, кроме санкции процессуального характера, о которой идет речь в содержании статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действует механизм возложения штрафов судебного типа (положения главы 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, целесообразно проанализировать иной пример. Все большую распространенность приобретают факты выражения большого количества требований искового характера, которые имеют аналогичную содержательную сторону, связаны с несущественными суммами. Основная их цель заключается в дальнейшем предъявлении требования, касающегося компенсации расходов из категории «судебные».

Представленные действия вступают в коллизию с содержанием и сущностью целей подачи в судебную-арбитражную инстанцию обращений (положения части 1 статьи 4 и пункта 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные действия заявителя, подающего обращение в судебную-арбитражную инстанцию касаются искусственной дифференциации долговых периодов и представления большого количества исковых заявлений в контексте единого гражданского правонарушения для последующей подачи иска с требованием о закреплении за ответчиком существенного объема издержек из разряда «судебные», которые имели существенно меньший размер в



рамках единого дела, судебная инстанция воспринимает в качестве злоупотребления правами процессуального характера, потому что из представленного объективно вытекает то обстоятельство, что заявитель нацелен не на защиту подвергнутого нарушению права, а только на бесосновательное обогащение и нанесение иной стороне ущерба.

Такие ситуации отражены в изданном Арбитражным судом ЦФО Постановлении №-Ф10-6371/2019 от 17 января 2020-го года по делупроизводству №-А14-28133/2018, изданном Девятым арбитражным апелляционным судом №-09АП-2815/2018 от 5 марта 2018-го год по делупроизводству №-А40-153890/16 и пр.

Обобщая представленную выше информацию, есть возможность сформулировать умозаключение, согласно которому в практике судов имеет место злоупотребление правами процессуального характера. При этом, используются разные методы, как заявителем, так и ответчиком. Это злоупотребление нацелено на получение или увеличение объема тех или иных благ материального характера, без каких-либо законодательно регламентированных обоснований.

Наряду с этим, регламентированная частью 2 статьи 111 настоящего Кодекса санкция, по сути, используется судебными инстанциями для пресечения такого рода правонарушений, а также обеспечивает мотивацию для реализации собственных прав арбитражно-процессуальными субъектами на добросовестных началах.

Исходя из представленных выше обстоятельств, есть возможность сформулировать предположение о том, что использование в данных случаях судебной инстанцией регламентированного статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса правомочия дискреционного характера относительно недобросовестных участников – это справедливый, закономерный и подкрепленный должными обоснованиями шаг.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) // Собрание законодательства РФ, 29 июля 2002, N 30 – Ст. 3012.
2. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 N 17АП-9061/2018-ГК по делу N А60-17096/2018 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).
3. Семенихин В.В. Налоговые споры: инструкция по внесудебному и судебному обжалованию. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ГроссМедиа; РОСБУХ, 2019. 457 с.
4. Решение Арбитражного суда Самарской области от 17.12.2018 по делу N А55-10038/2018 (дата обращения: 05.05.2020).
5. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 N 11АП-9545/2018 по делу N А55-6756/2017 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).
6. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2020 N Ф10-6371/2019 по делу N А14-28133/2018 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2020).
7. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2018 N 09АП-2815/2018 по делу N А40-153890/16 // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.05.2023).

