



**Козинец Сергей Борисович,**  
доктор филологических наук, доцент,  
Саратовский областной институт развития образования  
Kozinets Sergei Borisovich, Doctor of Philology, Associate Professor,  
Saratov Regional Institute of Education Development

**Громова Виктория Ивановна,**  
кандидат филологических наук, доцент,  
Саратовский областной институт развития образования  
Gromova Victoria Ivanovna, Candidate of Philological Sciences,  
Associate Professor, Saratov Regional Institute of Education Development

**ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РАЗРАБОТКИ УЧЕБНЫХ МОДУЛЕЙ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «РУССКИЙ ЯЗЫК»  
MAIN PRINCIPLES FOR THE DEVELOPMENT OF TRAINING MODULES  
FOR THE DISCIPLINE «RUSSIAN LANGUAGE»**

**Аннотация:** В статье рассматривается такая важная *структурная единица образовательной программы, как учебный модуль*. На конкретных примерах («Морфемика» и «Односоставные предложения») показывается структура и содержательное наполнение модуля по предмету «Русский язык». Делается вывод о том, что разработка учебных модулей позволяет более четко планировать учебный процесс, формулировать стратегические цели обучения, представлять изучаемый материал в целостном виде, понимать взаимосвязь изучаемых тем как внутри модуля, так и во всем курсе русского языка.

**Abstract:** The article considers such an important structural unit of the educational program as a training module. Specific examples («Morfemics» and «One-part sentences») show the structure and content of the module on the subject «Russian language». It is concluded that the development of training modules allows



you to more clearly plan the educational process, formulate strategic learning objectives, present the material being studied in a holistic way, understand the relationship of the topics studied both within the module and throughout the course of the Russian language.

**Ключевые слова:** учебный модуль, образовательная программа, русский язык, вариативность, комплексная дидактическая цель, интегрирующая дидактическая цель.

**Keywords:** educational module, educational program, russian language, variability, complex didactic goal, integrating didactic goal.

Обновленный ФГОС предусматривает «вариативность содержания программ основного общего образования», которая обеспечивается «за счет <...> части содержания образования, в пределах которой осуществляется освоение относительно самостоятельного тематического блока учебного предмета или учебного курса либо нескольких взаимосвязанных разделов (далее – учебный модуль)» [3]. Иными словами, прописана возможность формирования образовательной программы с включением вариативных учебных модулей.

В документе не указано, что именно понимается под модулем, что, видимо, объясняется многозначностью термина. Например, в «Педагогической энциклопедии» написано, что учебный модуль – «это не только раздел учебной программы, но и выбранная дидактическая система, основное место в которой занимает взаимодействие способов и приемов учебной деятельности, обеспечивающие вхождение этого модуля в систему предметного обучения» [2]. В «Словаре рабочих терминов по предпрофильной подготовке» под модулем понимается «структурная единица образовательной программы, имеющая определенную логическую завершенность по отношению к результатам обучения» [7].



Авторы методического пособия «Разработка учебного модуля в персонализированной модели образования» считают, что «модуль – относительно самостоятельная единица образовательной программы, в которой реализуется одна или несколько учебных целей» [4, с. 5].

Из приведенных и множества других определений модуля попробуем выделить главное:

- это структурная единица образовательной программы;
- это определенная дидактическая система, отражающая взаимодействие способов и приемов учебной деятельности;
- в модуле реализуется одна или несколько учебных целей;
- в модуле учебное содержание и технология овладения им объединены в одно целое;
- в состав модуля входят план действия с четко обозначенной целью, банк информации, методическое руководство по достижению дидактических целей.

Перечисленные признаки предполагают, что при разработке модульной программы учитель должен видеть все уроки в перспективе, иметь целостное представление о материале, понимать взаимосвязь изучаемого материала. Иными словами, модульная программа может быть составлена только опытным учителем.

От общей характеристики модуля перейдем к вопросам о том, как составить модульную программу и каково должно быть ее наполнение.

При составлении модульной программы необходимо прежде всего выделить базовую идею модуля или проблемный вопрос. Базовая идея должна отражать то, ради чего изучается данный модуль. Например, при изучении модуля «Сложноподчиненное предложение» (9 класс) базовая идея – правила постановки знаков препинания. Изучение структуры сложноподчиненных предложений (СПП), типы связи главной и придаточных частей (последовательное, параллельное, однородное подчинение) – все должно служить достижению главной цели: научить расставлять знаки препинания в СПП.



Следующий этап – формирование комплексной дидактической цели, которая имеет два уровня: 1) уровень усвоения учебного содержания обучающимся; 2) ориентация на его использование в практике. Уровень усвоения учебного содержания предполагает освоение предметного содержания (знания теории), следующий уровень – умение использовать полученные знания на практике. Например, знание синтаксической теории (учебное содержание) реализуется в умении делать синтаксический (структурно-семантический) анализ предложения, который, в свою очередь, является основой усвоения пунктуационных правил (использование полученных знаний на практике). Таким образом, в комплексной дидактической цели отражается системно-деятельностный подход.

Далее необходимо выделить интегрирующие дидактические цели и показать способы их реализации в мотивирующих заданиях (на уроке). Интегрирующие дидактические цели в основном связаны с формированием практических навыков – орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых.

И, наконец, последний этап – составление плана работы с распространенными ошибками и ложными представлениями, поскольку это поможет правильно выстроить методику работы в рамках модуля, предотвратить возможные типичные ошибки, актуализировать базовую идею модуля. Например, в модуле «Словообразование. Орфография» (6 класс) при изучении тем «Буквы *а* и *о* в корне *-кас-/-кос-*» и «Буквы *а* и *о* в корне *-гар-/-гор-*» необходимо обратить внимание обучающихся на омонимию корней: *загорать* (*-гор<sup>-1</sup>*) – *горевать* (*-гор<sup>-2</sup>*) – *гора* (*-гор<sup>-3</sup>*); *коснуться* (*-кос<sup>-1</sup>*) – *скосить* (*-кос<sup>-2</sup>*) – *наискось* (*-кос<sup>-3</sup>*). Дело в том, что неразличение корневых омонимов может стать причиной орфографических ошибок в написании не только указанных корней, но и других.

Зоной ошибок в этом модуле является также определение способа словообразования в словах, содержащих приставки. Нередко ученики, не



задумываясь, относят производные с префиксом к приставочному способу словообразования, тогда как необходимо разграничивать четыре разных случая: приставочный способ (*пригород* ← *город*, *прилетать* ← *летать*), приставочно-суффиксальный способ (*при-школь-н-ый* ← *школа*, *рас-шуметь-ся* ← *шуметь*), суффиксальный способ (*приход-ск-ой* ← *приход*, *проигрыва-тель* ← *проигрывать*), бессуффиксный способ (*выход* ← *выход/ить*, *прилёт* ← *прилет/ать*). Правильное определение способа словообразования – с опорой на лексическое значение – помогает правописанию. Например, толкование прилагательных *прибрежный*, *пришкольный*, *приморский*, *придорожный* «находящийся рядом с...» подсказывает нам, что в словах надо писать приставку *при-*, которая как раз обозначает близость объекта.

Далее приведем в качестве примера примерные модули и их методическое описание по разделам «Морфемика» и «Односоставные предложения».

### **Модуль «Морфемика» (12 ч.)**

В учебнике в разделе «Морфемика. Орфография. Культура речи» содержится 18 параграфов [5, с. 4–42]. Сгруппируем их в обобщенные темы.

**1. Морфема. Типы морфем (4 ч.).** Здесь дается понятие морфемы как минимальной значимой части слова, рассматриваются разновидности морфем и их функции в слове (словообразовательные и словоизменительные).

**2. Чередование звуков (2 ч.).** В этом тематическом блоке рассматриваются чередования гласных и согласных, при этом делается акцент на том, что чередование согласных важно прежде всего для понимания закономерностей образования форм слов, в частности, глагольных: *жгу*, *жгут* / *жжёшь*, *жжём*; *пеку* / *печёшь*, *печёт*; *махать* / *машешь*, *машут* и др.

Чередование гласных находит отражение не в грамматических нормах, а в орфографических – правописании корней: *прилагать* / *приложить*; *расти* / *заросли*; *забирать* / *заберу* и некоторых суффиксов: *замочек* / *замочка*.



**3. Морфемный разбор слова** (1 ч.). Задача морфемного разбора – установить, из каких морфем состоит слово, при этом при разборе необходимо опираться на их семантические и грамматические свойства. Неучет семантики морфем, выделение частей слова только на основе формального критерия (выделяю морфему, потому что она мне известна), приводит к ошибкам в разборе по составу и, как следствие, – к орфографическим ошибкам.

Необходимо обратить внимание на то, что существует два подхода в морфемном анализе.

Первый подход основан на выделении в первую очередь корня как основной смысловой части слова, определяющей родство однокоренных слов и закономерности их правописания: *расположить: расположи-ть – распо-лож-и-ть – рас-по-лож-и-ть*.

В основу второго подхода положен принцип «раздевания матрешки» (Н.М. Шанский, З.А. Потиха): морфемный анализ необходимо начинать с выделения окончания и дальше постепенно и последовательно доходить до корня: *проигрывателя: проигрывател-я – проигрыва-тел-я – проигр-ыва-тел-я – про-игр-ыва-тел-я*. Этот подход хорошо применять в тех случаях, когда слово содержит связанный корень (*за-ним-ать, пере-о-буть, объ-ект-ивный, о-де-жда, раз-бав-ить*), выделение которого вызывает затруднения, поскольку связанные корни лишены способности употребляться вне связи с аффиксами, обязательно должны повторяться в ряде слов.

**4. Правописание морфем** (5 ч.). В этой части модуля изучаются орфограммы, связанные с правописанием морфем (параграфы).

Рассмотрим основные элементы модуля.

I. Стержневая идея модуля – изучение морфемики и морфемного состава слова является основой грамотного письма.

II. Комплексная дидактическая цель – научить умению правильно анализировать морфемную структуру слова с учетом его семантических и грамматических свойств.



III. Интегрирующая дидактическая цель – обучение грамотному письму через анализ морфемной структуры слова.

IV. План работы с распространенными ошибками и ложными представлениями.

Основная ошибка – это неправильное морфемное членение, которое приводит к орфографическим ошибкам, причиной которого является смешение морфемного и этимологического анализа и отсутствие семантической рефлексии.

Причина **смещения морфемного и этимологического анализа** – в отсутствии четких границ между производным и непроизводным, между членимым и нечленимым словами.

Так, слово *знаменитый* в современном русском языке относится к непроизводным и нечленимым и не мотивируется существительным *знамя*, однако написание буквы А может быть объяснено этимологически (др.-русс. *знамя* «знак, печать»). Аналогично не членятся в современном русском языке слова *коричневый* (от *корица*), *плотина* (от *плот*), *винтовка* (от *винт*) и др.

Смешение морфемного и этимологического анализа само по себе не приводит к орфографическим ошибкам, но оно закрепляет в сознании обучающегося возможность формального подхода к морфемному разбору, что впоследствии становится причиной ошибочных написаний.

**Отсутствие семантической рефлексии** находит отражение в неразличении омофонов (*полоскать* – *поласкать*, *умолять* – *умалять*, *посветить* – *посвятить*, *приступит* – *преступить*, *изморозь* – *изморось*, *вперемешку* – *вперемежку*) и корней-омонимов, а также в ложной этимологической рефлексии.

Омонимичные корни, как и слова-омонимы, полностью совпадают по написанию и звучанию, но различаются значением: **-мер<sup>-1</sup>** (*замерять*, *вымерять*, *измерение*), **-мир<sup>-1</sup>** (*примирять*, *смириться*) – **-мер/-мир<sup>-2</sup>** (*замирать/замереть*, *вымирать/вымереть*); **-гор<sup>-1</sup>** (*горевать*, *пригорюниться*), **-гор<sup>-2</sup>** (*гора*, *пригорок*), **-гор<sup>-3</sup>** (*гореть*, *загорелый*).



В приведенных словах морфемные границы обычно не нарушаются (ошибочными бывают квалификация корня и орфографическое объяснение), однако в некоторых случаях – по чисто формальным основаниям, без учета семантики – неправильно выделяется корень: *гор-изонтальный*, *гор-чичник*, *пер-ила*, *у-дер-жать*, *с-тир-ать* бельё (вм. *горизонт-альный*, *горчич-ник*, *перил-а*, *у-держ-ать*, *стир-ать*). Более того, часто выделяют корни, объединяя фонемные комплексы, принадлежащие разным морфемам, что во многих случаях приводит к орфографическим ошибкам: *раст-авить* (*рас-став-ить*), *холицёв-ый* (*холиц-овый*), *брущ-атый* (*брус-чат-ый*), *зар-ядить* (*за-ряд-ить*).

**Ложная этимологическая рефлексия** – это объяснение происхождения слова через этимологически неродственное, установление мнимого родства между словами, исторически не связанными. Ложная этимология возникает, во-первых, из-за фонетического сходства слов, а во-вторых, из-за того, что между словами наблюдается в современном языке семантическая связь. Так, написание слова *спартакиада* через О (*спорт/акиада*) объясняется сближением со словом *спорт*. Безусловно, это слова одного семантического поля, но существительное *спартакиада* произошло от имени Спартак (лат. *Spartacus*) – предводителя восстания рабов в Древнем Риме.

Смысловое, а следовательно, и структурное сближение наблюдаем в словах *винт* и *вентилятор*, что приводит к ошибочному написанию (*винт/илятор*). Однако слово *вентилятор* структурно и этимологически не связано со словом *винт* – оно заимствовано из латинского языка: *ventilator* ‘веяльщик’ < *ventus* ‘ветер’. ///

Достаточно распространенным является написание *полесадник*, которое воспринимается некоторыми носителями как сложное слово, образованное от существительных *поле* и *сад* (*пол-е-сад-ник*). Существительное *палисадник* действительно связано со словом *сад*. Так как обозначает ‘садик перед домом’, но исторически оно является галлицизмом (от фр. *palissade* ‘изгородь частокол’). «На основе ложных, поверхностных ассоциаций, – пишет



Д.И. Арбатский, – не только искажается реальное значение слова, но и закрываются пути к познанию его. Поэтому разоблачение ложных этимологий имеет серьёзное значение для глубокого понимания смысла слова» [1, с. 135].

### **Модуль «Односоставные предложения» (11 ч.)**

В учебнике в разделе «Односоставные предложения» содержится 5 параграфов, отдельно рассматриваются неполные предложения, которые, на наш взгляд, должны быть рассмотрены в одном модуле с односоставными [6, С. 118–140].

В рамках этого модуля рассматриваются следующие темы:

1. Понятие об односоставном предложении.
2. Определенно-личные предложения.
3. Неопределенно-личные предложения.
4. Безличные предложения.
5. Назывные предложения.
6. Синтаксический разбор односоставных предложений.
7. Неполные предложения.

#### **I. Проблемный вопрос модуля:** Что такое односоставные предложения?

Этот вопрос предполагает не только рассмотрение типов односоставных предложений и отличие от двусоставных, но и употребление их в речи.

#### **II. Комплексная дидактическая цель:**

*1) уровень усвоения учебного содержания учеником:*

Знакомство с типами односоставных предложений; их функция в речи. Группы односоставных предложений. Синонимия односоставных и двусоставных предложений, их текстообразующая роль.

*2) ориентация на его использование в практике:*

Умение пользоваться двусоставными и односоставными предложениями как синтаксическими синонимами. Умение пользоваться в описании назывными предложениями для обозначения времени и места.



**III. Интегрирующие дидактические цели:** выработать умение определять виды односоставных предложений; выработать умение отличать предложения с однородными членами от сложных предложений, в состав которых входят односоставные предложения.

Определение видов односоставных предложений – достаточно сложная методическая задача, однако есть некоторые подсказки, своеобразные маркеры, по которым можно определить тип предложения. Например, маркерами безличных предложений является: наличие слова **нет** (*В комнате никого нет*), модальных слов **надо, нужно, нельзя, необходимо** (*Надо сходить в магазин*), сочетание частицы **не** с инфинитивом (*Не успеть тебе к сроку*).

Умение отличать предложения с однородными членами от сложных предложений, в состав которых входят односоставные предложения, нужно для того, чтобы правильно расставлять знаки препинания: *Паиню паишут – руками не машут* (сложное бессоюзное предложение, в первой части содержится условие, поэтому ставим тире); *В саду было тихо и прохладно* (союз *и* соединяет однородные сказуемые, запятая не нужна); *Безмолвно в лесу, и уныло в степи* (сложносочиненное предложение, состоящее из безличных, перед союзом *и* нужна запятая); *Прочитайте текст и ответьте на вопросы* (простое односоставное определенно-личное предложение, с однородными сказуемыми, запятая перед союзом не нужна); *Прочитайте Гоголя, и вы почувствуете в нем сатирика* (сложносочиненное предложение, первая часть – односоставное, определенно-личное, перед союзом нужна запятая).

**IV. План работы с распространенными ошибками и ложными представлениями.** Одна из распространенных ошибок – представление односоставных безличных предложений, содержащих субъект, как двусоставных: *Мне нездоровится; Ему не спалось; Ей взгрустнулось; Нам почудилось*. Дело в том, что в предложении отсутствует подлежащее, но есть субъект, испытывающий состояние, выраженный местоимением в дательном падеже. То есть по значению предложение не безличное (есть тот, кто



испытывает состояние), именно это расхождение формы и содержания приводит к ошибочной квалификации таких предложений как двусоставных.

Часто учащиеся смешивают односоставные и неполные предложения. Научить разграничивать эти два типа предложений необходимо с учетом как формы, так и содержания: неполные предложения по структуре недостаточны, а без соответствующего контекста не ясно их содержание. Например, предложение *Дом у реки* является односоставным назывным с несогласованным определением (*Дом какой? у реки*). Если слова поменять местами (*У реки – дом*), то предложение становится двусоставным неполным: *у реки* является обстоятельством места, относящимся к отсутствующему сказуемому (*находится, стоит, расположился* и под.).

Однако изменение места в предложении не всегда меняет тип предложения. Так, *Радуга на небе* и *На небе радуга* относятся к двусоставным неполным, поскольку *на небе* не может выступать по отношению к существительному *радуга* в роли несогласованного определения.

Еще одна ошибка – смешение конструкций типа *Весело кататься с горы* и *Кататься с горы – весело*; *Хорошо работать дружно* и *Работать дружно – хорошо*.

Предложения *Весело кататься с горы* и *Хорошо работать дружно* относятся к односоставным безличным, сказуемое – составное именное, выражено категорией состояния с инфинитивом (*весело кататься, хорошо работать*). Предложения *Кататься с горы – весело* и *Работать дружно – хорошо* двусоставные, сказуемое – составное именное, выражено кратким прилагательным (можно подставить слово *это*).

Стоит обратить внимание на разницу не только в структуре, но и в семантике. Во фразе *Хорошо работать дружно* акцент делается на эмоциональной оценке процесса, а предложение *Работать дружно – хорошо* содержит объективную оценку совместной, слаженной работы.



Таким образом, разработка учебных модулей позволяет более четко планировать учебный процесс, формулировать стратегические цели обучения, позволяет представлять изучаемый материал в целостном виде, понимать взаимосвязь изучаемых тем как внутри модуля, так и во всем курсе русского языка.

*Список литературы:*

1. Арбатский Д.И. Ложная этимология в языке учащихся // Русская речь. 1977. № 3.
2. Педагогическая энциклопедия. URL: <https://didacts.ru/slovari/pedagogika-s-metodikoi-prepodavaniya-specialnyh-disciplin.html> (дата обращения: 23.05.2023).
3. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/=401333920/> (дата обращения: 12.05.2023).
4. Разработка учебного модуля в персонализированной модели образования: методическое пособие / под ред. Д.С. Ермакова; АНО «Платформа новой школы». М., 2019. 56 с.
5. Русский язык. 5 класс: учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / [Т.А. Ладыженская и др.]. М.: Просвещение, 2020. 207 с.
6. Русский язык. 8 класс: учебник для общеобразоват. организаций / [С.Г. Бархударов и др.]. М.: Просвещение, 2020. 271 с.
7. Словарь рабочих терминов по предпрофильной подготовке. URL: [https://www.do.tgl.ru/files/specialized\\_education/2347\\_3.pdf](https://www.do.tgl.ru/files/specialized_education/2347_3.pdf) (дата обращения: 25.05.2023).