

Кудрицкий Виталий Александрович,

Студент, специальность 40.05.03- судебная экспертиза, факультет судебных экспертиз и права в строительстве и на транспорте Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, Санкт-Петербург
Kudrickii Vitalii Aleksandrovich

Научный руководитель: **Кузбагарова Елена Викторовна,** Доцент кафедры судебных экспертиз Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, кандидат юридических наук, доцент, Санкт-Петербург
Kuzbagarova Elena Viktorovna

СУДЕБНАЯ КОМПЬЮТЕРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация: Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью расследования преступлений в сфере компьютерных технологий и необходимостью использования специальных знаний в целях обеспечения быстрого раскрытия и качественного расследования компьютерных преступлений.

Abstract: The relevance of the chosen topic is due to the need to investigate crimes in the field of computer technology and the need to use special knowledge in order to ensure rapid disclosure and high-quality investigation of computer crimes.

Ключевые слова: Судебная экспертиза, компьютерно-технические экспертизы, проблемы назначения компьютерных экспертиз, уголовный процесс, компьютерные преступления.

Keywords: Forensic examination, computer-technical examinations, problems of appointment of computer examinations, criminal procedure, computer crimes.

В современных реалиях невозможно обойтись без компьютерных технологий, но такое стремительное развитие технологий идёт в одну ногу с развитием преступлений в данной сфере. При помощи компьютерных технологий совершаются не только преступления, связанные с компьютерной информацией, но также и преступления практически любых видов: против жизни и здоровья человека, против общественной безопасности, направленные на причинения вреда личности и достоинства и др. Именно поэтому остро встал вопрос о том, как качественно и быстро расследовать эти преступления. По моему мнению, необходимо разработать новые методики и привлечь более подходящих специалистов в этой области, для того чтобы поспевать за быстрорастущим прогрессом компьютерных преступлений и бороться с ними. Однако процесс назначения и проведения компьютерно-технической экспертизы сталкивается с большим рядом проблем. В этой статье будут обозначены данные проблемы и предложены пути их решения.

Судебная экспертиза представляет собой устоявшийся межотраслевой институт процессуального права. Экспертизы производятся практически во всех сферах человеческой деятельности. Это могут быть государственные экспертизы, которые проводятся исполнительной властью: Следственный комитет Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации и т.д. [17, с. 2-4]. Судебная экспертиза отличается от других специфичностью и разновидностью экспертиз, обладает особым статусом и юридической силой. Сходство её с другими экспертизами заключается в том, что она является исследованием, которое основано на использовании специальных



знаний. Но важно знать, что не любое исследование можно назвать судебной экспертизой, так как такие экспертизы проводятся в процессе судебного разбирательства по уголовным и гражданским делам, при рассмотрении дел в Конституционном суде Российской Федерации [13, с. 458] и реже по делам об административных правонарушениях.

Главная особенность совершения преступлений в сфере компьютерной информации это – высокие темпы её развития и прогресса, а также недостаточное регулирование информационных правоотношений, совершенно разный уровень развития средств телекоммуникации в странах третьего мира. Эти факторы в конечном итоге привели к тому, что на сегодняшний день нет общей методики сбора доказательств и расследования таких преступлений. Кроме того, нет единого подхода к пресечению и расследованию преступлений связанных с использованием глобальных сетей, когда содеянное затрагивает охраняемые интересы различных государств [11, с. 5].

В этой связи роль судебной экспертизы и использования специальных знаний при судебном расследовании преступлений, включая использование компьютерных средств и систем, основанных на цифровых технологиях, особенно значима. По нашему мнению, грамотное назначение судебных экспертиз специалисту с высшим образованием по направлению компьютерно-технические экспертизы ведёт к компетентному раскрытию расследуемого преступления, судебному разбирательству гражданских, уголовных и административных дел, арбитражных споров, дел об административных правонарушениях.

Безусловно, любые действия в компьютерной сети Интернет оставляет следы в виде определённой структуры компьютерной информации, которые остаются в оперативной памяти технического средства, на хранилищах систем информации, на линиях связи и в коммутаторах, в процессе производства следственных действий стоит задача нахождения этих следов [12, с. 173-179].

Цифровой след считается очень значимой компьютерной информацией для криминалистики, под этим термином понимается совершенно уникальный набор действий в Интернете или на цифровых устройствах. Также может встречаться определение цифрового отпечатка или цифровой тени, которые по аналогии употребляются для обозначения цифрового следа [5, с. 10]. К основным источникам, по которым следует определять цифровой след пользователя технического средства и составить цифровой портрет, с уверенностью можно отнести следующие данные:

1) Фотографии. Загрузка фотоснимков на сайтах, в социальных сетях, в определённых случаях даже в личных сообщениях – это довольно простой способ определить цифровой след и получить информацию, кто производитель устройства, с которого была произведена съёмка, модель устройства, выдержка диафрагмы, фокусное расстояние, дата и время съёмки, географические координаты и адрес места съёмки.

2) Поисквые запросы и переходы на сайты. Всем знакомые «cookies-файлы», благодаря которым на компьютере сохраняются небольшие файлы, содержащие информацию о посещении сайта, которая используется зачастую алгоритмами контекстной рекламы. Исходя из этого, любые запросы пользователя, а также посещение сайтов формируют цифровой след.

3) Социальные сети. Пожалуй, самый активно использующийся ресурс, в котором пользователи по собственной воли публикуют информацию о себе. На основе этого специальные алгоритмы анализируют изображения, публикации текста пользователя, определяют связь с другими людьми и даже просматривают лайки. Исходя из этих данных таргетированная реклама выводится определённым пользователям.



4) Данные из мобильных приложений. Из этого источника формируется большое поле цифровых следов, так как информация здесь самая различная и зависит от конкретного приложения. К ним относятся: банковские приложения, приложения различных сервисов и услуг, приложения онлайн магазинов, но особое место занимают приложения, отслеживающие геолокацию, у них есть информация о всех местонахождениях пользователей в разные периоды времени, учитывая даже продолжительность нахождения в том или ином месте.

Данные о которых написано выше, только на первый взгляд кажутся незначительными и не несут опасности при их утечке. На самом же деле это и есть наш цифровой след, который часто используется для совершения преступления, аналогично и для раскрытия преступления.

Основной процессуальной формой использования специальных знаний в делах, связанных с компьютерными преступлениями, является судебная компьютерно-техническая экспертиза. Что касается экспертов, привлекаемых к производству следственных действий, то это, как правило, сотрудники сторонних организаций, специализирующихся на IT-технологиях. Проблема в том, что эксперты, случайным образом отобранные судом, необязательно обладают квалификацией, необходимой для решения проблем [11, с. 31-44].

К сожалению, регламент специалистов, которые могут привлекаться для компьютерно-технической экспертизы до сих пор не существуют, по нашему мнению необходимо разработать определённую систему для оценивания специалистов по таким критериям как: квалификация специалистов, привлекаемых к выявлению, фиксации, изъятию цифровых следов; перечень необходимых сертифицированных аппаратных и программных средств информационно-компьютерного обеспечения производства следственных действий; прохождение обычных IT специалистов программу переподготовки или повышение квалификации. В дополнение к вышесказанному можно разработать реестр специалистов обладающими необходимой компетенцией, для упрощённого доступа к ним следователей и дознавателей.

Привлечение специалистов к компьютерно-техническим экспертизам — это право, а не обязанность следователя, дознавателя, судьи [13, с.15]. Однако, для качественного раскрытия и расследования такого рода преступлений, мы считаем необходимым привлечение специалиста, подходящего по всем критериям, а не как вздумается. Как верно подмечает Ю.К. Орлов, «критерий разграничения компетенции следователя и эксперта не в характере специальных познаний, а в процессуальной форме их использования» [8, с. 15].

Существует ещё одна проблема. Объекты, которые поступают на экспертное исследование практически во всех случаях не на отдельных носителях информации, а непосредственно в компьютерных средствах и их системах. Именно поэтому для их извлечения необходимы специальные знания в области судебной компьютерно-технических экспертиз, а порой даже комплексной судебной экспертизы. К примеру, для установления имеется ли на компьютере та или иная программа, лицензирована ли она, получены ли массивы информации с помощью этой программы или перенесены на компьютер как-то иначе и т.д., для получения таких цифровых следов назначается компьютерно-техническая экспертиза.

Примерный перечень вопросов, решаемый компьютерно-технической экспертизой, выглядит так:

1. Может ли разработанный программный продукт использоваться по назначению.



2. Какова общая характеристика представленного программного обеспечения и из каких компонентов она состоит.
3. Классификация конкретного программного средства.
4. Присутствуют ли следы на программном средстве преодоления защиты.
5. Можно ли отследить, осуществлялся ли выход в интернет при помощи конкретного оборудования и на какие конкретно сайты.
6. Наименование, тип, версия, программного средства.
7. Состав и параметры файлов программного обеспечения.
8. Какое функциональное предназначение имеет программное средство.
9. Каково фактическое состояние и работоспособность программного средства по реализации конкретный функций.
10. Присутствуют ли коды первоначального состояния программы.

Сама же компьютерно-техническая экспертиза включает следующие роды:

1. Судебная аппаратно-компьютерная экспертиза – исследуются сами технические средства компьютерной системы. Предметом является факты и обстоятельства, связанные с эксплуатацией технических средств, которые устанавливаются путём исследования последовательности эксплуатации аппаратных средств компьютерной системы.

2. Судебная программно-компьютерная экспертиза – целью этого исследования является установление причастности исследуемого программного обеспечения к расследуемому преступному деянию. Объекты: операционные системы, утилиты, программные средства для разработки программного обеспечения, прикладные программы для создания презентаций, почтовые программы и т.д.

3. Судебная информационно-компьютерная экспертиза - предметом является цифровые данные, другими словами информация, содержащиеся в компьютерной системе. Позволяет выявить следы работы программ и приложений, определить транзакции, а также отследить деятельность пользователя компьютера на основании сохранённых и даже удалённых файлов.

4. Судебная компьютерно-сетевая экспертиза, в отличии от предыдущих она основывается только лишь на функциональном предназначении компьютерных средств. Данный вид экспертизы применяется не только при расследования различных преступлений, так же она способна проанализировать эффективность работы сетевой системы, определить возможные изменения в рабочие процессы системы.

Несмотря на то, что судебная экспертиза имеет историю развития более чем 30 лет [12, с.156], принятие стандарта РФ «Судебная компьютерно-техническая экспертиза» [6 с.5], судебная компьютерно-техническая экспертиза производится, пока что, только в некоторых государственных судебно-экспертных учреждениях: Минюст РФ и МВД России. Стоит отметить, что, не взирая на принятие единого национального стандарта, в котором участвуют все заинтересованные ведомства, в том числе МВД России, по ряду вопросов к судебной компьютерно-технической экспертизе не выработано пока ни одного единого подхода.

В настоящее время значительная часть компьютерно-технических экспертиз производится частными или негосударственными судебными экспертами, не имеющих даже судебно-экспертного образования или повышение квалификации по специальности судебная экспертиза «40.05.03». В основном эти лица совершенно далеки от судопроизводства и руководствуются лишь общими (бытовыми) сведениями, а не экспертными методиками, средствами и технологиями, не имеют представления основ материального и процессуального права, не осознают юридическую ответственность



данных ими заключений. Во многих случаях такие эксперты выходят за пределы своей компетенции, берутся отвечать на вопросы, которые является прерогативой исполнительной власти или для ответа не требуются специальные знания вовсе [4 с.144-149].

Качество, полнота и точность исследований в значительной степени зависят прежде всего от квалификации эксперта или экспертных организаций, которым было поручено проведение экспертизы и грамотной постановки компетентных вопросов. Сложность правильной формулировки вопросов, представляемых на компьютерно-техническую экспертизу, заключается в том, что расследование преступлений в Интернете требует знания большого объёма технической терминологии, именно поэтому для грамотной формулировки вопросов и решения проблемы необходима помощь специалиста [14 с.9].

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что компьютерно-техническая экспертиза представляет собой проводимое в установленном порядке процессуальное действие, которое осуществляется компетентным специалистом в целях расследования преступления и является весомым доказательством в уголовном процессе, так как помогает следствию в поиске, сборе, копировании, отображения и сокрытия цифровых следов совершения преступных действий в Интернете.

Список литературы:

1. Андреев Б. В., Пак П. Н., Хорст В. П. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации. М.: Юрлит-информ, 2001. 152 с.
2. Бессонов А. А. Особенности использования специальных знаний при расследовании незаконной добычи рыбных ресурсов // Эксперт-криминалист. 2015. № 3. 11 с.
3. Вехов В. Б., Васюков В. Ф. Получение компьютерной информации от организаторов ее распространения в сети интернет при расследовании преступлений // Российский следователь. 2018. № 3. 15 с.
4. Гайнельзянова В. Р. Возможности судебной компьютерно-технической экспертизы при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – №. 1 (91). – С. 144-149.
5. Гайдаш О.В. Феномен цифрового следа в современном обществе // Вестник магистратуры. 2020. №6 (105). 3 с.
6. ГОСТ Р. 57429-2017 Судебная компьютерно-техническая экспертиза // Термины и определения. М.: Стандартинформ. – 2018.
7. Мещеряков В. А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. 407 с.
8. Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ при Минюсте России, 2005. 264 с.
9. Поляков В. В., Шебалин А. В. К вопросу о назначении компьютерно-технической экспертизы, объектом которой является смартфон, по преступлениям в сфере компьютерной информации // Сборник материалов криминалистических чтений. 2013. № 9. 86 с.
10. Роль компьютерно-технической экспертизы при решении комплексных задач / А. И. Усов, Л. Г. Эджубов, Е. С. Карпухина, Н. А. Хатунцев // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. 35 с.



11. Россинская Е. Р. Проблемы использования специальных знаний в судебном исследовании компьютерных преступлений в условиях цифровизации // Вестник Университета имени ОЕ Кутафина. – 2019. – №. 5 (57). – С. 31-44.
12. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: моногр. М.: Норма: Инфра-М, 2018. 576 с.
13. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2011. 458 с.
14. Соколов А.Б., Сысенко А.Р. Назначение и производство компьютерной экспертизы при расследовании преступлений, совершенных с использованием сети интернет: Проблемы теории и практики. 2021. №1(17) 12 с.
15. Ткачев А. В. Исследование компьютерной информации в криминалистике // Эксперт-криминалист. 2012. № 4. 15 с.
16. Юбко Ю. М., Скачек Р. В. Производство по материалам о нарушении права интеллектуальной собственности на программный продукт "1С: Предприятие": организационные и тактические аспекты // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики при раскрытии и расследовании преступлений: тез. докл. респ. науч.-практ. конф. (Минск, 15 нояб. 2013 г.). Минск: Акад. МВД, 2013. 278 с.
17. Россинская Е.Р., Баринов Е.Х., Бутырин А.Ю. Судебная экспертиза в цивилистических процессах: научно-практическое пособие. М., 2019 г

