

Leontiev Rudolf Georgievich,
doctor of Economics, professor, chief Researcher
(Khabarovsk Federal Research Center of the Eastern Branch
of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk city, Russia)

**ЧАСТЬ 5. ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ:
ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ УЧЕБНИКА ДЛЯ ВУЗОВ
ВТОРОГО ПЯТИЛЕТИЯ НАСТОЯЩЕГО ВЕКА (107-109)
PART 5. CONTRADICTIONS IN LOGISTICS DEFINITIONS:
THE FIRST EDITION OF THE TEXTBOOK FOR UNIVERSITIES
THE SECOND FIFTH ANNIVERSARY
OF THE PRESENT CENTURY (107-109)**

Аннотация: В статье представлен анализ пятой части семнадцатого вариантов определений современной логистики, которые, изложены в первом издании учебнике второго пятилетия настоящего века. В результате данного анализа зафиксированы недопустимые для учебной литературы смысловые противоречия познавательного и редакционного характера.

Abstract: The article presents an analysis of the fifth part of the seventeenth version of the definitions of modern logistics, which are set out in the first edition of the textbook of the second fifth anniversary of the present century. As a result of this analysis, semantic contradictions of a cognitive and editorial nature that are unacceptable for educational literature are recorded.

Ключевые слова: Логистика, современные определения, учебник для вузов, познавательные и редакционные противоречия.

Keywords: Logistics, modern definitions, textbook for universities, cognitive and editorial contradictions.

Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов продолжали излагаться в отечественной научной и учебной литературе, изданной во втором пятилетии двадцать первого века и которой были свойственны значительные противоречия (антиномии, парадоксы и алогизмы).

Семнадцатый вариант изложения современных определений логистики (2009) был представлен в аннотации [1, с 2], обращении к читателю [1, с 5-7], и подразделе 1.2 «Содержание понятия логистики» учебника для вузов [1, с 19-23].

Противоречие 107. При освещении пятой части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 20] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ... сфера управленческой, информационной и финансовой деятельности по регулированию целостного процесса движения сырья и материалов, а также обеспечивающих услуг от их закупок до предоставления потребителям конечной продукции (в том числе услуг) требуемого качества и оптимальной стоимости (Яиченко В.Ф., 2001)» [1, с. 20].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, широко и давно известно, что передача информации и финансирование не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам



(функциям) хозяйственной деятельности (маркетинговой, инновационной, производственной, кадровой). Поэтому из формулировки данного утверждения [1, с. 20] следовало бы изъять как некорректно (неуместно) использованное выражение - «информационной и финансовой»;

- во-вторых, также известно [2-3]: что *управлять* – это руководить, направлять деятельность, действия кого-чего-нибудь; что *регулировать* – это направлять развитие, движение чего-нибудь с целью привести в порядок, систему; что *руководить* – это направлять чью-нибудь деятельность, управлять, заведовать. Поэтому примененное в данном утверждении [1, с. 20] выражение - «*управленческой... деятельности по регулированию*» - в определенной мере представляется недопустимой для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования *тавтологией* (плеоназмом - [4]). И в связи с этим в формулировке данного утверждения [1, с. 20] следовало бы вместо семантически некорректного (неуместно использованного) отлагательного существительного – «регулированию» - употребить достаточно приемлемое для данного случая слово – «обеспечению».

Поэтому здесь налицо - свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).

Противоречие 108. При освещении пятой части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 21] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ... научное и практическое направление деятельности по интеграции управления процессами движения совокупности материальных, информационных, финансовых, трудовых и правовых потоков в экономических системах (Долгов А.П., Козлов В.К., Уваров С.А., 2005)» [1, с. 21].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, если условно признать справедливым данное утверждение, то в нем вместо неточно отражающего суть описываемого в нем явления выражения - «научное и практическое направление» - следовало бы употребить какое-то достаточно приемлемое словосочетание, например, «научное и практическое направления», или лучше - «научно-практическое направление»;

- во-вторых, известно [4-6] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *система* – это нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и взаимно связанных частей. Вместе с тем известно [4], что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов. Поэтому применение в данном определении логистики слов «интеграции» и «в экономической системе» представляется недопустимой для учебной литературы сферы высшего и среднего профессионального образования *тавтологией* (плеоназмом - [4]).

- в-третьих, в итак уже целостной экономической системе нет необходимости дополнительно что-нибудь интегрировать, то есть объединять. Таким образом в данном утверждении [1, с.21] следовало бы вместо некорректного семантически выражения – «интеграции управления» - употребить достаточно приемлемое для данного случая слово «управлению»;

Итак, и здесь налицо - свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [4]).



Противоречие 109. При освещении пятой части семнадцатого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в учебнике [1, с. 21] излагались буквально следующее утверждение:

«Логистика понимается как: ... один из прикладных разделов менеджмента, изучающий закономерности организации управления материальными (как правило, товарно-материальными) и сопутствующими им другими потоковыми процессами в экономических системах различных уровней (Долгов А.П., 2005)» [1, с. 21].

Относительно данного утверждения [1, с. 20] можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего и среднего профессионального образования смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно [2-3]: что *изучать* – это научно исследовать, познать. То есть в данном случае какой-либо «из прикладных разделов менеджмента» в силу своей природы не может сам по себе что-либо «изучать», поэтому в данном определении логистики вместо некорректно приведенного слова «изучающий» следовало бы употребить какое-то достаточно приемлемое словосочетание, например, «в котором представлены (раскрыты)»;

- во-вторых, также известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому из формулировки данном определении логистики следовало бы изъять слово «организации» как некорректно (неуместно) примененное;

- в-третьих, поскольку товары по своей природе сугубо материальны, то из формулировки данного определения логистики следовало бы убрать выражение – «(как правило, товарно-материальными)» - как некорректно (неуместно) использованное;

- в-четвертых, также из формулировки данного определения логистики следовало бы убрать слова – «различных уровней» - как приведенное для «красного словца», то есть не несущее каких-нибудь полезных для читателей дополнительных сведений.

Таким образом здесь (как и в статьях [7-10]) налицо – очередные свойственные учебнику для вузов [1] противоречия исследовательского и редакционного характера в виде алогизма в первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [4]) и алогизма во втором его значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [14]).

Список литературы:

1. Основы логистики: учебник для вузов / Под ред. В. Щербакова. – СПб.: Питер, 2009. – 432 с.
2. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. – 944 с.
4. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
5. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.
6. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
7. Леонтьев Р.Г. Часть 1. Противоречия в определениях логистики: первое издание учебника второго пятилетия настоящего века (83-89) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2023. - № 94. – Т. 1. – С. 44-50. DOI.10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.793.



8. Леонтьев Р.Г. Часть 2. Противоречия в определениях логистики: первое издание учебника второго пятилетия настоящего века (90-95) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2023. - № 94. – Т. 1. – С. 50-55. DOI.10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.794.

9. Леонтьев Р.Г. Часть 3. Противоречия в определениях логистики: первое издание учебника второго пятилетия настоящего века (96-100) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2023. - № 94. – Т. 1. – С. 55-58. DOI.10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.795.

10. Леонтьев Р.Г. Часть 4. Противоречия в определениях логистики: первое издание учебника второго пятилетия настоящего века (101-106) // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2023. - № 94. – Т. 1. – С. 58-63. DOI.10.31618/nas.2413-5291.2023.1.94.796.

