

Леонтьев Рудольф Георгиевич,
доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра
Дальневосточного отделения Российской академии наук, Хабаровск
Leontiev Rudolf Georgievich, doctor of Economics, professor,
chief Researcher Khabarovsk Federal Research Center
of the Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, Khabarovsk

Барчуков Алексей Валерьевич,
доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансы и бухгалтерский учет»
Дальневосточного государственного университета путей сообщения, Хабаровск
Barchukov Aleksey Valerievich, doctor of economics science, professor of Finance
and Accounting department, Far Eastern State Transport University (FESTU), Khabarovsk

**ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ ЛОГИСТИКИ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ
В НЕКОТОРЫХ УЧЕБНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ «ЛОГИСТИКА»
CONTRADICTIONS IN THE DEFINITIONS OF LOGISTICS PRESENTED
IN SOME EDUCATIONAL PUBLICATIONS «LOGISTICS»**

Аннотация. Применение в образовательной сфере различных терминов и их интерпретаций должно быть обеспечено соответствующим научным объяснением, широкой апробацией этого обоснования, а также всеобщим признанием. Современные представления о множественных вариантах определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов стали широко излагаться в отечественной научной и учебной литературе в последнее десятилетие прошлого столетия, в которых сегодня можно найти смысловые неточности и логические погрешности. В статье представлены зафиксированные в результате анализа содержания некоторых учебных публикаций по логистике противоречия исследовательского и редакционного характера как неоднозначное наследие, состоящее из элементов разного рода антиномий, парадоксов и алогизмов.

Abstract. The use of various terms and their interpretations in the educational sphere should be provided with an appropriate scientific explanation, wide approbation of this justification, as well as universal recognition. Modern ideas about multiple definitions of the concept of «logistics» and various related terms began to be widely expounded in the domestic scientific and educational literature in the last decade of the last century, in which semantic inaccuracies and logical errors can be found today. The article presents contradictions of a research and editorial nature recorded as a result of the analysis of the content of some educational publications on logistics as an ambiguous legacy consisting of elements of various kinds of antinomies, paradoxes and alogisms.

Ключевые слова: учебные публикации, логистика, понятие, научная категория, теоретические термины, формальная логика, исследовательские и редакционные противоречия.

Keywords: educational publications, logistics, concept, scientific category, theoretical terms, formal logic, research and editorial contradictions.

Вариант изложения современных определений логистики (1997, 2000) был представлен в «Предисловии» и в подразделе 1.1. «Определения, понятие, задачи и функции логистики» одного из первых российских учебных пособий по логистике [1] (1997 год издания) и в



«Предисловии к первому изданию» и в подразделе 1.1. «Определение, понятие, задачи и функции логистики» изданного в самом конце прошлого столетия учебника тех же авторов [2] (2000).

Противоречие 1 (фундаментальное). При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 7] (1997 год издания) и опубликованном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«*Логистика* - наука о планировании, организации, управлении, контроле и регулировании движения материальных и информационных потоков в пространстве и во времени от их первичного источника до конечного потребителя» [1, с. 7] ([2, с. 7]).

Относительно данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, логистика - это прежде всего вид хозяйственной деятельности (экономическая функция), а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистики как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в пособии [1, с. 7] и в учебнике [2, с. 7], что логистика - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием;

- во-вторых, известно, что основными (общими) функциями управления (менеджмента) являются планирование, организация, координация, стимулирование (мотивация) и контроль. Поэтому, с одной стороны, перечисление авторами учебных публикаций ([1, с. 7] и [2, с. 7]) в одном ряду равнозначных элементов «управления» и входящих в него «планирования», «организации» и «контроля» представляется весьма сомнительным действием. А, с другой стороны, если уж и упоминать здесь об основных функциях «управления», то наряду с «планированием», «организацией» и «контролем» следовало бы назвать «координацию» и «стимулирование»;

- в-третьих, известно [3,4], что *управлять* – это направлять ход, движение кого-чего-нибудь, руководить действиями кого-чего-нибудь, и что *регулировать* – это налаживать, направлять движение чего-нибудь. Поэтому употребление (без всяких оговорок) в данном утверждении слов «управлении» и «регуливании» как равнозначных элементов одного ряда представляется недопустимой для учебной литературы высшего и среднего профессионального образования *тавтологией* (плеоназмом - [5]). В связи с этим из данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) недостаточно корректно примененное в нем слово «регуливании» следовало бы непременно изъять;

- в-четвертых, в данном первоначальном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) о наиболее общей сущности понятия «логистика» говорилось насчет «движения материальных и информационных потоков *в пространстве и во времени...*». Однако далее в «Предисловии» [1, с. 7-8] и «Предисловиях к первому и второму изданиям» [2, с. 7-8], а также в подразделах 1.1. «Определение, понятие, задачи и функции логистики» [1, с. 9-18] ([2, с. 9-19]) во множестве помещенных в них других определений логистики чисто схоластическое выражение - «в пространстве и времени» - вполне справедливо не употреблялось. Ведь на самом деле это расхожее выражение мало что и кому разъясняет. И потому из данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) примененное в нем скорее всего, как говорится, «для красного словца» выражение - «в пространстве и во времени» - следовало бы непременно изъять;



- в-пятых, вместе с тем в данном первоначальном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) сообщалось насчет «движения материальных и информационных потоков... *от их первичного источника до конечного потребителя*». И если относительно «материальных потоков» указанное направление – «от их первичного источника до конечного потребителя» - является вполне приемлемым, то в отношении «информационных потоков» такое направление отнюдь не представляется сугубо верным. Так, в частности, «первичный источник информации» - это на самом деле производитель готовой продукции, который делает заказ поставщику на доставку необходимых для производства сырья и других материалов. То есть в данном случае информационный поток (заказов) следует в обратном направлении движению материального потока;

- в-шестых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [6, с. 96]. Поэтому из рассматриваемого здесь определения логистики [1, с. 7] ([2, с. 7]) следовало бы убрать как излишнее выражение – «и информационных».

Таким образом здесь налицо – с одной стороны, свойственное содержанию учебным изданиям [1,2] явное противоречие фундаментально-исследовательского характера в виде антиномии (противоречие между двумя взаимоисключающими положениями, каждое из которых логически доказуемо [5]), а, с другой - очередные свойственные тем же публикациям [1,2] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Противоречие 2. При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 7] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«К концу XX века логистическая наука выступает как дисциплина, включающая в себя закупочную или снабженческую логистику, логистику производственных процессов, сбытовую, или распределительную, логистику, транспортную логистику, информационную, или компьютерную, логистику и ряд других» [1, с. 7] ([2, с. 7]).

Относительно данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, из формулировки данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) следовало бы убрать четыре ненужные запятые, поставленные после слов «сбытовую», «распределительную», «информационную» и «компьютерную»;

- во-вторых, известно [3], что *выступить* – это отделившись, выйти. выдаться вперед, а *включать* – это ввести, внести в состав, в число кого-чего-нибудь. Поэтому логистическая наука в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может выдаться вперед, как и не может сама ввести или внести что-то в свой состав. В связи с этим в данном утверждении авторам публикаций [1, с. 7] и [2, с. 7] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «выступает как дисциплина, включающая в себя» - употребить достаточно приемлемое словосочетание, например, - «определяют, как дисциплину, в которую включают (включены)»;



- в-третьих, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [6, с. 96]. Поэтому из формулировки рассматриваемого здесь утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) следовало бы убрать как некорректно (неуместно) примененное выражение – «информационную, или компьютерную, логистику».

В итоге здесь налицо – свойственное учебным публикациям [1,2] противоречие редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 3. При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 7] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«Каждая из перечисленных областей деятельности человека достаточно изучена и описана в соответствующей литературе; новизна же самого логического подхода заключается в интеграции перечисленных, а также и других (неназванных) областей деятельности с целью достижения желаемого результата с минимальными затратами времени и ресурсов путем оптимального сквозного управления материальными и информационными потоками».

Относительно данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, для отражения большей текстуальной взаимосвязанности (обязательно присущей именно жанру учебной литературы) смыслов предыдущего предложения (см. описание противоречия 22) и данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) в последнем следовало бы после слова «перечисленных» вставить либо наречие «выше», либо какое-нибудь приемлемое уточняющее словосочетание, например, - «в предыдущем предложении»;

- во-вторых, в данном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) говорится насчет, якобы, «перечисленных» выше «областей деятельности человека». Однако на самом деле в предыдущем утверждении (см. описание противоречия 2) сообщается о «логистической науке как дисциплине, включающей в себя несколько разделов: закупочную или снабженческую логистику, логистику производственных процессов, сбытовую или распределительную логистику, транспортную логистику... и ряд других» [1, с. 7] ([2, с. 7]). Но ведь назвать без всяких оговорок разделы какой-нибудь науки именно «областями деятельности человека» просто нецелесообразно. И потому в данном случае получается, что авторы учебных публикаций [1,2] явно противоречат самим себе;

- в-третьих, известно [3], что *подход* – это совокупность приемов отношения к чему-нибудь (к изучению чего-нибудь, к ведению дела и т. п.). Однако в данном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) не указано в явном виде, к чему именно относится упомянутый в нем «логистический подход»;

- в-четвертых, в данном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) почему-то излишне пафосно говорится об всеобъемлющей (гипотетической и не конкретной) «*интеграции* перечисленных, а также и других (неназванных) *областей деятельности человека*», представленных в весьма неопределенных границах. Однако, давно и широко известно, что прежде всего *логистика – это один из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия, осуществляемый во взаимодействии и*



взаимосвязи с другими видами (функциями) его хозяйственной деятельности (маркетингом, собственно производством, инновациями, финансами и кадровой работой) и обеспечивающий продвижение материального потока от поставщика через производство и до потребителя в рамках его логистической системы (ЛС). И целостная ЛС, как правило, состоит из трех функциональных сфер (подсистем ЛС): снабжение (поставки) необходимыми предприятию сырья и других материалов; производство готовой продукции; сбыт готовой продукции (товаров);

- в-пятых, вместе с тем известно [5,7,8] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *система* – это нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и взаимно связанных частей. Вместе с тем также известно [5], что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов. Поэтому «интегрировать» функциональные сферы (подсистемы) логистической системы не имеет никакого смысла;

- в-шестых, в данном утверждении [1, с. 7] ([2, с. 7]) говорится об «*интеграции... областей деятельности человека с целью достижения желаемого результата*». Однако в реальной экономике такое заявление звучит явно риторически и более того при этом возникает вопрос (на который затруднительно найти приемлемый ответ) о хозяйствующем субъекте формулирования такой «цели» и «желаемого результата». Дело в том, что логистическая функция осуществляется логистической системой (одной из подсистем промышленно-хозяйственной системы), состоящей из соответствующих структурных подразделений (службы логистики, отделов снабжения (ОМТС) и сбыта, транспортного отдела и др.) и объектов (складов, помещений логистических подразделений, внутрипроизводственных транспортных средств, собственного транспорта внешнего пользования и др.) промышленного предприятия как организации коммерческого типа. И никаких особых самостоятельных целей у логистической системы и быть не должно, кроме эффективного выполнения задач, поставленных руководством промышленного предприятия;

- в-седьмых, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в словаре [6, с. 96]. Поэтому из формулировки рассматриваемого здесь утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) следовало бы убрать как неуместно примененное (и потому некорректное) выражение – «и информационными».

И потому здесь налицо – свойственные учебным публикациям [1,2] противоречия редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]) и в виде алогизма в его третьем значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [5]).

Противоречие 4. При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 7] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«Таким образом, логистика прежде всего работает на потребителя, стремясь максимально удовлетворить его запросы» [1, с. 7] ([2, с. 7]).

Относительно данного утверждения [1, с. 7] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:



- во-первых, известно [3], что *работать* – это осуществлять какую-нибудь деятельность, производя чего-нибудь. Поэтому в определенном смысле выражение - «*логистика* (как вид хозяйственной деятельности – *Р.Л.*) *работает*» - представляется недопустимой для учебной литературы высшего и среднего профессионального образования *тавтологий* (плеоназмом - [5]);

- во-вторых, известно [3], что *стремиться* – это настойчиво добиваться чего-нибудь. Поэтому логистика (как наука или вид хозяйственной деятельности) в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может стремиться кого-чего-нибудь удовлетворить. В связи с вышеизложенным в данном утверждении авторам публикаций [1,2] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «работает на потребителя, стремясь максимально удовлетворить его запросы» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «логистика, осуществляемая промышленным предприятием, направлена на максимальное удовлетворение интересов потребителя его готовой продукции».

В результате здесь налицо – свойственные учебным публикациям [1,2] противоречия редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 5. При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 8] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 7] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«Все это позволяет сделать вывод о том, что хотя о логистике известно давно, тем не менее она претендует на название научной и учебной дисциплины XXI века и, на наш взгляд, будет со временем введена в качестве базовой дисциплины в программу высшей школы и послевузовского образования, а специалисты по логистике окажутся востребованы практически всеми областями деятельности человека» [1, с. 8] ([2, с. 7]).

Относительно данного утверждения [1, с. 8] ([2, с. 7]) можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении авторам учебных публикаций [1,2] следовало бы после союза «что» поставить запятую, а после слова «базовой» употребить прилагательное «специальной»;

- во-вторых, известно [3], что (*союз уступительный*) *хотя* – это даже если, несмотря на то, что. Поэтому при использовании этого союза для более четкого семантического смысла данного утверждения [1, с. 8] ([2, с. 7]) указанным здесь выше авторам следовало бы после слова «менее» употребить наречие «сегодня (сейчас, в настоящее время)»;

- в-третьих, известно [3], что *претендовать* – это заявлять претензию, рассчитывать на что-нибудь, добиваться чего-нибудь. Поэтому логистика (как наука или вид хозяйственной деятельности) в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может заявлять претензию, рассчитывать на что-нибудь, добиваться чего-нибудь. В связи с вышеизложенным в данном утверждении авторам публикаций [1,2] следовало бы вместо некорректно семантически построенного выражения – «она претендует на название» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «ей непременно должен быть присвоен статус»;

- в-четвертых, что касается «названия научной и учебной дисциплины XXI века», то, с одной стороны, такое название звучит слишком напыщенно, а с другой – в официальной



образовательной практике его просто не может существовать. Поэтому из данного утверждения [1, с. 8] ([2, с. 7]) следовало бы убрать неуместно примененное хронологическое выражение «XXI века»;

- в-пятых, и наконец, из данного утверждения [1, с. 8] ([2, с. 7]) следовало бы убрать слишком пафосное и к тому же неуместное выражение – «практически всеми областями деятельности человека», - а вместо него употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «всеми отраслями (предприятиями) материального производства».

В результате здесь налицо – свойственные учебным публикациям [1,2] противоречия редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]) и в виде алогизма в его третьем значении (намеренное нарушение в речи логических связей с целью создания стилистического эффекта [5]).

Противоречие 6. При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 8] (1997 год издания) излагалось буквально следующее утверждение: «Авторский коллектив рассматривает *учебное пособие* как одну из первых комплексных публикаций по логистике в СНГ и ожидает критических замечаний и пожеланий, а также и предложений об участии в авторском коллективе с целью дальнейшего совершенствования качества и глубины *пособия*» [1, с. 8].

А в изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 8] (2000) излагалось буквально следующее утверждение: «При подготовке *второго издания учебника* авторы устранили ряд ошибок и неточностей, а также сочли необходимым внести изменения в его структуру» [2, с. 8].

Относительно данных утверждений можно и обязательно необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, известно, что *учебник* – это учебно-теоретическое издание, содержащее систематическое изложение учебной дисциплины (ее раздела, части), соответствующее учебной программе, официально утвержденное в качестве данного вида издания и являющегося основной учебной книгой по дисциплине, а *учебное пособие* – это официально утвержденное учебно-теоретическое издание, частично заменяющее или дополняющее учебник. И поскольку в 1997 году было издано именно учебное пособие [1], то не соответствующей действительности сообщение в учебнике [2, с. 8] насчет «второго издания учебника» представляется недопустимой дезинформацией читателя;

- во-вторых, утверждение [2, с. 8] о том, что, якобы, «при подготовке второго издания учебника авторы *устранили ряд ошибок и неточностей*» также представляется недопустимой дезинформацией читателя. Поскольку выявленные в настоящей работе выше (см. описания противоречий 1-5) неточности и ошибки (вплоть до элементарных грамматических), допущенные в учебном пособии [1], «благополучно» повторились в учебнике [2]. Такой же парадокс подтверждается в монографическом издании [9].

Таким образом здесь налицо – свойственные учебнику [2] противоречия редакционно-авторского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 7. При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных



пособий по логистике [1, с. 10] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 10] (2000) излагалось буквально следующее утверждение:

«Таким образом, *возникшие в странах с рыночной экономикой еще накануне и в период экономического кризиса 30-х годов идеи интеграции снабженческо-производственно-распределительных систем, в которых бы увязывались функции снабжения материалами и сырьем, производства продукции, ее хранения и распределения, трансформировались в самостоятельные направления научных исследований и форму хозяйственной практики – логистику*» [1, с. 10] ([2, с. 10]).

Относительно данного утверждения [1, с. 10] ([2, с. 10]) можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом предложении абзаца, которому (в качестве четвертого предложения) принадлежит и данное утверждение [1, с. 10] ([2, с. 10]), говорилось, что «*во многих западных странах логистику поставили на службу...*». Однако затем в данном утверждении (четвертом предложении того же абзаца) [1, с. 10] ([2, с. 10]), почему-то, сообщалось о «*странах с рыночной экономикой*», где «*идеи... трансформировались в... логистику*». При этом получается, что в одном и том же абзаце [1, с. 10] ([2, с. 10]) относительно «логистики» упоминаются существенно различающиеся по составу и количеству группы стран. Так, в частности, последняя группа стран гораздо многочисленнее первой, поскольку рыночная экономика была присуща не только «многим (то есть не всем – Р.Л.) западным странам», но и другим государствам мира. И такое феномен различия в группировке стран не получил никакого разъяснения в содержании учебных публикаций [1,2];

- во-вторых, известно [5,7,48] («Советский энциклопедический словарь», 1979), что *система* – это нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и взаимно связанных частей. Также вместе с тем известно [5], что *интеграция* – это объединение в целое каких-нибудь частей, элементов. Поэтому выдвигать упомянутые в данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) «идеи интеграции» именно «снабженческо-производственно-распределительных систем» на самом деле даже гипотетически не имело никакого смысла. А вот идеи создания (формирования) таких интегрированных систем или «идеи интеграции снабженческих, производственных и распределительных систем» вполне могли иметь место когда-то в прошлом;

- в-третьих, в данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) следовало бы вместо некорректно семантически примененного выражения – «самостоятельные направления» - употребить приемлемое для данного случая словосочетание - «самостоятельное направление», а вместо недостаточно экономически точного выражения – «форму хозяйственной практики» - употребить достаточно приемлемое для данного случая словосочетание - «в один из видов (функций) хозяйственной деятельности промышленного предприятия».

В итоге здесь налицо – свойственные учебным изданиям [1,2] противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 8. При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 10] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 10] (2000) излагалось буквально следующие утверждения:

«В предпринимательской деятельности, экономической и научной литературе зарубежные специалисты выделяют **два принципиальных направления в определении**



логистики. Одно из них связано с функциональным подходом к товародвижению, т. е. управлением всеми физическими операциями, которые необходимо выполнять при доставке товаров от поставщика к потребителю. Другое направление характеризуется более широким подходом: кроме управления товародвиженческими операциями, оно включает анализ рынка поставщиков и потребителей, координацию спроса и предложения на рынке товаров и услуг, а также осуществляет гармонизацию интересов участников процесса товародвижения» [1, с. 10] ([2, с. 10]).

Относительно трех данных утверждений [1, с. 10] ([30, с. 10]) можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом данном утверждении [47, с. 10] ([2, с. 10]) сообщается о «экономической и научной литературе», при этом читателю остается лишь гадать, что (в отличие от «экономической литературы») подразумевается именно под «научной литературой». Поэтому в данном утверждении следовало бы вместо некорректно семантически примененного выражения – «экономической и научной литературе» - употребить приемлемое для данного случая словосочетание, например, - «экономической и другой научной литературе» или лучше просто «экономической литературе» (поскольку последняя включает в себя как научную, так и учебную литературу, к которой относятся и рассматриваемые в настоящей работе публикации [1,2]);

- во-вторых, известно [3], что *выделить* – это расчленив, отделив, назначить, определить для какой-нибудь цели, отличить, отметить чем-нибудь, обособить, отделить от целого, общего. Поэтому примененное в данном первом утверждении [41, с. 10] ([2, с. 10]) выражение – «выделяют два принципиальных направления в определении логистики» - фактически означает, что кроме двух названных «принципиальных направлений» существуют и множество других, почему-то, не перечисленных авторами публикаций [1,2]. И в связи с этим в данном утверждении следовало бы вместо некорректно семантически примененного глагола «выделяют» - употребить приемлемое для данного случая слово, например, - «называют» или «обозначают»;

- в-третьих, в первом данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) упоминаются некие (безымянные) «зарубежные специалисты». Однако при этом следовало бы (в учебно-познавательных целях) либо назвать их фамилии и имена, либо сделать ссылки на их труды. Более того следовало бы также указать, какие из них, якобы, «выделяют» (обозначают – *Р.Л.*) первое «принципиальное направление (подход)», а какие – другое (второе). Без этого первое данное утверждение [1, с. 10] ([2, с. 10]) представляется не иначе, как голословным. Кстати, такое четкое отнесение «зарубежных специалистов» к тому, или другому «принципиальному направлению (подходу)», не произведено и в дальнейшем достаточно продолжительном тексте подраздела «1.1. Определение, понятие, задачи и функции логистики» [1, с. 9-18] ([2, с. 9-19]);

- в-четвертых, во втором данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) говорится, что «одно (направление в определении логистики – *Р.Л.*) из них связано с функциональным подходом к товародвижению, т. е. управлением всеми физическими операциями, которые необходимо выполнять при доставке товаров от поставщика к потребителю». То есть здесь авторы публикаций [1, с. 10] ([2, с. 10]) слишком узко обозначают границы логистики как вида (функции) хозяйственной деятельности, ограничивая ее лишь «доставкой товаров от поставщика к потребителю». Однако, известно, что *логистика – это один из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия,*



обеспечивающий продвижение материального потока от поставщика через производство и до потребителя в рамках его логистической системы (ЛС). И что целостная ЛС, как правило, состоит из трех функциональных сфер (подсистем ЛС): снабжение (поставки) необходимыми предприятию сырья и других материалов; производство готовой продукции; сбыт готовой продукции (товаров);

- в-пятых, вместе с тем в третьем данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) говорится, что «другое направление характеризуется более широким подходом» поскольку «кроме управления товародвиженческими операциями, оно включает анализ рынка поставщиков и потребителей, координацию спроса и предложения на рынке товаров и услуг...». То есть здесь авторы публикаций [1, с. 10] ([2, с. 10]) пытаются расширить границы логистики как вида (функции) хозяйственной деятельности, неоправданно приписывая ей подфункции маркетинга, осуществляемые тем же промышленным предприятием. Однако, также известно, что *логистика – это один из видов (функций) хозяйственной деятельности какого-либо конкретного промышленного предприятия, осуществляемый во взаимодействии и взаимосвязи с другими видами (функциями) его хозяйственной деятельности (маркетингом, собственно производством, инновациями, финансами и кадровой работой)*;

- в-шестых, кроме того в третьем данном утверждении [1, с. 10] ([2, с. 10]) сообщается, что «другое направление (в определении логистики – *Р.Л.*) ... также *осуществляет гармонизацию* интересов участников процесса товародвижения» [1, с. 10] ([2, с. 10]). Однако, с одной стороны, поскольку какое-то «направление в определении логистики» в силу своей неодушевленной природы сама по себе не может что-нибудь осуществлять. то из данного утверждения авторам публикаций [1.2] следовало бы просто изъять глагол «осуществляет» как излишний. А, с другой стороны, известно [5], что *гармония* – это согласованность, стройность в сочетании чего-нибудь. И поскольку промышленное предприятие учитывает свои пожелания и интересы других участников «участников процесса товародвижения» (дистрибьюторов, торговых предприятий, организаций транспорта общего пользования и др.) в заключаемых совместных договорах, то ему не имеет смысла как-то по-иному «гармонизировать» их интересы. То есть это сообщение представляется излишним.

Поэтому здесь налицо – свойственные учебным изданиям [1,2] противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 9. При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 11] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 11] (2000) излагалось буквально следующие утверждения:

«В рамках отмеченного подхода к логистике имеется множество различных трактовок. Анализируя их, нетрудно заметить ряд аспектов, через призму которых рассматривается логистика. Наибольшее распространение получили управленческие, экономические и оперативно-финансовые аспекты» [1, с. 11] ([2, с. 11]).

Относительно трех данных утверждений [1, с. 11] ([2, с. 11]) можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в первом данном утверждении [1, с. 11] ([2, с. 11]), почему-то, не указано, какой именно «отмеченный подход» («направление определения логистики») из двух упомянутых «подходов» в предыдущем абзаце (см. описание противоречия 28) имеется ввиду.



Кроме того, в этом утверждении следовало бы вместо неточного выражения – «подход к логистике» - употребить словосочетание «подход к определению логистики», а также после слова «трактовок» применить словосочетание «этого понятия»;

- во-вторых, что касается второго и третьего данных утверждений, то для читателя остается неясным, почему для другого «отмеченного подхода» не наблюдается «ряд аспектов, через призму которых рассматривается логистика»? И почему относительно только одного «отмеченного подхода», якобы, «наибольшее распространение получили управленческие, экономические и оперативно-финансовые аспекты»? Увы, к великому сожалению, приемлемых ответов на эти и другие вопросы в учебных публикациях [1,2] не найти.

В результате здесь налицо – очередные свойственные рекомендованным Министерством образования РФ учебным публикациям [1,2] явные противоречия редакционно-исследовательского характера в виде алогизма в его первом значении (нелогичность, несовместимость с требованиями логики [5]).

Противоречие 10. При освещении первого варианта изложения определений понятия «логистика» и различных родственных ему терминов в одном из первых российских учебных пособий по логистике [1, с. 12] (1997 год издания) и изданном в конце прошлого столетия учебнике тех же авторов [2, с. 12] (2000) излагалось буквально следующие утверждения:

«Обобщая вышеизложенные определения логистики, ее можно охарактеризовать как науку управления материальными потоками от первичного источника до конечного потребителя с минимальными издержками, связанными с товародвижением и относящимся к нему потоком информации» [1, с. 12] ([2, с. 12]).

Относительно данного утверждения [1, с. 12] ([2, с. 12]) можно и необходимо зафиксировать недопустимые для всякой научной и учебной литературы высшего профессионального образования наиболее очевидные смысловые невязки исследовательского и редакционного характера, суть которых могут прояснить следующие объективно вскрытые обстоятельства:

- во-первых, в данном утверждении [1, с. 12] ([2, с. 12]) сообщается, что «обобщая вышеизложенные определения логистики, ее можно охарактеризовать как **науку...**». Однако на самом деле в «вышеизложенных определениях логистики» [1, с. 11-12] ([2, с. 11-12]) ни слова не говорится о логистике как науке. Поэтому уже здесь обобщение авторов публикаций [1,2] представляется весьма сомнительным действием;

- во-вторых, в данном утверждении [1, с. 12] ([2, с. 12]) также сообщается, что «обобщая вышеизложенные определения логистики, ее можно охарактеризовать как **науку управления...**». Однако на самом деле только одно (первое) из «вышеизложенных определений логистики» [1, с. 11-12] ([2, с. 11-12]) рассматривается в сугубо «управленческих аспектах». Тогда как остальные «вышеизложенные определения логистики» [1, с. 11-12] ([2, с. 11-12]) рассматриваются в иных «аспектах» («экономических и оперативно-финансовых»). Поэтому по этой причине обобщение авторов публикаций [1,2] представляется еще более сомнительным действием;

- в-третьих, в основном тексте подписанного в печать в 1994 году первого российского терминологического словаря по логистике [6, с. 86] излагалось буквально следующее определение: «Логистика (logistics) - наука о планировании, контроле и управлении транспортированием, складированием и др. материальными и нематериальными операциями, совершаемыми в процессе доведения сырья и материалов до производственного пр-тия, внутривозвратной переработки *сырья, материалов и полуфабрикатов*, доведения *готовой продукции* до потребителя в соответствии с интересами и требованиями последнего, а также передачи, хранения и обработки соответствующей информации». Нетрудно увидеть, что определение логистики из российского терминологического словаря по логистике [6, с. 86] в



гораздо большей степени отражает свойства логистики, нежели представленное в данном утверждении [1, с. 12] ([2, с. 12]) «обобщение» авторов учебных публикаций [1,2] ее «трактовок зарубежных специалистов». И в связи с этим обстоятельством следует зафиксировать весьма сомнительный факт игнорирования указанными авторами определения логистики из российского терминологического словаря по логистике [6, с. 86]. Тем более, что библиографические сведения данного словаря помещены в «Перечне рекомендуемой литературы» указанных учебных публикаций [1, с. 326] ([2, с. 352]);

- в-четвертых, вместе с тем, логистика - это прежде всего вид (функция) хозяйственной деятельности, а логистическая наука – это система знаний о закономерностях развития логистике как вида хозяйственной деятельности. Поэтому утверждать в обобщенном базовом понятийном определении логистики, что - это прежде всего только наука, представляется весьма спорным действием. Ведь сами же авторы учебных публикаций [1, с. 13] ([2, с. 13]) подтверждают первичность определения логистики как вида хозяйственной деятельности, упомянув в них «маркетинг, многие функции которого перешли к логистике». А ведь маркетинг – это прежде всего специальная хозяйственная функция, а не какая-то соответствующая «наука»;

- в-пятых, и, наконец, давно и широко известно, что передача, хранение и обработка соответствующей информации не являются сугубо специфическими особенностями логистики, а присущи и другим видам (функциям) хозяйственной деятельности (инновационной, финансовой, производственной, кадровой), и, в частности, тому же маркетингу, упоминаемому в учебных публикациях [1, с. 13] ([2, с. 13]). Поэтому из рассматриваемого здесь обобщенного определения логистики [1, с. 12] ([2, с. 12]) следовало бы убрать как излишнее выражение – «и относящимся к нему потоком информации».

В итоге здесь налицо – свойственные учебным публикациям [1,2] противоречия исследовательского и редакционно-смыслового характера в виде парадокса во втором его значении (в формальной логике: противоречие, возникающее при сохранении логической правильности хода рассуждений [5]).

Список литературы:

1. Логистика: учеб. пособие / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. - 327 с.
2. Логистика: учебник / Под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 2000. - 352 с.
3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство АСТ: Мир и Образование, 2021. – 1360 с.
4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.
5. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – 848 с.
6. Родников А.Н. Логистика: Терминологический словарь. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.
7. Новый энциклопедический словарь. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 1568 с.
8. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
9. Леонтьев Р.Г. Логистика – постфактум генезиса познания (противоречивое наследие: антиномии, парадоксы, алогизмы): монография. - Т. 1. Квазиэтапы эволюции концепции логистики / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2022. – 298 с.

