



**Митасов Никита Константинович,**

курсант учебной группы 1906г

факультета подготовки специалистов ГИБДД

ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, г. Орёл

Научный руководитель: **Смирнов Иван Михайлович,**

кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры ОРД ОВД

ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, г. Орёл

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ АСПЕКТОВ  
ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ  
ACTUAL PROBLEMS OF QUALIFICATION ASPECTS  
OF ANIMAL CRUELTY**

**Аннотация:** В статье рассматриваются проблемные аспекты квалификации нормы уголовного закона России, посвященной выявлению причин и закономерностей разногласий различных судов при вынесении решения. Анализируются противоречия толкования судами норм права, предлагаются пути решения возникающих проблем.

**Abstract:** The article discusses the problematic aspects of the qualification of the norms of the criminal law of Russia, devoted to identifying the causes and patterns of disagreements between different courts when making a decision. The contradictions of interpretation by courts of the norms of law are analyzed, ways of solving emerging problems are proposed.

**Ключевые слова:** Закон, жестокое обращение, толкование права, правоприменение, проблематика.

**Keywords:** Law, abuse, interpretation of law, law enforcement, problems.



В целях более полного анализа проблем, связанным с квалификационным аспектом привлечения лиц к юридической уголовной ответственности необходимо рассмотреть соотношение статистических показателей о выявленных преступлениях по отношению к животным и количеству лиц, привлеченных к ответственности уголовного характера за эти деяния.

Итак, соответственно данным, представленным МВД РФ на официальном сайте за 2022 год были зарегистрированы 709 случаев жесткого обращения в отношении животных по 245ст. УК РФ, а в 2021 году число таких преступлений составляло 673 случая, таким образом ежегодный прирост совершения указанных деяний в России составил 5,3%. Однако необходимо отметить, что, к сожалению, к несению наказания, предусмотренного уголовным законодательством за принесенные животному увечья или гибель, привлекается значительно меньшее количество нарушителей уголовно-правовых норм. В первом полугодии прошлого года суды привлекли к уголовной ответственности по исследуемой данной работой норме 76 человек от общего количества выявленных участников совершения указанных преступных посягательств.[1]

Анализируя проблемы квалификационного характера деяний, совершаемых субъектами в отношении животных, следует заметить, что как такового определения понятию квалификация преступлений законодателем не закреплено, однако на практике используются различные понятия, выведенные учеными в сфере уголовно-правовой науки.

Так, в соответствии с учебником уголовного права А.И. Рарога под квалификацией преступления следует понимать процесс установления и юридического закрепления соответствия совершенного лицом противоправного посягательства признакам состава преступления, закрепленного в конкретной уголовно-правовой норме.[2]

Процесс квалификации преступного посягательства начинается с проверки соответствия этого деяния требованиям второй главы УК нашей страны, которая посвящена случаям применения данного НПА.



Следующим же шагом исследуемого процесса выступает установка данных фактического характера, которые должны быть доказаны в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Также немаловажное значение в указанном процессе имеет конкуренция подлежащих применению норм, однако в случае нормы, предусмотренной 245ст. Уголовного кодекса РФ таких случаев не встречается.

Подробнее проблемы квалификационного процесса касаются 245ст. УК можно выявить при анализе судебных решений по результатам рассмотрения дел, возбужденных по указанной норме.

Первым примером выступает оправдательный приговор № 1-45/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-45/2020 Усть-Куломский районный суд (Республика Коми).[3]

Суд принял оправдательное решение в отношении Боева Н.В., так как счел, что умысла на жестокость в обращении с котенком у субъекта не было, а также ссылаясь на то, что несмотря на наступление гибели животного, время причинения боли и гибели было непродолжительным.

Непродолжительность по мнению суда заключалась в том, что после того, как Боев Н.В. с силой бросил котенка в стену и обнаружил через какое-то время наличие кровоизлияния в носу оставшегося без движения животного, довел возникший у него интерес на причинение гибели последнему до конца путем сдавливания шеи котенка.

В данном случае суд, принявший такое решение, сослался на то, что в его понимании жестокое обращение выражается в систематизации и достаточной продолжительности причинения боли и страданий предмету посягательства.

Однако правильным будет заметить, что в указанном судебном акте не имелись ссылки на ФЗ РФ от 27.12.2018 №498, к котором закреплено определение жестокого обращения по отношению к животным, ранее рассмотренное в первой главе данной курсовой работы.



Таким образом применительно к рассмотренному случаю, проблемой квалификации исследуемого деяния можно назвать неправильность толкования судом установленных законодателем понятий.

Противоположным примером служит вынесенный судом г. Торжка обвинительный приговор в отношении Александровой И.С., совершившей деяние, предусмотренное общим составом ст.245 ФЗ РФ №63 от 13.06.96года.

В данном случае субъект посягательства без какой-либо причины умертвила собаку путем утопления в реке, предварительно поместив животное в мешок, который в целях предотвращения спасения собаки связала.

В материалах указанного дела представлены данные судебно-ветеринарной экспертизы трупа умерщвленной собаки, установившие, что смерть животного наступила в течение примерно 2-ух часов.[4]

Сама Александрова И.С. указала, что собака в мешке, погруженном в воду, перестала двигаться уже через несколько минут после реализации гражданкой своего преступного интереса.

Таким образом проведя анализ двух судебных решений можно сделать вывод о том, что для квалификации деяния по 245 норме уголовного закона нашей страны продолжительность причинения боли или страданий не имеет значения, что по смыслу соответствует установленному законом определению такого обращения по отношению к животным.

Следующей наиболее острой проблемой является возможность квалификации и выявления изучаемого преступного акта по отношению к животным, содержащимся при цирках.

Это связано, прежде всего с тем, что уже с точки зрения уголовного процесса весьма трудно доказать наличие того или иного элемента состава преступного посягательства в действиях или бездействии сотрудников таких цирков.



Поскольку УК указывает на наличие умышленной формы вины в действиях субъекта по отношению к животному, то, как правило, именно это основание позволяет работникам развлекательных организаций избегать уголовного наказания.

Еще одной причиной выступает тот факт, что в подавляющем большинстве случаев суды, к сожалению, игнорируют допускаемые субъектами нарушения правил содержания животных, приводящие к увечью животного, причиняя боли и/или страдания, а также несоблюдение требований по оказанию помощи такому животному.

Примером в данном случае выступает оправдательный приговор суда Советского района Кировской области от 28.06.2018г. по делу № 1-3/25/2018г.[4]

Резюмируя вышеуказанное, необходимо отметить, что в большинстве случаев квалификация исследуемого состава сталкивается на стадии доказывания наличия умышленности в действиях субъектов, а основной проблемой выступает отсутствие единообразного трактования понятия жестокого обращения, несмотря на законодательное его закрепление, в виду нередкого расширения или сужения данное определения судами.

Интересным будет отметить, что основываясь на данные статистики за период с 2018 по 2022 годы подавляющее большинство субъектов анализируемого посягательства относятся к возрастной группе от 14 до 17 лет, а именно 43%, далее следуют лица в возрасте от 25 до 29 лет – 26%, в 24% случаев субъекту данного деяния 30-40 лет, в 7% случаев субъектами данного посягательства выступают люди возрастной категории от 18 до 24 лет, а лица старше 40 лет за последние 5 лет к ответственности уголовного характера по 245ст. УК нашей страны не привлекались.[5]

Анализ таких данных позволяет сделать вывод о том, что целесообразно снизить минимальный возраст субъекта исследуемой нормы до 14 лет.



Резюмируя вышеуказанное, следует прийти к выводу о том сугубо с уголовно-правовой точки зрения по статистике практически не возникает проблем с квалификацией изучаемого состава, особенно квалифицированных его видов. Однако чаще всего суды не способны единообразно трактовать смысл тезиса о жестокости в обращении по отношению к животным, в виду отхождения в сторону расширения или сужения данного понятия.

Следует заметить, что, прежде чем дело доходит до суда проблемной становится задача проквалифицировать и установить форму психического отношения субъекта к совершенному им деянию.

Однако, необходимо обратить внимание на неоднородность судебной квалификации при рассмотрении таких дел, связанной, прежде всего, с возможностью суда принимать решение на основании буквы закона и личном убеждении, которое нередко связано с личностным отношением конкретного суда к животным.

*Список литературы:*

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023)
2. Рарог А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. — М.: Проспект. 2020. 624 с.
3. Приговор Усть-Куломинского районного суда Республики Коми № 1-45/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-45/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudast.ru>
4. Приговор Советского районного суда Кировской области от 28.06.2018г. по делу № 1-3/25/2018 // РосПравосудие. — <https://rospravosudie.com>.
5. Портал правовой статистики: официальный сайт. [Сайт]. Режим доступа: Web-сайт [http://www. crimestat.ru/](http://www.crimestat.ru/) (Дата обращения: 15.06.2023)