

Назарчук Елена Юрьевна, магистрант,
Владимирский государственный университет имени
Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
г. Владимир

Цветкова Елена Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
Владимирский государственный университет имени
Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
г. Владимир

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ CHARACTERISTICS OF PROCEDURAL DECISIONS OF THE PROSECUTOR IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Аннотация: автором рассматриваются характеристики вынесения прокурором процессуальных решений в уголовном процессе, а также их юридические последствия. Рассматриваются вопросы соотношения осуществления надзора прокурором и полномочий следователя (дознателя) и руководителя органа расследования.

Abstract: the author examines the characteristics of making procedural decisions by the prosecutor in criminal proceedings, as well as their legal consequences. The issues of correlation of supervision by the prosecutor and the powers of the investigator (inquirer) and the head of the investigation body are considered.

Ключевые слова: уголовный процесс, прокурор, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, направление уголовного дела в суд, государственное обвинение.

Keywords: criminal process, prosecutor, investigator, inquirer, head of the investigative body, referral of a criminal case to court, state prosecution.

Окончание предварительного расследования невозможно без участия прокурора. Ст. 221 УПК РФ предоставляет прокурору право принимать одно из указанных в ней процессуальных решений [1].

Прокурор, прежде чем вынести решение о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу, изучает материалы дела и делает выводы: в полном ли объеме оно расследовано или нет, содержит ли обвинительное заключение все необходимые законодательные требования или нет. Дальнейшее направление в суд осуществляется, если в уголовном деле нет нарушений норм материального и процессуального права, обвинительное заключение соответствует требованиям процессуального законодательства и дело может принимать свою судебную стадию.

Кроме того, прокурор поддерживает в суде обвинение. Он выступает стороной, которая считает что обвинение – надлежащее, что лицо, которое обвиняется, заслуживает уголовной ответственности. Для поддержания государственного обвинения он должен быть уверен в своей позиции и в материалах уголовного дела. Принятие такого решения имеет юридические последствия и оценка прокурором собранных доказательств с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности необходима.



Если материалы уголовного дела не содержат какого-то из перечисленных признаков, то прокурор имеет право принять решение о возвращении материалов дела. Кроме того, в 2023 году приняты новые изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, которые обязывают следственные органы немедленно приступить к расследованию дела, которое возвращено прокурором. Следователь незамедлительно принимает дело к своему производству, если прокурор вернул его для дополнительного расследования [2]. При этом кодексом не ограничено сколько раз прокурор может возвращать дело на дополнительное расследование.

Отметим, что у органов, над которыми установлен прокурорский надзор, сохраняется право не соглашаться с требованиями прокурора. Такое право исходит из демократических принципов построения системы публичной власти.

Любые властные полномочия, в том числе и во взаимоотношениях между правоохранительными и государственными органами, ограничиваются определенным механизмом. Так, у следственных органов есть право отклонения требований прокурора по решению руководителя следственного органа.

Юридические последствия процессуального решения прокурора в виде требования по делам, находящимся в производстве следователей, не являются обязательными, и наступают в случае согласия с процессуальным решением прокурора органов и должностных лиц, являющихся объектом надзора – следователя и его руководителя.

Изучение научной литературы и следственной практики показало, что органы предварительного расследования могут злоупотреблять полномочиями, которыми они наделены для ограничения власти прокурора [3, с. 116]. На практике встречается факт того, что следственный орган не соглашается с требованиями прокурора, а фактически занимается устранением нарушений. То есть, постановлением руководителя требование прокурора, вынесенного по уголовному делу, отклонено, при этом дальнейшие действия следственного органа направлены на устранение нарушений.

На наш взгляд, такое положение правоотношений между надзирающим прокурором и органом расследования говорит о том, что одна из сторон злоупотребляет своими правами, а прокурор не доводит свои полномочия до логического завершения.

Обязанность прокурора – пресекать нарушения законодательства, а не «пытаться» их пресечь. Действия прокурора должны носить целенаправленный характер, даже если недобросовестные лица пытаются избежать ответственности за ненадлежащее исполнение своих полномочий. При несогласии с его требованиями со стороны органов расследования, у прокурора сохраняется право обращения к вышестоящему прокурору, вплоть до Генерального прокурора РФ, требование которого не подлежат отклонению, его решение по вопросу, вызвавшему спор, является окончательным. Все эти действия направлены на то, чтобы прокурор мог надлежаще исполнить свои обязанности – пресечь нарушение законодательства.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
2. Федеральный закон от 31.07.2023 № 396-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023, № 32 (Часть I), ст. 6128.
3. Синдеев А.Ю. Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Синдеев Андрей Юрьевич; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»]. Москва, 2021. 259 с.

