

УДК 37.048.45

Ненилин Сергей Николаевич, аспирант,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский
Томский Государственный Университет», Томск
Nenilin Sergey Nikolaevich, graduate student,
Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education
"National Research Tomsk State University", Tomsk

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ МОНОГОРОДА
PEDAGOGICAL CONDITIONS FOR PROFESSIONAL SELF-
DETERMINATION OF MONOCITY SCHOOLCHILDREN**

Аннотация. Статья посвящена определению педагогических условий, способствующих профессиональному самоопределению школьников моногорода: создание информационно-образовательной среды и осуществление педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода в данной среде.

Abstract. The article is devoted to the definition of pedagogical conditions that contribute to the professional self-determination of monocity schoolchildren: the creation of an informational and educational environment and the implementation of pedagogical support for professional self-determination of monocity schoolchildren in this environment.

Ключевые слова: профессиональное самоопределение школьников, педагогическое сопровождение, информационно-образовательная среда, сетевое обучение, моногород.

Keywords: professional self-determination of schoolchildren, pedagogical support, informational and educational environment, network training, monocity.

На протяжении последних лет российские ученые развивают теоретико-методологические основы и организационно-педагогические условия профессионального самоопределения школьников, сформулированные в XX веке. Однако остается нерешенным вопрос профессионального самоопределения школьников в моногородах, где наблюдаются негативные социально-экономические процессы (отток населения, закрытие или сокращение градообразующих предприятий, ограниченное количество квалифицированных специалистов и др.) и в отличие от федеральных и региональных центров имеется ограниченное количество ресурсов.

Анализ различных источников показывает, что мнения авторов относительно понятия «профессиональное самоопределение» неоднозначны и



полярны, одновременно рассматривая его с одной стороны, как процесс, а с другой как – результат. Однако, среди характеристик «профессионального самоопределения» необходимо выделить: продолжительность во времени и этапность, динамичность и последовательность, непрерывность и системность, личностный, социальный и деятельностный характер этого явления.

Профессиональное самоопределения с точки зрения непрерывности процесса образования в течение всей жизни человека, по мнению Н. Э. Касаткиной «обеспечивает процесс вхождения человека в определённую сферу трудовой деятельности (на основе собственного волеизъявления), в котором используются на каждом этапе непрерывного образования различные виды творческой профессиональной деятельности, направленной на самореализацию личности в единстве общенаучных, учебных и профессиональных интересов, предпочитаемых социальных ролей и позиций. Профессиональное самоопределение молодёжи можно рассматривать и как процесс, и как результат профессионального выбора, при этом под результатом понимаем готовность к осознанию данного акта, а под процессом - поэтапное формирование этой готовности» [1, с. 16].

В ходе исследования мы выявили два педагогических условия, способствующих разрешению проблемы профессионального самоопределения школьников моногорода: создание информационно-образовательной среды и педагогическое сопровождение рассматриваемого процесса.

Важнейшим условием профессионального самоопределения школьников является организация педагогического сопровождения школьников со стороны педагогических работников. Мы согласны с определением Т. В. Солодовниковой, которая «педагогическое сопровождение» понимает как «целенаправленное педагогическое взаимодействие, при котором учитель создает для учащегося условия для осмысления своей роли в жизни, развития внутренних сил и творческого потенциала, раскрытия способностей, саморазвития и самореализации, для принятия решения в ситуации выбора, учитывая его возрастные, психологические, индивидуальные особенности и способности, и формирует личность в соответствии с социокультурными требованиями общества» [2, с. 38].

Т. И. Шалавина акцентирует внимание на том, что «педагогическое сопровождение профессионального самоопределения – это специально организованное педагогическое взаимодействие педагога и школьника, направленное на включение школьников в разнонаправленную деятельность для принятия им решения о профессиональном выборе. При этом, педагогическое сопровождение, по мнению ученого, обладает динамичностью, гибкостью и вариативностью» [3, с. 54-58].

Сутковская Н. В. уточняет, что педагогическое сопровождение – «целостная, открытая система диагностических, развивающих средств»,



опирающихся на интересы, потребности и опыт школьников, и имеет индивидуализированный характер [4, с. 50-52].

Опираясь на выводы С. Н. Чистяковой, мы считаем, что педагогическое сопровождение профессионального самоопределения школьников выполняет следующие функции:

- диагностическую (сбор информации об уровне сформированности профессионального самоопределения школьников);
- процессуальную (разработка программы педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников и ее реализация, предполагающая содержание, формы, методы, комплекс организационных, научно–методических, дидактических условий);
- аналитическую (анализ результатов уровня профессионального самоопределения школьников в соответствии с определенными критериями и показателями) [5, с. 43].

При определении «информационно-образовательной среды» мы опирались на определение С. А. Назарова, который рассматривает ее как педагогическую систему, объединяющую в себе информационные образовательные ресурсы, компьютерные средства обучения, средства управления образовательным процессом, педагогические приемы, методы и технологии, направленные на формирование интеллектуально-развитой социально-значимой творческой личности, обладающей необходимым уровнем профессиональных знаний, умений и навыков [6, с. 292 - 297].

В. А. Ясвин характеризует информационно-образовательную среду как систему влияний и условий формирования личности по заданному образцу и возможностей для ее развития, которые содержатся в социальном и пространственно-предметном окружении [7, с. 14].

По мнению Петровой О. Г., «сущность информационно-образовательной среды определяется ориентацией на достижение образовательных результатов, что нацеливает на деятельностный характер содержания образования. Среда муниципальной системы образования обеспечивает достижение качества обучения; предметные информационно-образовательные среды являются подсистемами открытой информационно-образовательной более высокого уровня. В предметных средах реализуются междисциплинарные связи. У каждого школьника есть своя, индивидуальная информационно-образовательная среда, которая формируется в процессе урочной и внеурочной деятельности [8].

Содержание образования в информационно-образовательной среде обладает открытостью, когда каждый обучающийся:

- в любой момент времени имеет доступ к содержанию;
- может размещать выполненные задания;
- сравнивать результаты своей работы с образцами, оценивать по критериям;



- оставлять отзывы на работу других учащихся;
- получать консультации учителя или других учащихся» [там же].

Таким образом, информационно-образовательная среда моногорода направлена на удовлетворение потребностей школьников в получении своевременной и объективной информации о современных профессиях, выборе профессии, рынке труда и востребованных профессиях в моногороде, а педагогическое сопровождение позволяет выявить способности, раскрыть возможности и интересы каждому школьнику в специально созданной информационно-образовательной среде, обеспечить школьникам овладение предметным содержанием, востребованным в предполагаемой профессиональной деятельности, углубить и расширить предметное содержательное поле и пройти профессиональные пробы.

В ходе исследования мы разработали и создали муниципальную информационно-образовательную среду моногорода, в основе которой лежит принцип сетевого обучения. М. Ю. Швецов вслед за А. И. Адамским «образовательную сеть» определяет как совокупность субъектов образовательной деятельности, предоставляющих друг другу собственные образовательные ресурсы с целью взаимного повышения результативности и качества обучения. Сетевое взаимодействие образовательных учреждений, по их мнению, отличается от иерархического, функционирующего в современной системе образования, так как нормы деятельности не задаются «сверху», а «выращиваются» внутри сети образовательного учреждения [цит. по 9, с. 35].

В сетевых формах реализации образовательных программ могут участвовать организации науки, культуры, спорта и иные организации, обладающие ресурсами, необходимыми для осуществления обучения, учебных и производственных практик и иных видов учебной деятельности, предусмотренных соответствующей образовательной программой» (ст.15) [10].

Чтобы определить механизм сетевого взаимодействия мы изучили теорию и образовательную практику. Теория позволила определить сущность сети, а образовательная практика – организацию сети в определенных условиях функционирования образовательных организаций.

«Сетевое взаимодействие в сфере образования - разные по типу и масштабам связи между учебными заведениями, организациями и людьми для достижения каких-либо общих целей», считает Н. А. Давыдова [11, с.13-26].

«Образовательная сеть, в которой созданы педагогические условия, способствующие профессиональному самоопределению школьников, представляет собой горизонтальную самоорганизующуюся структуру. Основными характеристиками данной сети будут: неоднородность, сложность и нелинейность, образовательные инициативы различных образовательных учреждений, возможность решения определённой проблемы, распространение инноваций. Особенностью организации образовательной сети является



децентрализация, отсутствие единого центра принятия решения, функции которого делегированы сразу нескольким субъектам образования» [12, с. 74 - 79].

«Реализация сетевого обучения предполагает кооперацию нескольких общеобразовательных организаций, расположенных в пределах транспортной доступности друг от друга, в том числе и в учреждениях дополнительного образования (кластерный принцип). В каждой образовательной организации реализуются базовые общеобразовательные дисциплины, а профильные дисциплины и элективные курсы, дополнительные общеобразовательные программы реализуются на базе школ, обладающих соответствующими кадровыми и материальными ресурсами. Данная модель позволяет оптимально использовать ресурсы образовательных организаций, комплектовать классы обучающимися из разных школ, создать условия для реализации индивидуальных образовательных траекторий каждого школьника» [13].

Изучение теории и практики по созданию информационно-образовательной среды для профессионального самоопределения школьников позволило нам в моногороде рационально использовать образовательные и технические ресурсы всех образовательных учреждений (общеобразовательных, дополнительного образования, среднего специального образования, учреждений культуры и спорта), а также промышленных предприятий и организаций – социальных партнеров.

Список литературы:

1. Касаткина Н. Э. Теория и практика формирования профессионального самоопределения молодежи в условиях непрерывного образования: Автореферат диссер.... док. пед. наук: 13.00.01. – М., 1995. – 38 с. – С. 16.
2. Солодовникова Т. В. Генезис понятия «педагогическое сопровождение» // Известия ВГПУ, 2014. - № 4 (89). – С. 38.
3. Шалавина Т. И. Педагогическое сопровождение самоопределения студентов вуза // Педагогическое образование и наука, 2011. - № 11. - С. 54-58.
4. Сутковая Н. В. Феномен «педагогическое сопровождение» в актуальных педагогических исследованиях//VIII международная научная конференция Педагогика: традиции и инновации. - Челябинск, 2017. - С. 50-52.
5. Чистякова С. Н., Родичев Н. Ф. Основные тенденции развития образования в условиях социально-экономических изменений в обществе // Платформа-навигатор: развитие карьеры. - № 3.- 2019. – С. 3
6. Назаров С. А., Назаров В. А., Каменева Т. С. Педагогическая модель информационно-образовательной среды технического вуза // Педагогические науки. - 2006. - № 6.- С. 292 – 297.
7. Ясвин В. А. Образовательная среда от моделирования к проектированию. – М.: Смысл, 2006. – 365 с.



8. Петрова, О. Г. Информационно-коммуникационная предметная среда обучения биологии как средство повышения качества общего биологического образования: Автореферат дисс... канд. пед. наук: 13.00.02. – М., 2012. - 24 с.

9. Швецов М. Ю., Дугаров А. Л. Сетевое взаимодействие образовательных учреждений профессионального образования в регионе // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Тема выпуска: Педагогика и психология. -2012. - № 5 (46) – С. 35.

10. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 16.04.2022). –<http://Минобрнауки.РФ>

11. Демченко А. Р. Профильное обучение в системе общего образования Германии и России: сравнительный анализ: дис... канд. пед. наук: 13.00.08. – Новосибирск, 2008. – 160 с.

12. Холина Л. И., Чернявская Е. В. Теоретические подходы к формированию профессионального самоопределения старшеклассников в условиях сетевого взаимодействия в процессе профильного обучения // Педагогическое образование и наука. – 2011. - № 8. – С. 74-79.

13. Организация деятельности психолого-педагогических классов: учебно-методическое пособие. – Москва: Академия Минпросвещения России, 2021. – 392 с.

