

Парамонова Анастасия Артемовна, студентка 4 курса,
Высшей школы международных отношений и мировой политики
НГЛУ им. Н. А. Добролюбова, г. Нижний Новгород
Paramonova Anastasiia Artemovna, student 4 term,
High School of International Relations and World Politics
LUNN named after N.A. Dobrolyubov, Nizhny Novgorod

**ПРЕПЯТСТВИЯ НА ПУТИ СОТРУДНИЧЕСТВА:
РОЛЬ ДВОЙНОГО КОНСЕНСУСА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ
OBSTACLES TO COOPERATION: THE ROLE OF DUAL CONSENSUS
IN INTERNATIONAL ORGANIZATIONS**

Аннотация: В этой статье исследуются проблемы, связанные с феноменом двойного консенсуса, анализируется его влияние на процессы принятия решений, динамику доверия и общую эффективность международного сотрудничества. Опираясь на опыт партнерства ЕС-НАТО, статья описывает, как проблемы автономии и правило двойного консенсуса могут препятствовать гармоничному и эффективному сотрудничеству.

Abstract: This article examines the problems associated with the phenomenon of double consensus, analyzes its impact on decision-making processes, the dynamics of trust and the overall effectiveness of international cooperation. Drawing on the experience of the EU-NATO partnership, the article describes how the problems of autonomy and the rule of double consensus can hinder harmonious and effective cooperation.

Ключевые слова: Международные организации, сотрудничество, консенсус, двойной консенсус, глобальное управление, ЕС, НАТО.

Key words: International organizations, cooperation, consensus, dual consensus, global governance, ЕС, НАТО.

Совместная деятельность международных организаций является одной из важнейших составляющих сложного механизма глобального управления. Сегодня, в эпоху беспрецедентной взаимосвязанности и общих вызовов, международные организации играют ключевую роль в развитии сотрудничества, установлении норм и решении вопросов, выходящих за рамки национальных границ. Являясь площадками для диалога и взаимодействия, международные организации служат местом, где различные страны с их уникальными интересами и взглядами сходятся, чтобы найти точки соприкосновения.

В основе их деятельности лежит признание того факта, что многие проблемы, стоящие перед человечеством, - от изменения климата и экономического неравенства до пандемий и угроз безопасности - требуют коллективных усилий для достижения эффективных решений. Международные организации представляют собой структурированную площадку, на которой государства, неправительственные организации и различные заинтересованные стороны могут объединять ресурсы, обмениваться опытом и совместно решать вопросы глобального значения.

Понятие двойного консенсуса

Динамика взаимодействия международных организаций зависит от основополагающей роли консенсуса - важнейшего компонента эффективного глобального сотрудничества. Консенсус может представлять собой как процесс, так и результат. Процессуальный консенсус подразумевает «стиль ведения переговоров, конечной целью



которого является достижение консенсуса между участниками переговоров» [2]. В отличие от такого подхода, консенсус по результату фокусируется на том, какие государства-члены и в каком количестве возражают против рассматриваемой меры. Отличительной особенностью формирования консенсуса является инклюзивность [5], обеспечивающая учет различных точек зрения.

В рамках совместной работы международных организаций возникает концепция двойного консенсуса, которая подразумевает, что сотрудничество может продолжаться только при достижении консенсуса как внутри организации, так и между организациями [8]. Возникновение данного явления можно объяснить постоянной борьбой организаций за свободу и автономию действий [4].

Когда государства-члены и международные бюрократические структуры задумываются о совместной работе, они сталкиваются с проблемой согласования потенциально противоречивых планов. Эта борьба возникает из-за противоречия между всеобъемлющей целью совместного решения проблем и стремлением защитить свою автономию, чтобы избежать уязвимости, возникающей в результате высокой взаимозависимости. Таким образом, двойной консенсус - это институциональный механизм контроля, призванный защитить автономию государств-членов и международной бюрократии при сотрудничестве организаций.

Возможные проблемы, вызванные принципом двойного консенсуса

Использование двойного консенсуса в качестве механизма принятия решений в рамках международного сотрудничества сопряжено с различными проблемами, каждая из которых имеет серьезные последствия для эффективности и слаженности партнерских отношений. Эти проблемы подчеркивают сложную динамику, возникающую, когда расходящиеся интересы пересекаются с необходимостью коллективных действий.

Во-первых, двойной консенсус вносит присущие процессу принятия решений сложности, приводящие к значительным задержкам. Необходимость примирить противоречивые точки зрения и достичь соглашения между различными заинтересованными сторонами, каждая из которых сохраняет свою автономию, что часто приводит к длительным переговорам [10]. Этот аспект может препятствовать своевременному реагированию на насущные глобальные проблемы, заставляя международные организации сталкиваться с неэффективностью и снижая их способность оперативно решать возникающие проблемы.

Противоречивый характер двойного консенсуса может привести к подрыву доверия между участвующими организациями [79]. По мере того как государства-члены или организации проходят через переговоры, постоянная необходимость сбалансировать интересы автономии может породить подозрения и нежелание в полной мере участвовать в совместных усилиях. Подрыв доверия не только препятствует текущим совместным инициативам, но ставит под вопрос готовность организаций участвовать в будущих совместных начинаниях.

Всеобъемлющее воздействие двойного консенсуса на международные организации, пожалуй, наиболее заметно в его потенциальном снижении общей эффективности. Скомпрометированные процессы принятия решений и ослабленная динамика доверия могут подорвать способность этих организаций действовать согласованно. При решении глобальных проблем, таких как изменение климата, разрешение конфликтов или кризисы в области общественного здравоохранения, важность единого и решительного подхода невозможно переоценить. Двойной консенсус, если им умело не управлять, потенциально может привести к фрагментации усилий, ослаблению воздействия коллективных действий и ограничению эффективности международных организаций в достижении их общих целей.



Проблемы двойного консенсуса на практике

В этом контексте концепция двойного консенсуса становится серьезной проблемой. Двойной консенсус наблюдается, когда различные фракции или подгруппы в организации приходят к противоречивым соглашениям или придерживаются разных точек зрения. В отличие от единого консенсуса, способствующего согласованному реагированию, двойной консенсус создает потенциальный барьер для примирения этих противоречивых точек зрения. Это может привести к внутренним разногласиям, задержкам в принятии решений и снижению способности выступать единым фронтом в решении глобальных проблем.

В сложном ландшафте международного сотрудничества дилемма двойного консенсуса превратилась в серьезную проблему, которую можно было наблюдать на партнерство между Европейским союзом (ЕС) и Организацией Североатлантического договора (НАТО). Истоки этой дилеммы исходят из основополагающего этапа их сотрудничества, когда серьезные опасения по поводу автономии предшествовали формированию партнерства ЕС-НАТО.

Переход ЕС к общей внешней политике и политике безопасности в 1991 году ознаменовал начало взаимодействия с НАТО, опытным игроком в сфере безопасности. Проблемы автономии вышли на первый план, поскольку ЕС стремился выделить свое измерение безопасности, и этот шаг был встречен с оговорками со стороны не входящих в ЕС членов НАТО, особенно Соединенных Штатов, и членов-атлантистов, таких как Великобритания [6].

Вопрос автономии усугубился с принятием в 1999 году Общей политики безопасности и обороны (ОПБО), что побудило ЕС принять двуединый подход. Эта стратегия, вытекающая из знаменательной декларации Сен-Мало в 1998 году, была направлена на то, чтобы сбалансировать автономные операции только ЕС с усилиями, основанными на активах и возможностях НАТО. Этот компромисс, отражающий расхождение в предпочтениях, заложил основу для правила двойного консенсуса, ключевого игрока в последующих переговорах ЕС-НАТО.

Переговоры о том, как разработать правила и процедуры для операций под руководством ЕС, основанных на активах НАТО, привели к заключению соглашений "Берлин плюс" от 2002 года. Формализуя сотрудничество, они также подчеркивали проблемы автономии, контроля и зависимости, которые пронизывали переговоры.

Этап формирования партнерства не только закрепил распределение предпочтений между государствами-членами, но и институционализировал правило двойного консенсуса без особых дебатов. Последующей проблемой стал потенциал игрока с правом вето. Со временем число участников, обладающих правом вето, увеличилось и к 2013 году достигло тридцати трех, что усложнило процесс принятия решений и формирования консенсуса. По мере того как предпочтения расходились, партнерство столкнулось с парадоксом: в то время как формальное сотрудничество было достигнуто, тупик, связанный с автономией, препятствовал реализации гармоничного и эффективного сотрудничества ЕС-НАТО [3].

Усилия по разрешению этой дилеммы не увенчались успехом. Были проведены неофициальные встречи и приняты определенные меры, но тупиковая ситуация сохранялась. Присоединение Кипра в 2004 году добавило новый уровень сложности, поскольку отказ Турции признать Кипр блокировал официальные отношения ЕС-НАТО [1]. Правило двойного консенсуса, некогда служившее механизмом официального сотрудничества, стало препятствием, и партнерство оказалось втянутым в минимальное и крайне избирательное сотрудничество.

Сотрудничество ЕС-НАТО является примером сложного взаимодействия между интересами автономии, неоднородностью предпочтений и правилами принятия решений [7].



Дилемма двойного консенсуса, возникающая в результате поиска баланса между автономией и сотрудничеством, ставит важнейшие вопросы для будущего международных партнерств, требуя переоценки механизмов принятия решений для содействия более устойчивому и эффективному сотрудничеству.

Таким образом, в сложной сфере глобального управления международные организации играют ключевую роль в укреплении сотрудничества и решении проблем, выходящих за рамки национальных границ. Центральным элементом эффективного глобального сотрудничества является концепция консенсуса, охватывающая как процедурные аспекты, так и аспекты, ориентированные на конечный результат. Однако появление двойного консенсуса в рамках совместной работы международных организаций создает определенный уровень сложности. Это явление, вызванное постоянной борьбой за автономию организации, создает такие проблемы, как задержки в принятии решений, подрыв доверия и потенциальное влияние на общую эффективность этих совместных усилий. Партнерство ЕС-НАТО служит примером этих вызовов, демонстрируя, как проблемы автономии и правило двойного консенсуса могут препятствовать реализации гармоничного и эффективного сотрудничества. Эта дилемма требует критической переоценки механизмов принятия решений для обеспечения более устойчивого и упорядоченного международного партнерства.

Список литературы:

1. Acikmese, Sinem A. and Dimitrios Triantaphyllou (2012): "The NATO-EU-Turkey trilogy: the impact of the Cyprus conundrum," *Southeast European and Black Sea Studies* 12 (4): 555–73
2. Autumn Lockwood Payton *Building a Consensus (Rule) for International Organizations* // -. – 2010
3. Græger, N. *EU-NATO relations* / N. Græger, K. Haugevik // *Routledge Handbook on the European Union and International Institutions: Performance, Policy, Power*, 2012. – P. 259-270. – EDN ACHZGB.
4. Haftel, Yoram Z. and Alexander Thompson (2006): "The Independence of International Organizations: Concept and Applications," *Journal of Conflict Resolution*, 50 (2): 253–75.
5. Lawrence Susskind *The CONSENSUS building handbook: a comprehensive guide to reaching agreement*. - 1 изд. - London: SAGE Publications Ltd., 1999. - 593 с.
6. Menon, Anand, Anthony Forster, and William Wallace (1992): "A common European defence?" *Survival* 34, 98–118.
7. Missiroli, A. *EU-NATO Cooperation in Crisis Management: No Turkish Delight for ESDP* / A. Missiroli // *Security Dialogue*. – 2002. – Vol. 33, No. 1. – P. 9-26. – DOI 10.1177/0967010602033001002. – EDN JPPZIR.
8. Rafael Biermann *Designing cooperation among international organizations: The quest for autonomy, the dual-consensus rule, and cooperation failure* / Rafael Biermann // *Journal of international organizations studies*. — 2015. — № 6. — С. 45-66.
9. Schnitzer, Marcy H. and Max Stephenson (2006): "Interorganizational Trust, Boundary Spanning, and Humanitarian Relief Coordination," *Nonprofit Management & Leadership* 17 (2): 211–33.
10. Suren, M. *Decision Making By Consensus In International Organizations As A Form Of Negotiation* / M. Suren // *21st Century*. – 2008. – Vol. 1. – P. 77. – EDN TRFCBP.

