



**Павлова Алина Владимировна,**

Аспирантка кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Владимирского государственного университета имени Александра  
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, г. Владимир

## **ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ТЕРМИНОЛОГИИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ОБЯЗАННОСТЕЙ ОСУЖДЕННЫХ**

**Аннотация.** В данной работе поднимается вопрос о необходимости уточнения и закрепления терминологии в сфере исполнения наказаний в отношении осужденных за преступления.

**Ключевые слова:** обязанности, ограничения, осужденные.

Любая научная работа, как мы знаем, берет свое начало в теоретических основах: понятиях, принципах, сущности, взаимосвязях и т. д. Это дает нам возможность лучше понимать природу изучаемого явления и способы работы с ним с научной точки зрения.

При изучении вопроса назначения обязанностей осужденным мы сразу же сталкиваемся с проблемой в терминологии. Во-первых, сам термин «обязанности осужденных» в законодательстве не закреплен. Существует лишь перечень общих обязанностей осужденных, закрепленный в статье 11 Уголовно-исполнительного кодекса РФ [1], а также перечни обязанностей осужденных в ведомственных нормативных актах в соответствии с видом наказания. Здесь же отметить тот факт, что и в научной литературе те немногие, кто задавался вопросом установления обязанностей, расходились во мнении, как более точно определять природу обязанностей. Более того, они рассматривали вопрос определения обязанностей лишь в широком смысле (не касаясь конкретно осужденных).



Н. С. Братусь и С. Ф. Кечекьян обязанность определяют не через «должное», а через «долженствование». По мнению С. Н. Братуся, «обязанность, будучи мерой поведения, означает «долженствование», необходимость этого поведения со стороны обязанного лица...». С. Ф. Кечекьян в своём определении, раскрывая понятие обязанности через «долженствование», также обозначает его как «необходимость», хотя и оговаривает, что использование такого термина связано с определёнными неудобствами. Он высказывает мнение, что «правовая обязанность есть обусловленная ... необходимость определённого поведения». Так как «необходимость», как правило, понимается в философском значении и не связана с закономерностями, действующими в природе и обществе, он объясняет, что «необходимость» употребляется не только в философском, но и в других смыслах [2, С. 222].

Иным образом в литературе Г. В. Мальцевым обозначена интересная мысль: раскрыть понятие обязанности через категорию возможности. Он полагает, что «юридическая обязанность есть не только должное, но и возможное в человеческом поведении». Однако, содержащееся в обязанности возможное поведение в отличие от возможности, заключённой в субъективном праве, является одновременно и государственно необходимым. Как Г. В. Мальцев утверждает «обязанность есть возможность поведения, имеющая необходимый характер, то есть, возможное в поведении одновременно является и необходимым» [3, С. 214].

В свою очередь, Н. И. Матузов высказал своё видение данного термина как вид и меру государственно-целесообразного, разумного, полезного, объективно обусловленного поведения, призванного вносить порядок и умиротворение в жизнь [5, С. 64].

Ю. Г. Ткаченко более узко рассматривал понятие и конкретизировал именно юридическую обязанность, которая может быть определена



как устанавливаемая нормами права «необходимость совершения определённых действий или воздержания от действий» [4, С. 5].

Н. Г. Александров придерживается точки зрения, что «обязанность есть мера должного поведения обязанного лица» [3, С. 214].

Стоит также посмотреть, какие же определения нам дают различные словари. Например, в лингвистике обязанность – это круг действий, возложенных на кого-нибудь и безусловных для выполнения [6].

В повседневности и быту можно встретить термин «обязанность» как безусловные для выполнения действия по общественным требованиям или внутренним побуждениям [7].

В юриспруденции используется термин «юридическая обязанность», который трактуется как «определённая законом мера должного поведения участника данного (конкретного) правоотношения – носителя этой обязанности» [8].

Наиболее точный термин, который возможно использовать при рассмотрении обязанностей осуждённых, – это юридическая обязанность. Основываясь на нем, предлагается закрепить основополагающий термин, который в дальнейшем будет использоваться в контексте деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, это «юридические обязанности осуждённого», которые представляют собой меру юридически необходимого поведения осуждённого в период отбывания уголовного наказания, заключающуюся в запрещающих и обязывающих нормах права и отражающую часть правового статуса осуждённого.

Характерной чертой юридических обязанностей является категоричность, что говорит о властно предписанном (строго необходимом) поведении субъекта правоотношения. При этом, говоря об обязанностях осуждённых, часто возникает ситуация, когда используется как тождественный термин «ограничения», хотя на практике они имеют разную сущность.



Так обязанности – это необходимость совершать определённые действия, а ограничения – это законом установленные изъятия из правового статуса гражданина в силу определённых обстоятельств [8]. Они ущемляют свободу и интересы личности, при этом обладают превентивным характером, то есть «защищают» от наступления потенциально негативных последствий как непосредственно того, на кого они наложены, так и в отношении окружающих, которые могут пострадать от действий осуждённого лица, тем самым выполняя социально полезную функцию по общей и индивидуальной превенции.

Исполнение уголовных наказаний различного вида неразрывно связано с применением ограничений и наложением определённых обязанностей. Но их объём весьма различен в зависимости от разных видов уголовных наказания.

По своей сущности ограничения связаны с конституционными правами гражданина Российской Федерации. Их действие непосредственно связано с вынесением обвинительного приговора суда. Только при наличии данного условия ограничение конституционных прав является законным, согласно Конституции РФ [9]. Их отмена либо замена невозможны ни при каких обстоятельствах до того момента, пока осуждённый находится в данном правовом статусе. И совсем иная ситуация складывается при назначении обязанностей осуждённым, которые могут быть изменены в процессе исполнения наказания.

Таким образом, для облегчения рассмотрения вопроса обязанностей осуждённых предлагаем законодательно закрепить указанное в работе определение. Целесообразно это было бы сделать, добавив данный термин в часть 1 статьи 11 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, а перечень обязанностей осуждённых продолжить в части 2 данной нормы.



*Список литературы:*

1. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации, 13.01.1997, № 2, ст. 198.
2. Рузаева, Е. М. Профессиональное познание понятия и признаков трудовых обязанностей / Е. М. Рузаева // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2017. № 10 (38). – С. 218-226.
3. Эбзеев, Б. С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. – М.: Юрид. лит., 2005. – 576 с.
4. Ткаченко, Ю. Г. Социалистические правоотношения / Ю. Г. Ткаченко. – М., 1980. – 176 с.
5. Тихомиров, Ю. А. Публичное право / Ю. А. Тихомиров. – М. : Изд-во БЕК, 1995. – 496 с.
6. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/135070> (дата обращения : 12.05.2023).
7. Викисловарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ru.wiktionary.org/wiki/обязанность> (дата обращения : 12.05.2023).
8. Юридический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/19470> (дата обращения : 12.05.2023).
9. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.