



**Шиловский Даниил Витальевич,**  
магистрант 2-го курса, Дальневосточного филиала  
государственного университета правосудия

## **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Аннотация:** В данной статье освещаются проблемы, связанные с организацией предварительного расследования, а также предлагаются пути их преодоления. Особое внимание уделяется перспективам совершенствования организации предварительного следствия. Также рассматриваются вопросы, связанные с предубеждением, защитой прав потерпевшего, сбором и оценкой доказательств, которые являются проблематичными и требуют дальнейшего анализа и совершенствования.

**Abstract:** This article highlights the problems associated with the organization of a preliminary investigation, as well as suggests ways to overcome them. Particular attention is paid to the prospects for improving the organization of the preliminary investigation. The issues related to prejudice, protection of the rights of the victim, collection and evaluation of evidence, which are problematic and require further analysis and improvement, are also considered.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, уголовное судопроизводство, проблемы предварительного расследования, предварительное расследование, предварительное следствие.

**Keywords:** criminal proceedings, criminal proceedings, problems of preliminary investigation, preliminary investigation, preliminary investigation.

В настоящее время практикующие юристы часто сталкиваются с проблемами, связанными с недостаточно эффективной организацией предварительного расследования. Эта проблема привлекает внимание многих ученых, и, конечно, существует много разных мнений на эту тему.



Одной из главных проблем развития уголовного процесса является принятие решений, связанных с возбуждением уголовного дела и защитой прав потерпевших. По данным Академии МВД России за 2013 год, было вынесено 6,7 млн постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, и около 1 млн из них были вынесены вопреки закону. Такая практика фактически ограничивает право на доступ к правосудию [1, с. 224].

В последнее время средства массовой информации предлагают множество инициатив, направленных на возможное расширение участия общественности в мониторинге деятельности правоохранительных органов. Также выдвигаются предложения о введении различных форм общественного контроля при условии, что это не будет препятствовать проведению предварительного расследования.

Н.И. Газетдинов подчеркивает необходимость более детального закрепления в тексте закона положений, регулирующих не только сбор и оценку доказательств, но и их изучение. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации указывает на исследование доказательств только на судебных стадиях уголовного процесса. Однако в ходе предварительного следствия исследование доказательств чаще всего проводится за пределами места происшествия без участия сторон и других лиц, поэтому оно не требует законодательного регулирования.

Ю.К. Якимович высказывает мнение, что законодательство в последние десятилетия игнорирует мнение ученых. Законопроекты не обсуждаются в научных кругах, и часто мы узнаем о разработке того или иного законопроекта только после его формирования в закон. Поправки к законам, включая Уголовно-процессуальный кодекс, часто отражают интересы определенных ведомств, а не интересы общества в целом. В результате эти изменения и дополнения могут быть хаотичными, противоречивыми и не соответствовать фундаментальным принципам, которые были разработаны в прошлые века и являются устоявшимися и общепризнанными [2, с. 155-158].



Предлагается внести дополнение в статью 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая определяет задачи уголовного судопроизводства, включая туда важную задачу защиты государства и общества в целом, наряду с защитой личности.

Также в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствует закрепление конституционных принципов независимости судей и их подчинения только закону, а также принципа равенства всех перед законом и судом.

Одним из существенных недостатков вопроса об участниках уголовного судопроизводства и их классификации, а также процессуальной роли является то, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации включает в себя всех участников уголовного процесса, которые хотя бы раз участвовали в процессе. Якимович предлагает вернуться к распространенной концепции разграничения понятий "участник уголовного судопроизводства" (как лицо, имеющее постоянный процессуальный статус и способное влиять на ход и исход процесса) и "субъект уголовно-процессуальной деятельности, не имеющий такого статуса" [3, с. 529-544].

Кроме того, Ю.К. Якимович отмечает, что неправильно относить следователя и дознавателя к участникам уголовного преследования в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, поскольку это лишает расследование объективности и придает ему односторонний обвинительный характер. Он подчеркивает, что только при объективном, полном и всестороннем расследовании, при наличии объективного прокурорского надзора возможно эффективное решение задач уголовного судопроизводства. Для этого дознаватель и следователь должны быть наделены полномочиями по расследованию, а прокурор – по надзору. Только в этом случае уголовный процесс может быть объективным.

Ю.К. Якимович также указывает на некоторые проблемы в процессе доказательства. Он отмечает, что информация может быть признана



доказательством по уголовному делу только в том случае, если она приобщена к делу. Право приобщать материалы к уголовному делу принадлежит органам и должностным лицам, в компетенции которых находится данное дело. Согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, защитник имеет право только участвовать в сборе доказательств, в том числе подавать ходатайства следователю о приобщении материалов к делу. Однако следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации упоминает о включении сведений, которые могут стать доказательствами после их приобщения к делу. Если ходатайство не удовлетворяется, информация к делу не приобщается, однако такое решение должностного лица может быть обжаловано.

Вдобавок Ю.К. Якимович выражает сомнения по поводу определения понятия "преюдиция" в статье 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Он считает, что в гражданском и арбитражном судопроизводстве понимание доказательств отличается от публичного уголовного судопроизводства, и они не должны иметь преюдициального значения для уголовных дел. Он также указывает, что административная преюдиция применяться не должна, поскольку процедура административного разбирательства проще, и, следовательно, вероятность ошибки значительно выше.

Совершенствование процедур предварительного расследования является задачей высокой степени сложности и не может быть выполнено простым односторонним решением. Это потребует комплексного подхода.

Я думаю, что первый шаг на этом пути должен быть сосредоточен на балансировании обвинительной и защитной ролей следователя в его деятельности. Этот баланс необходим для обеспечения справедливости и прозрачности процесса расследования.

Далее необходимо принять меры по совершенствованию и актуализации стандартов, установленных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.



Федерации. Регулярное обновление и приведение его в соответствие с текущими реалиями поможет усовершенствовать процесс предварительного расследования.

*Список литературы:*

1. Белякова А.В., Воскобитова Л.А., Габов А.В. и др. Проблемы развития процессуального права России. Под. ред. В.М. Жуйкова. // Монография. М.: Норма. Инфра-М, 2016. 224 с.
2. Якимович Ю.К. Насущные проблемы науки Уголовного процесса. // Вестник Томского государственного университета № 354. Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2012. С. 155-158.
3. Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности. // Избранные труды. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2011. С. 529-544.
4. Гуськова А.П. Уголовно-процессуальные средства защиты прав и свобод человека и гражданина посредством реализации судебного контроля // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина, 2006. С. 27.
5. Зайцева Е.С., Козловский П.В. Преодоление пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве // Российская юстиция, 2017. № 2. С. 66-68.
6. Кальницкий В. «Санкционирование» и проверка судом законности следственных действий в ходе досудебного производства не эффективны // Уголовное право 2004. № 1. С. 73-75.
7. Никифорова Х.Б. К вопросу о судебном контроле законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности // Вестник Оренбургского государственного университета, 2015. № 3 (178). С. 120-125.
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие: в 2 ч. / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. Ч. 1. 231 с.



9. Свиридов М.К. Соотношение функций разрешения уголовных дел и судебного контроля в деятельности суда // Правовые проблемы укрепления российской государственности, 2001. Выпуск 7. С. 3-6.
10. Свиридов М.К. Природа судебного контроля за предварительным расследованием // Вестник Томского госуниверситета. 2008. № 311. С. 119-123.
11. Тарасов А.А., Шейфер С.А. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России // Государство и право, 2006. № 8. С. 127-128.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, Е.А. Артамонова, Д.П. Великий и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. III - IV. 912 с.
13. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография / Химичева Г.П. М.: Экзамен, 2003. 352 с.
14. Чепунов О.И., Минаев А.В. Правовое развитие института понятий в современных условиях // Российский судья, 2015. № 8. С. 20 - 23.
15. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. 240 с.
16. Яблоков В.А. Реализация судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса России: дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2001. 208 с.