

Шкрябунова Ангелина Витальевна, Студент магистратуры,  
Кубанский государственный университет, г. Краснодар

**ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА  
В ДОКАЗЫВАНИИ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ  
FEATURES OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION  
IN EVIDENCE IN THE COURT OF FIRST INSTANCE**

**Аннотация:** в статье представлены процессуальные и тактические аспекты участия прокурора в доказывании в суде первой инстанции. Утверждается, что участие прокурора на данном этапе уголовного судопроизводства представляет собой важный аспект, обеспечивает баланс обвинения и защиты, а также контроль над законностью и справедливостью в уголовном процессе в целом. В статье сделаны выводы, рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

**Abstract:** the article presents the procedural and tactical aspects of the prosecutor's participation in evidence in the court of first instance. It is argued that the participation of the prosecutor at this stage of criminal proceedings is an important aspect, ensuring a balance between prosecution and defense, as well as control over legality and fairness in the criminal process as a whole. The article makes conclusions, recommendations and proposals for improving criminal procedure legislation.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, законность, доказывание, суд первой инстанции, прокурор, исследование доказательств, оценка доказательств, проверка доказательств.

**Keywords:** criminal proceedings, legality, evidence, trial court, prosecutor, examination of evidence, evaluation of evidence, verification of evidence.

В пункте 6 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) законодатель закрепил понятие государственного обвинителя [1]. Под этой фигурой следует понимать должностное лицо, которое поддерживает от имени государства обвинение в суде по уголовному делу.

Прокурор, наряду с поддержанием государственного обвинения, осуществляет правозащитную функцию в суде, выступая гарантом прав и свобод подсудимого и других участников процесса. Данная функция прокурора в суде отвечает нормам конституционного законодательства, которые констатируют, что признание, исполнение и защита прав и свобод человека являются обязательством государства перед гражданами.

Участие государственного обвинителя в уголовном процессе связано с выполнением задач (направлений деятельности), стоящих перед прокуратурой. Принимая во внимание концепцию современного уголовно-процессуального законодательства, которая определяет состязательную конструкцию уголовного судопроизводства, прокурор, выступающий в качестве государственного обвинителя, должен поддерживать государственное обвинение, выполняя, таким образом, функцию обвинения, противостоящую функции защиты.

Участие в рассмотрении дела судом, принесение представлений против незаконных, необоснованных и несправедливых обвинительных приговоров, определений и постановлений судов является одной из функций прокуратуры, установленных законом (п. 3 ст. 1 ФЗ о прокуратуре). Активное, профессионально грамотное участие прокурора в судебном процессе является важным условием и гарантией законности и эффективности отправления правосудия.



Известно, что прокурор приобретает статус государственного обвинителя по уголовному делу с момента получения письменного поручения об этом. Одной из обязанностей государственного обвинителя с этого момента является заблаговременная подготовка к судебному заседанию, он должен «беспристрастно оценивать совокупность имеющихся доказательств, продумывать тактику своих действий. В необходимых случаях ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки и обоснования своей позиции» [2]. В отличие от прокурора, утверждавшего обвинительное заключение и располагавшего десятью сутками для изучения дела (а в предусмотренных ч. 1.1 ст. 221 УПК РФ случаях и тридцатью сутками), государственный обвинитель не получает уголовное дело в свое распоряжение. Ознакомление с делом производится в помещении суда и с разрешения судьи. В итоге государственный обвинитель может опираться в судебном заседании на свои записи, сделанные при ознакомлении с материалами дела, и копии процессуальных документов, поступивших в период расследования в прокуратуру.

Участие прокурора при поддержании государственного обвинения в судебном разбирательстве является существенной частью возложенной на прокурора функции уголовного преследования как деятельности, которая направлена на изобличение лица, совершившего преступление, и привлечение его к уголовной ответственности.

Полномочия государственного обвинителя на различных этапах производства в суде различны. С момента получения судом от прокурора уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом, постановлением начинается первая судебная стадия уголовного производства – подготовка к судебному заседанию. После того, как по уголовному делу судьей вынесено постановление о назначении судебного заседания, начинается вторая стадия производства в суде первой инстанции – стадия судебного разбирательства уголовного дела [3].

Судебное разбирательство начинается с подготовительных действий.

Стадия подготовки к судебному разбирательству является важным этапом уголовного судопроизводства, в ходе которого решается вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, выясняются обстоятельства, которые могут воспрепятствовать судебному заседанию, стороны обвинения и защиты могут ходатайствовать о признании доказательств недопустимыми; прокурор вправе отказаться от обвинения и изменить его объем в сторону смягчения; защита может обосновывать прекращение уголовного дела, хотя и не по всем предусмотренным законом основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 235 УПК РФ, если суд решит исключить доказательства, эти доказательства теряют свою юридическую силу и не могут быть основанием для вынесения решения суда, а также для использования в процессе судебного разбирательства.

Необходимо подчеркнуть, что в соответствии с ч. 7 ст. 235 УПК РФ решение судьи об исключении доказательств отнюдь не считается окончательным. Вопрос о допустимости доказательств может быть вновь поднят при рассмотрении дела по существу.

Важной процедурой является возвращение уголовного дела прокурору, что регулируется статьей 237 УПК РФ, поскольку при подготовке судебного разбирательства судья может столкнуться с препятствиями, которые делают невозможным рассмотрение уголовного дела на стадии судебного разбирательства до их решения прокурором.

Также прокурор может отказаться от уголовного преследования на предварительном слушании, если придет к выводу о недостаточности оснований для обвинения.

В подготовительной части судебного заседания прокурор должен воспользоваться всеми возможностями для создания условий своей эффективной деятельности в ходе дальнейших этапов судебного разбирательства. Он достигает этой цели путем заявления ходатайств, высказывания мнения по поводу ходатайств, заявленных защитой и прочими



участниками процесса; не исключено, хотя на практике почти не встречается, заявление государственным обвинителем возражений против действий председательствующего судьи. Ему как блюстителю законности важно удостовериться в надлежащем обеспечении подсудимого помощью защитника, в своевременном предоставлении услуг переводчика, в надлежащем разъяснении непрофессиональным участникам процесса прав, в правомерности содержания подсудимого под стражей.

Судебное следствие является основной частью судебного разбирательства, в которой суд с участием обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего и их представителей рассматривает доказательства, собранные на стадии предварительного расследования и представленные суду участниками процесса.

Судебное следствие начинается с изложения прокурором сущности предъявленного подсудимому обвинения (ч.1 ст. 273 УПК РФ). Уже в этот момент прокурор определяет границы судебного разбирательства, обозначает предмет доказывания, то есть излагает те обстоятельства, которые он намерен доказать. Прокурору следует сконцентрировать внимание слушателей на основных, существенных моментах, определяющих доказательственную деятельность прокурора, а не зачитывать фабулу обвинения, в которой часто много лишнего, повторяющегося. Если подсудимый заявит ходатайство о разъяснении ему обвинения (ч. 2 ст. 2873), то именно прокурор и должен это сделать.

В суде первой инстанции прокурор представляет суду доказательства первым. Этого тоже требует логика состязательного процесса. Единственное исключение из этого правила сделано для подсудимого, которому принадлежит право давать показания в любой момент судебного следствия. Прокурор не может настаивать на допросе подсудимого ни до начала исследования доказательств, ни в ходе судебного следствия, так как дача подсудимым показаний является его правом, но не обязанностью [4] .

В случае, если обвиняются несколько лиц в совершении одного и того же преступления в соучастии, государственный обвинитель имеет право не повторять фактические обстоятельства преступления при изложении обвинения в отношении каждого из них.

Вступительная речь прокурора нужна для ознакомления с содержанием обвинения всех участников процесса, а также других людей, которые присутствуют в зале суда: журналистов, публики. Председательствующий судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение и есть ли у него и его защитника возражения против предъявленного обвинения (ст. 273 УПК РФ).

В соответствии с требованиями статьи 240 УПК РФ в ходе судебного следствия непосредственное исследование представленных сторонами доказательств проводится путем выслушивания показаний обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, заключений и показаний эксперта и специалиста, изучения вещественных доказательств, оглашения заинтересованными сторонами протоколов следственных действий и других документов. Суд вправе распорядиться о производстве других судебных действий, но в уголовном процессе лишен возможности поручить дополнительный осмотр места происшествия, судебный эксперимент и другие процессуальные действия по собиранию доказательств одному из членов судебного присутствия, другому суду, следователю или дознавателю; суд обязан непосредственно организовать и провести нужные следственные действия с соблюдением правила об участии в них сторон. Показания потерпевшего и свидетелей могут быть заслушаны путем допроса с использованием систем видеоконференцсвязи в порядке, предусмотренном статьей 278 УПК РФ. Вместе с тем, закон запрещает воспроизведение результатов аудио-, видео- и кинозаписей без предварительного оглашения показаний, зафиксированных с помощью технических средств.



Согласно ст. 274 УПК РФ, порядок изучения доказательств определяется стороной, представившей доказательства в суд.

Право представлять доказательства первой признается за стороной обвинения. Это связано с тем, что согласно ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока он не будет признан виновным в совершении преступления, при этом бремя доказывания лежит на государственном обвинителе. Первой изучаются доказательства, представленные стороной обвинения, затем исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

В соответствии со ст. 275 УПК РФ, когда подсудимый соглашается дать показания, первым его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, а после стороны защиты допрашивают прокурор и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий следит за допросом и устраняет наводящие вопросы, а также вопросы, не связанные с обстоятельствами уголовного дела.

На практике серьезной проблемой выступает вопрос о восполнении пробелов предварительного следствия активностью государственного обвинителя в ходе судебного следствия.

Так, например, Гареев В.К. приговором Верховного суда Республики Башкортостан от 4 мая 2018 года, вынесенном на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «к» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 166 УК РФ. В ходе судебного следствия защитник указал на несоответствие протокола осмотра места происшествия (убийства) действительной обстановке данного участка местности. Тогда государственный обвинитель осуществил фотографирование территории с помощью квадрокоптера и представил снимки суду. Апелляционная инстанция не признала данное действие и его результаты существенным нарушением закона, однако фактически государственный обвинитель осуществил в суррогатной форме осмотр места происшествия [5].

Между тем, ни государственный обвинитель в суде, ни прокурор на досудебных стадиях процесса правом производства следственных действий российским уголовно-процессуальным законом не наделены. Даже при возвращении уголовного дела прокурору, что допускается российским законом, осуществление следственных действий не может преследовать цель восполнение пробелов ранее состоявшегося предварительного расследования [6].

Особое внимание хотелось бы обратить на участие государственного обвинителя при рассмотрении уголовного дела, поступившего в суд первой инстанции с обвинительным заключением и представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В таком процессе прокурор участвует в своем обычном качестве - государственного обвинителя. Осуществление прокурором функции уголовного преследования в этом случае отличается существенной спецификой, определяемой особенностями порядка проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, включая правила установления оснований для признания лица виновным в инкриминируемом ему преступлении (преступлениях) и назначения наказания. Доказанность виновности подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве презюмируется [7]. Судебная практика исходит из того, что прокурору в установлении характера, пределов, качества и значения выполнения подсудимым условий досудебного соглашения в судебном разбирательстве отводится решающая роль, его мнение по этому



вопросу является приоритетным. По смыслу ст. ст. 317.5, 317.6 УПК РФ оценка значения сотрудничества обвиняемого со следствием на досудебной стадии производства по уголовному делу отнесена к исключительной компетенции органов предварительного следствия и прокурора и обсуждению на стадии рассмотрения вопроса о возможности применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения не подлежит.

Вместе с тем государственный обвинитель, безусловно, обязан аргументированно подтвердить и убедительно разъяснить, в чем именно выразилось активное содействие подсудимого следствию, что должно найти отражение в протоколе судебного заседания. Иное может быть расценено как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену обвинительного приговора. Необходимо принимать во внимание также уточненные требования Верховного Суда Российской Федерации, согласно которым в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора в отношении подсудимого полагается указывать, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось; приводятся результаты проведенного в судебном заседании исследования обстоятельств, указанных в ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ [8]. Мнение о том, что при поддержании государственного обвинения по уголовным делам с досудебным соглашением о сотрудничестве роль прокурора сводится к оглашению фабулы обвинения и участию в изучении имеющихся в уголовном деле материалов, характеризующих личность подсудимого, представляется совершенно недопустимым. Прокурор должен свободно ориентироваться в материалах уголовного дела с досудебным соглашением о сотрудничестве, учитывать все возможные варианты итога судебного разбирательства, которым может стать не только постановление обвинительного приговора, но и иное судебное решение, в том числе прекращение уголовного дела. Готовность активно отстаивать результаты предварительного расследования, отраженные в обвинительном заключении и представлении прокурора об особом порядке судебного заседания, необходима государственному обвинителю на протяжении всего судебного разбирательства. Как глава обвинительной власти в уголовном судопроизводстве, прокурор, несмотря на односторонний характер заключаемого им в досудебном производстве соглашения с обвиняемым и ограниченный объем представляемых ему для этого государством полномочий, может в судебном заседании вполне проявить себя в качестве распорядителя обвинения, ответственного за адекватную оценку результативности выполнения подсудимым соглашения. В случае необходимости уточнения надлежащих оснований для определения возможной меры наказания подсудимому с учетом положений ч. ч. 2 или 4 ст. 62, а также ст. ст. 64, 73 и 80.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации государственный обвинитель должен ходатайствовать об истребовании дополнительных материалов о личности подсудимого. Желательно, чтобы решения по уголовному делу с досудебным соглашением о сотрудничестве принимались судьей не только с учетом аргументов государственного обвинителя, но и по его инициативе.

На основании изложенного и анализа норм Федерального закона о прокуратуре, устанавливающих цели и задачи участия прокурора в рассмотрении дел судами, а также норм УПК РФ, регламентирующих участие прокурора в рассмотрении судом уголовного дела по существу, представляется возможным сформулировать определение понятия «государственный обвинитель», которое целесообразно включить в виде дополнительного пункта в ст. 5 УПК РФ.

Данный пункт представляется в следующей редакции: «6.1. Государственное обвинение - уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая прокурором в суде и направленная на доказывание им в ходе судебного следствия и судебных прений виновность



лица (подсудимого), которому предъявлено обвинение в совершении запрещенного уголовным законом деяния, завершающаяся при наличии достаточных оснований выводом о необходимости применения к нему предусмотренной законом меры уголовно-правового воздействия либо об отказе от обвинения этого лица» [9]. Представляется, что такой шаг законодателя не только способствовал бы включению в УПК РФ предлагаемых понятий, но дополнительно разъяснял бы их содержание.

Таким образом, проведенный анализ показал, что основной функцией прокурора, участвующего в судебном разбирательстве, является осуществление обязанности доказывания предмета преступления и виновности подсудимого в совершении этого преступления.

Государственный обвинитель в судебном разбирательстве должен реализовывать собственные, присущие только ему процессуальные цели (задачи), среди которых следует выделить осуществление уголовного преследования на основе законности и обоснованности обвинения. Исследование доказательств в судебном разбирательстве предполагает максимально эффективное представление государственным обвинителем всех доказательств обвинения, что составляет основное содержание деятельности государственного обвинителя в ходе судебного следствия. На наш взгляд, требуется предусмотреть новый механизм при отказе прокурора от обвинения, установив законодательно, что суд при отказе прокурора от обвинения полностью или в части обязан прекратить уголовное дело или уголовное преследование в части заявленного отказа только после того, как в судебном разбирательстве будут исследованы все доказательства.

*Список литературы:*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023, с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.
2. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 г. № 465 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_142974/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142974/).
3. Орешко В.Е. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции // Вопросы науки и образования. 2018. № 2 (14). С. 77.
4. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 3.
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 ноября 2018 № 49-АПУ18-17сп // URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 12.10.2023).
6. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности частей второй и пятой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2006 № 57-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. № 3.
7. Шадрин В.С. Участие прокурора в судебном разбирательстве уголовного дела с досудебным соглашением о сотрудничестве // Законность. 2018. № 1. С. 26.
8. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1.
9. Исаенко В.Н. Государственное обвинение в системе уголовно-процессуальных функций // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 1 (98). С. 190.

