

УДК 93/94

Соколова Юлия Васильевна, студентка,
Донской государственной технической университет, г. Ростов-на-Дону
Sokolova Yulia Vasilyevna, student, Don State Technical University, г. Rostov-on-Don

Научный руководитель: **Конанова Евгения Игоревна**,
к.ист.наук, доцент кафедры Археологии и истории культуры
Донского Государственного Технического Университета, г. Ростов-на-Дону
Konanova Evgenia Igorevna, scientific supervisor, Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor of the Department of Archaeology and History
of Culture Don State Technical University, г. Rostov-on-Don

**ВЛИЯНИЕ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ 1861 ГОДА
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ РОССИЙСКОЙ
ИМПЕРИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – РУБЕЖА XX ВВ
THE INFLUENCE OF THE PEASANT REFORM OF 1861
ON THE SOCIO-ECONOMIC LIFE OF THE RUSSIAN EMPIRE
IN THE SECOND HALF OF THE XIX – THE TURN OF THE XX CENTURY**

Аннотация. Определяющим событием отечественной истории XIX века была крестьянская реформа 1861 года, фактически реализовавшая намерения правителей XVIII – начала XIX веков об отмене крепостного права в России, что являлось очевидным атавизмом, препятствующим социально-экономическому, политическому развитию страны в сравнении с передовыми государствами.

Annotation. The defining event of the national history of the XIX century was the peasant reform of 1861, which actually realized the intentions of the rulers of the XVIII – early XIX centuries to abolish serfdom in Russia, which was an obvious atavism that hindered the socio-economic, political development of the country in comparison with advanced states.

Ключевые слова: Крестьянская реформа, капитализм, помещики, община, землевладельческий класс, освобождение крестьян.

Keywords: Peasant reform, capitalism, landlords, community, landowning class, liberation of peasants.

Определяющим событием отечественной истории XIX века была крестьянская реформа 1861 года, фактически реализовавшая намерения отдельных правителей XVIII – начала XIX веков об отмене крепостного права в России (например, «Наказ Екатерины II Комиссии о составлении проекта нового Уложения. 1767-1768 гг.», «Указ о вольных хлебопашцах» (1803) Александра I. Изучение истории отмены крепостного права необходимо для понимания развития России в эпоху капитализма. Данная проблема, начиная с конца 1870-х гг. являлась предметом научного осмысления историков. В дореволюционный период в либерально-исторических кругах преобладала позиция о распространении гуманно-прогрессивных настроений среди дворянских «верхов» и «доброй воли царя». При этом влияние социально-экономических процессов, как правило, исключалось. Проведение реформы рассматривалось односторонне прогрессивно, не предполагая критический анализ последствий. В начале XX века оценка крестьянской реформы меняется. Приоритет отдается экономическим факторам, причем не только в предпосылках проведения реформы, но и в последствиях социально-экономической жизни страны. В советский период оценка крестьянской реформы была односторонне идеологической, с позиции классовой борьбы, крестьянского движения в



период подготовки и проведения реформы. В конце XX века - в начале 2000-х гг., большинство историков придерживаются мнения, что правительственные мероприятия, направленные на освобождение крестьян, реформа 1861 года стала политическим достижением XIX века.

Разработка Манифеста об отмене крепостного права, как говорилось ранее была возложена на Николая Алексеевича Милютина (1818-1872) и Юрия Фёдоровича Самарина (1819-1876).

В ходе реформы был выпущен акт «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости 1861 г.» [1, с. 26] Ключевые положения которого состояли в том, что:

- крестьяне получали личную свободу и право свободно распоряжаться своим имуществом;

- помещики сохраняли собственность на все принадлежавшие им земли, однако обязаны были предоставить в пользование крестьянам «усадеб оседлость» и полевой надел. За пользование надельной землёй крестьяне должны были отбывать барщину или платить оброк и не имели права отказа от неё в течение 9 лет. Размеры полевого надела и повинностей должны были фиксироваться в уставных грамотах, которые составлялись помещиками на каждое имение и проверялись мировыми посредниками.

Необходимо отметить и «Положение о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости, их усадебной оседлости и о содействии правительства к приобретению ими крестьянами в собственность полевых угодий 1861 г.», в котором раскрывались правила:

- о выкупе в собственность, вышедшими из крепостной зависимости, временно-обязанными крестьянами усадеб, отдельно от полевых угодий;

- о содействии государства к приобретению теми же крестьянами в собственность, вместе с усадьбами всего, или части полевого надела, предоставленного им от помещиков в постоянное пользование за определенные повинности.

Реформы правительства Александра II существенно изменили привилегированное положение дворянства. В результате отмены крепостного права в 1861 году дворяне утратили право владеть крестьянами. Эти хозяйства начали, хотя и медленно, развиваться по капиталистическому пути. Процесс экспроприации крестьянства усилился.

Освобождение крестьян лишило дворян безвозмездного труда крестьян и вотчинной власти над сельским населением. «Полицейская реформа 1862 г. устранила выборное дворянское начало в уездной полиции, оставив за дворянством (до 1889 г.) только право замещения должности заседателя в уездном полицейском управлении» [2].

Судебная реформа 1864 г. «обратила судебные должности или в коронные, или в земские, а с введением земских учреждений закрылись различные комиссии и комитеты, в которых депутаты от дворянства или избранные им члены участвовали в заведовании хозяйственными делами местности» [3, с.256]. Свобода от телесных наказаний с 1863 года стала достоянием очень многочисленных групп населения. Праву дворянства на государственную службу противопоставлялось такое же право, получаемое благодаря образованию. Военская повинность 1864 г., распространялась на дворянство. Налог на голосование был полностью отменен (за исключением Сибири). Сохранены только свобода дворянских домов от застоя, исключительное право создавать охраняемые поместья, дворянский титул, гербы, униформа и корпоративная организация.

Однако дворянам была отведена влиятельная роль в провинциальной и областной администрации. В феврале 1861 года для решения вопросов крестьянской жизни вовремя после проведения крестьянской реформы назначался мировой посредник из местных дворян; в 1874 году Съезд мировых посредников был заменен уездным присутствием по крестьянским делам, возглавляемым предводителем дворянства, и необходимый член обязательно



избирался из числа дворян. Земская должность дает дворянским предводителям право председательствовать в земских собраниях. С введением института мирового судьи уездным предводителям дворянства было предоставлено составление списков лиц, которые могли быть избраны судьями, и введение их в должность; устав о военной службе 1874 года: «...Мужское население, без различия состояний, подлежит воинской повинности» [4, с.262].

Не менее благоприятным было реальное положение дворянства в земстве. Ему принадлежало большинство земельных наделов и голосов на съездах крупных землевладельцев; советы земельных деятелей были заполнены дворянами; в уездах были даже случаи совмещения должности предводителя дворянства с постом председателя земельного совета. Но использовать эти новые возможности для прогрессивных изменений производительности земельных хозяйств, в большинстве дворянство не желало. В качестве возможных причин, можно отметить неспособность ценить и продуктивно использовать земельные владения, привычка к жизни без труда, когда все привилегии, богатство передаются по рождению, нет необходимости к амбициям в карьере, на службе.

Были случаи, когда дворянству из-за отсутствия кандидатов было трудно выбирать лидеров.

Однако защитники сословного принципа полагали, что отсутствие фактических оснований для преобладающего положения дворянства может быть сформировано привилегиями.

Крепостные, прикрепленные к земле или находящиеся в аренде, получали личную свободу. Теперь помещик не мог их продать, налагая на них денежные обязательства и крепостную зависимость. Крестьяне могли получать от правительства средства, необходимые для осуществления платежей. Правительство капитализировало все свои платежи с шести процентов, предоставило им ссуду в размере четырех пятых от суммы выкупа, и крестьяне были обязаны погашать ссуду выкупа сорока девятью ежегодными платежами, добавленными к ранее установленным налогам. «Для определения стоимости купленной земли и пошлин в каждом поместье были составлены документы, которые составлялись мировыми посредниками, выбранными из дворян каждого уезда. Эта работа должна была быть выполнена в течение двух лет.» [5, с.107].

«Мировой посредник был назначен губернатором после консультаций с региональными и провинциальными предводителями дворянства. Мировой посредник должен был принадлежать к числу наследственных землевладельцев и владеть не менее чем пятьюстами десятинами земли. В обязанности мировых посредников входило составление документов, определение наделов и обязанностей крестьян, выделение земли, передача собственности, обмен землей, т.е. установление земельных отношений» [5, с.108].

Таким образом, правительство не придавало процессу освобождения крестьян характера аграрной революции. Напротив, это скорее было стремление найти компромисс между противоположными требованиями, что, безусловно, не уменьшает важности реформы, освободившей 23 миллиона человек. Несмотря на свою непоследовательность, российская крестьянская реформа оказалась более щедрой, чем прусская и австрийская, где крестьянам была предоставлена свобода без земли.

Узнав об условиях крестьянской реформы, крестьяне часто провоцировали бунты и ждали второго, настоящего манифеста. В конце концов, реформа была завершена без особых потрясений, и работа мировых посредников сыграла в этом значительную роль. За два года были оформлены документы на одиннадцать тысяч из двенадцати тысяч поместий.

Западные историки, Дж. Хоскинг [6, с. 493], Р.С. Уортман [7, с. 516] и др. уделяют большое внимание формированию кадров реформаторов. Несмотря на то, что до реформы бюрократия была отделена от народа и общества.



Анатоль Леруа-Болье (1842 - 1912) рассматривая реформу отметил, что «никогда, пожалуй, в Европе ни одна законодательная комиссия не ставила перед собой такой сложной задачи, чтобы редакционная комиссия «под этим скромным» названием выполнила «колоссальную работу» [8, с. 523].

Питер Готрелл в изучении тенденций развития аграрного сектора и торговли, в качестве экономической основы реформы, отмечал прямую взаимосвязь с крестьянами, работающими в промышленности [9, с. 125]. Кимбелл Э., обратил внимание, что реформа 1861 года не была проведена в области гражданских прав, что обосновано структурной слабостью старого режима в последние 50 лет его существования, по сути не сформировав гражданского общества в российском государстве» [10, с. 280].

Последствия крестьянской реформы 1861 года оцениваются российскими историками по-разному. Большинство из них сходятся во мнении, что крестьянство было обмануто, поскольку отмена крепостного права была осуществлена крепостниками-помещиками в своих собственных интересах. Советский историк, доктор исторических наук Лариса Георгиевна Захарова (1933-2002) в своей работе «Александр II и отмена крепостного права в России», пишет о реформах 60-70-х гг. «как шаге от регулярного полицейского к правовому государству» [11, с.265]. Реформы носили незавершенный характер и были проведены, неправильно связывая причины с личными качествами императора - «по своему мировоззрению, характеру, темпераменту Александр II не был реформатором» [11, с. 265]. Он взял за основу либеральную программу, но, не будучи сам либералом, в результате «подчинил преобразования интересам сохранения самодержавия». Тем не менее автор отмечает, что крестьянские реформы непосредственно легли в основу формирования гражданского общества.

Необходимо отметить и неоднозначность реакции крестьянства на проведение реформы. Крестьянские бунты произошли в первой половине 1861 года. Многие из них были подавлены военной силой. Наиболее упорными были беспорядки в Казанской, Пензенской и Тамбовской губерниях. В общей сложности в 1861 году произошло «В 1861 году подавлено с помощью войск 499 бунтов в 1666 деревнях; без помощи солдат – 285 в 368 деревнях; в 1862 году с помощью военной силы – 298 бунтов в 449 деревнях; без помощи – 90 в 12 деревнях. Всего за два года, 1861-1862, было зарегистрировано 1172 случая беспорядков в 2607 деревнях» [12, с. 233].

Положение крестьян во многих случаях ухудшалось, при крепостном праве они имели право пользоваться лесом и пастбищами, но это право исчезло, когда их земля была отделена от землевладельца. Раньше крестьяне платили землевладельцу трудом и продуктами, но теперь им нужны были деньги, чтобы погасить задолженность по платежам и налогам. Самоуправление, предоставленное общине, себя не оправдало. В результате происходили частые поломки. Так продолжалось до того момента, когда Александр III провел контрреформу и передал власть над деревней обратно в руки дворян. «Полное подавление крестьянского самоуправления при Александре III. Это объяснялось торжеством дворянской реакции: были введены земские начальники, назначаемые исключительно знатными землевладельцами. При них земские собрания утратили свое значение и превратились в орган управления. В первые годы после крестьянской реформы крестьяне вполне разумно и вдумчиво решали свои неотложные дела» [13].

По условиям реформы 1861 года помещики должны были получать крупные суммы денег, но при предоставлении выкупа правительство удерживало все долги помещиков. Дворяне получали незначительные средства, но многие быстро растрачивали их и не могли целенаправленно использовать для реформирования экономики. Из-за сложной ситуации многие землевладельцы были вынуждены сдавать часть земли в аренду крестьянам.



Крестьянское хозяйство также оказалось в кризисной ситуации, поскольку аренда земли привязывала крестьянские хозяйства к землевладельцам. Крестьянам нечего было делать, потому что по реформе они получили незначительные наделы.

Наличие у крестьян мелкой земли и крупной землевладения постоянно создавало почву для конфликтов. Крестьяне были обременены различными платежами и повинностями. Хотя в результате реформы крестьяне были освобождены от личной зависимости, но все же не произошло уравнивания их гражданских прав с помещиками. Крестьяне были переведены из категории крепостных в категорию так называемого налогооблагаемого имущества, которое облагалось государством избирательным налогом, что означало введение налога не на имущество, а на человека, независимо от его доходов.

В завершении, необходимо отметить работу Бориса Николаевича Миронова (1942-по н.в.) «Социальная история России периода империи», в которой автор отмечал временный, ограниченный характер кризиса и пытался доказать, что данное событие повысило уровень жизни крестьянства, говоря о том, что помещики в своей хозяйственной работе были в несколько раз успешнее простых казенных крестьян [14, с. 586].

Список литературы:

1. Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости. (1861 г., февраля 19). Скоробогатов. А.В. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. М., с. 26. [Электронный ресурс]. – URL: <https://topuch.com/hrestomatiya-po-istorii-otechestvennogo-gosudarstva-i-prava/index26.html>
2. Временные правила об устройстве полиции в городах и уездах губерний по общему учреждению управляемых. [Электронный ресурс]/ Режим доступа:// <http://www.mvdrb.ru/index.php?page=264>
3. Учреждение судебных установлений/ Хрестоматия по истории государства и права России.- М.:ПРОСПЕКТ, 1999.- с.256
4. Устав о воинской повинности/ Хрестоматия по истории государства и права России.- М.:ПРОСПЕКТ, 1999.- с.262
5. Иванюков И.И. Падение крепостного права в России. СПб. Изд. «Общественная польза», 1903. с. 107 [Электронный ресурс]. – URL:<https://www.booksite.ru/fulltext/0/001/005/212/22.htm#95>
6. Хоскинг Дж. Россия и русские: В 2 т. / Пер. с англ. Дж. Хоскинга. - М., 2003. - Т.1. - 494 с.; Т. 2. - 493 с. [Электронный ресурс]. – URL: file:///C:/Downloads/rossiya_i_russkie_1.pdf
7. Уортман Р.С. Властители и судии. Развитие правового сознания в императорской России. - М., 2004. - 516 с. [Электронный ресурс]. – URL https://vk.com/doc63430182_554723887?hash=dzcfT8zoTxvVK8399OwAGwUpzrlpSoRyHU0c0ZCdmOP&dl=AxxEVgHzgSVuLjs28C2HcGTgduiDIQmx9eI8q1MGjsw
8. Leroy-Beaulieu A. Un homme d'etat Russe (Nicolas Milutine). - Paris, 1884. - 123 p. [Электронный ресурс]. – URL <https://archive.org/details/unhommedtatruss00beagoog/page/n127/mode/2u>
9. Готтрелл, П. Значение Великих реформ в истории экономики России / П. Готтрелл // Великие реформы в России. 1856–1874. — М., 1992. — С. 106–125. [Электронный ресурс]. – URL: <https://djvu.online/file/eHb2i0yzOFtqR>
10. Кимбэлл, Э. Русское гражданское общество и политический кризис в эпоху Великих реформ. 1859–1863 / Э. Кимбэлл // Великие реформы в России. 1856–1874. — М., 1992. — С. 280. [Электронный ресурс]. – URL: <https://djvu.online/file/eHb2i0yzOFtqR>
11. Захарова Л.Г. Александр II и отмена крепостного права в России. / Захарова Л.Г - Москва: РОССПЭН, 2011. – с. 718.



12.Ходский. Л. В. Земля и земледелец: Экономическое и статистическое исследование. СПб. М. 1891. С.233.

13.Боброва С.П. Последствия отмены крепостного права в россии для дворянства и крестьянства // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 9-2. – С. 325-327. URL: <https://expeducation.ru/ru/article/view?id=10516>

14. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII—начало XX в.): Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства: в 2- т./ Миронов Б. Н. – Санкт-Петербург. 2003. с.587.

