

Тиньков Сергей Олегович, магистрант,
«Московский финансово-юридический университет МФЮА» г. Москва

Столярова Зинаида Николаевна, к.ю.н., доцент кафедры
«Государственно-правовые и финансово-правовые дисциплины»,
«Московский финансово-юридический университет МФЮА» г. Москва

**ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ
МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ К ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦАМ
GROUNDS AND CONDITIONS FOR APPLYING MEASURES TO ENSURE
PROCEEDINGS IN AN ADMINISTRATIVE OFFENSE CASE AGAINST INDIVIDUALS**

Аннотация: В статье анализируются вопросы оснований и условий применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении к физическим лицам.

Abstract: The article analyzes the issues of the grounds and conditions for the application of measures to ensure proceedings in a case of an administrative offense against individuals.

Ключевые слова: административное право, административное принуждение, производство по делу об административном правонарушении, обеспечительные меры.

Keywords: administrative law, administrative coercion, administrative proceedings, interim measures.

К мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении, применяемым к физическим лицам, в первую очередь можно отнести доставление, которое представляет собой временное принудительное ограничение свободы физического лица с целью составления протокола об административном правонарушении.

В первую очередь, следует обратить внимание на то, что в статье 27.2 КоАП РФ [1] законодатель устанавливает важное условие для законного применения доставления – данная мера может быть использована только в случае, если невозможно провести необходимые действия на месте, где было выявлено административное правонарушение, и при условии, что составление протокола является обязательным. Однако в части 1 этой же статьи не указывается, кто и как определяет такую «невозможность». Поэтому, при осуществлении доставления полицейскому сотруднику важно выявить прямые причины использования доставления, то есть обстоятельства, которые делают невозможным составление протокола об административном правонарушении на месте его обнаружения.

Как правило, основной причиной невозможности составления протокола об административном правонарушении является отсутствие у виновного лица необходимых документов и невозможность установить его личность на месте. Если у нарушителя имеются документы, подтверждающие его личность, то рассматриваемыми причинами обычно считаются следующие: нахождение лица в состоянии опьянения при совершении правонарушения, активное сопротивление и неповиновение сотрудникам полиции, неблагоприятные погодные условия (например, сильный дождь, ураган, мороз) и другие аналогичные обстоятельства [6, с. 195].

В соответствии с пунктом 2 статьи 27.2 КоАП РФ требуется, чтобы доставление лица производилось в кратчайшие сроки. Однако закон не устанавливает определенных временных рамок для приобретения или утраты лицом статуса доставляемого. Это правовое недоразумение предоставляет правоприменителю слишком широкие полномочия



административного усмотрения, что может привести к нарушению прав и законных интересов граждан. Вероятно, законодатель решил не устанавливать четкий срок доставления из-за множества различных факторов, которые могут существенно влиять на этот срок и которые невозможно предусмотреть и учесть в каждом отдельном случае, таких как удаленность территорий и другие.

В зависимости от того, кто производит доставление, местом доставления может быть служебное помещение органа внутренних дел (полиции), помещение органа местного самоуправления сельского поселения, служебное помещение охраны, служебное помещение подразделения воинской части или органа управления внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и т.д.

Административное задержание – мера физического принуждения, при которой физическое лицо доставляется в специальное служебное помещение, предназначенное для осуществления административного задержания компетентными органами, при этом ограничиваются права и свободы, предусмотренные частью 1 статьи 22, частью 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации.

Административное задержание может быть применено к лицу, которое подозревается в совершении административного правонарушения, либо к лицу, вина которого уже установлена постановлением о назначении административного наказания, которое вступило в законную силу, в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ.

Согласно мнению Конституционного Суда Российской Федерации, выраженному в Постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П, факт того, что задержанное лицо последующим образом не привлекалось к административной ответственности и не предстало перед судом, необязательно означает, что задержание было незаконным и нарушало требования Конституции Российской Федерации и международных договоров. Факты и данные, которые служат основанием для применения предварительной меры задержания в целях обеспечения проведения дела об административном правонарушении, могут быть недостаточными для принятия решения о привлечении к административной ответственности. Требования, обуславливающие законность задержания, не предполагают, что компетентное должностное лицо на момент задержания уже должно иметь достаточные доказательства для рассмотрения дела по существу [4].

Одной из целей применения задержания в качестве меры обеспечения является создание условий для проведения производства по делу об административном правонарушении. Это позволяет проверить факты, подтвердить или опровергнуть конкретные подозрения, которые обосновывают необходимость задержания, а также подготовить необходимые документы для передачи дела на рассмотрение суда. Задержание предоставляет возможность глубже исследовать ситуацию, установить обстоятельства правонарушения, собрать доказательства и провести все необходимые процедуры, чтобы обеспечить справедливое рассмотрение дела в судебных органах.

Подробный перечень должностных лиц и органов, уполномоченных на осуществление административного задержания, приведен в статье 27.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 27.7 КоАП РФ, личный досмотр и досмотр вещей физического лица являются мерами, применяемыми при необходимости обнаружения орудий совершения административного правонарушения или предметов, свидетельствующих о его совершении. Эти меры проводятся без нарушения целостности вещей.

Личный досмотр и досмотр вещей имеют различную цель в соответствии с пунктом 3 статьи 27 КоАП РФ. Их использование обусловлено различными процессуальными гарантиями для досматриваемого лица.



После обнаружения орудий совершения административного правонарушения или предметов, указанные предметы изымаются на основании соответствующих статей КоАП РФ (статья 27.10 или статья 27.14 КоАП РФ). Накладывается арест на эти предметы.

В статье 27.3 КоАП РФ приведен перечень должностных лиц и органов, уполномоченных осуществлять досмотр.

Личный досмотр, согласно мнению И.В. Кудашовой, представляет собой принудительную меру, которую должностные лица Министерства внутренних дел Российской Федерации могут применять к гражданам или лицам без гражданства. Данный автор указывает, что лица, осуществляющие досмотр, должны быть того же пола, что и досматриваемое лицо, а также должны присутствовать свидетели. Досмотр должен проводиться в отдельном помещении без посторонних лиц. Процедура включает обследование одежды, которую носит досматриваемое лицо, и его тела с целью обнаружения орудий совершения административного правонарушения или предметов [5, с. 263].

В данной связи необходимо отметить различие между личным досмотром, осуществляемым в соответствии со статьей 27.7 КоАП РФ, и личным обыском лица, проводимым в качестве меры принуждения согласно статьям 93 и 184 УПК РФ [2]. Личный обыск может быть осуществлен без соответствующего постановления в случае задержания лица или его заключения под стражу, а также в случае наличия достаточных оснований для предположения, что лицо, находящееся в помещении или другом месте, подвергаемым обыску, скрывает при себе предметы или документы, имеющие значение для дела.

Досмотр любого транспортного средства представляет собой проверку транспортного средства без нарушения его структурной целостности с целью обнаружения орудий правонарушений или предметов административного правонарушения. Согласно статье 27.9 КоАП РФ, должностное лицо, осуществляющее досмотр транспортного средства, должно быть осведомлено о возможном наличии в транспортном средстве орудий правонарушений или предметов административного правонарушения, которые могут использоваться в качестве доказательств.

Перечень должностных лиц, имеющих право осуществлять досмотр транспортного средства, определяется соответствующим федеральным органом исполнительной власти (статьи 27.3 и 27.7 КоАП РФ).

Согласно пункту 3 статьи 27.9 КоАП РФ, собственник транспортного средства обязан присутствовать при проведении досмотра в рамках административного производства. Однако, законодательство также предусматривает возможность проведения досмотра транспортного средства без присутствия собственника, если это необходимо и не подлежит отлагательству.

После проведения досмотра транспортное средство может быть классифицировано как орудие правонарушения, предмет административного правонарушения или физическое доказательство в рамках дела.

Можно отметить, что законодательство не дает определения термина «случаи, не терпящие отлагательства». Возможно, в данном случае имеется в виду отсутствие собственника транспортного средства. Такая ситуация может возникнуть, если:

- находится в опасности национальная (государственная) безопасность, жизнь и здоровье людей или животных;
- существует эпизоотическая ситуация;
- окружающая среда находится под угрозой;
- имеются иные неотложные обстоятельства.

К таким случаям также можно отнести наличие признаков указывающих на наличие легковоспламеняющихся веществ, взрывоопасных предметов, взрывчатых, отравляющих,



опасных химических и биологических веществ, наркотических и психотропных средств, ядовитых, токсичных или радиоактивных веществ, ядерных материалов или других подобных товаров, если такие товары издадут неприятный запах.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, необходимо предоставить возможность участия физического лица, управляющего транспортным средством, при проведении досмотра в случае отсутствия собственника транспортного средства [8, с. 59].

Согласно положениям статьи 27.10 КоАП РФ, физическое лицо, подвергнутое личному досмотру, досмотру вещей или досмотру транспортного средства, может столкнуться с изъятием предметов, являющихся инструментами или предметами административного правонарушения, а также документов, имеющих значение в качестве доказательств в административном правонарушении, которые были обнаружены на месте совершения правонарушения.

Список лиц, имеющих право на изъятие указанных предметов и документов, перечислен в статьях 27.2, 27.3 и 28.3 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, приведем пример применения мер обеспечения административного производства, таких как изъятие водительского удостоверения. Согласно пункту 3 статьи 27.10 КоАП РФ, изъятие водительского удостоверения (а также удостоверения тракториста-машиниста или тракториста) может осуществляться только в случае совершения административных правонарушений, которые влекут лишение права управления транспортным средством.

Поэтому, в настоящее время изъятие водительского удостоверения применяется только при совершении нарушений в области дорожного движения, квалифицируемых по части 2 и 4 статьи 12.2, части 3 - 6 статьи 12.5, части 1, 2 и 4 статьи 12.8, части 4 статьи 12.9, части 1 и 3 статьи 12.10, части 4 статьи 12.15, части 2 статьи 12.17, части 1 и 2 статьи 12.21.1, части 1 статьи 12.21.2, статьи 12.24, части 1 статьи 12.26, части 2 и 3 статьи 12.27 КоАП РФ.

Ранее, согласно части 5 статьи 27.10 КоАП РФ, изъятие водительского удостоверения должно было фиксироваться в протоколе об административном правонарушении или протоколе осмотра места происшествия. Данный пробел законодательства был устранен законодателем при принятии Федерального закона от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ, внесшего изменения в КоАП РФ и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» [3]. Согласно этому закону, необходимо составление протокола осмотра места происшествия при совершении водителем нарушений, предусмотренных только статьей 12.24 КоАП РФ «Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего».

Кроме того, статья 28.7 КоАП РФ определяет необходимость составления протокола об административном правонарушении только после завершения административного расследования.

Таким образом, можно сделать вывод о невозможности со стороны правоприменителя должным образом оформить изъятие водительского удостоверения при проведении административного расследования по делам, которые не требуют осмотра места их совершения, например, связанных с управлением в состоянии наркотического опьянения.

Учитывая вышесказанное, представляется необходимым внесение изменений в часть 5 статьи 27.10 КоАП РФ, чтобы установить возможность составления отдельного протокола или другого процессуального документа при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 27 КоАП РФ.



В соответствии со статьей 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет соответствующим транспортным средством и которое, по достаточным основаниям, может находиться в состоянии опьянения, должно быть отстранено от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. Эта мера является частью процессуальных мер в рамках дел об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Согласно мнению К.Д. Рыдченко, в данном случае можно говорить о сопряженных мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые включают отстранение от управления транспортным средством и медицинское освидетельствование на состояние опьянения [9, с. 75].

Лица, нарушившие следующие административные правила, могут быть временно отстранены от управления транспортным средством:

- согласно части 1 статьи 12.3 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем без необходимых документов, таких как водительские права, регистрационные документы на транспортное средство или другие документы, подтверждающие право владения, использования или распоряжения этим транспортным средством без присутствия его владельца;

- согласно части 2 статьи 12.5 КоАП РФ, управление транспортным средством, имеющим явные дефекты в тормозной системе (за исключением стояночного тормоза), системе управления или сцеплении (в составе поезда);

- согласно частям 1 и 2 статьи 12.7 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем без права управления этим транспортным средством (за исключением обучения) или лишенным права управления транспортным средством.

В случаях нарушения правил эксплуатации транспортного средства, описанных в части 1 статьи 11.9, части 2 статьи 11.9, части 1 статьи 12.3, части 2 статьи 12.5, части 1 статьи 12.7, части 2 статьи 12.7, части 1 статьи 12.8, части 4 статьи 12.19 и статью 12.26 КоАП РФ, может быть применено задержание транспортного средства.

Законодателем предусмотрена возможность отстранения водителя от управления транспортным средством в случае наличия неисправностей в тормозной системе, рулевом управлении или тягово-сцепном устройстве (в составе поезда), что отражено в части 2 статьи 12.5 и части 1 статьи 27.13 КоАП РФ. При этом применение данной меры допускается только при наличии умышленной вины, что означает, что лицо должно сознавать нарушение правил эксплуатации. Однако, применение данного понятия законодателем вызывает определенные проблемы в практическом применении данной меры.

Порядок осуществления отстранения от управления транспортным средством регламентируется частью 2 статьи 27.12 КоАП РФ. Эта мера имеет ряд особенностей, к которым в первую очередь необходимо отнести субъектный состав, включающий должностных лиц, ответственных за государственный надзор и контроль за безопасностью движения и эксплуатацией соответствующего вида транспортного средства, а также должностных лиц военной автомобильной инспекции, если транспортное средство принадлежит подразделениям Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-техническим или дорожно-строительным воинским формированиям при федеральных органах исполнительной власти или спасательным воинским формированиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны.

При применении данной меры к нарушителю необходимо наличие двух свидетелей и составление протокола о применении этой меры согласно требованиям частей 3 и 4 статьи 27.12 КоАП РФ. Протокол должен быть подписан должностным лицом и нарушителем в соответствии с требованиями, установленными частью 5 статьи 27.12 и частью 3 статьи 27.12 КоАП РФ.



По определению судьи, органа или должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, может быть осуществлен привод различных лиц. Это могут быть физические лица, законные представители юридических лиц, законные представители несовершеннолетних лиц, а также свидетели. Привод данных лиц возможен только в случае отложения рассмотрения дела по уважительной причине и их отсутствия, что мешает полноценному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела [7, с. 213].

В качестве обобщающего вывода необходимо отметить, что применение всех указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении физических лиц должно сопровождаться составлением протокола. В этом документе указываются дата и место составления протокола, должность, фамилия и инициалы составившего его лица, а также информация о соответствующем физическом лице или его законном представителе. Данный протокол может быть использован в качестве доказательства в судебном процессе.

Список литературы:

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 14.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 2 Ст. 5216.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
3. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. № 9-П // СПС Консультант Плюс
5. Кудашова И.В. О некоторых вопросах применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2022. С. 260-264.
6. Москвина Ю.В., Яковлева Т.А. О применении полицией доставления как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Вестник Воронежского института МВД России. 2021. № 3. С. 194-198.
7. Панькина И.Ю., Гофман Я.Ю. Проблемы правового регулирования мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 7. С. 212-215.
8. Ревутский И.А. Применение мер обеспечения производства по делам административных правонарушений // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 5. С. 55-60.
9. Рыдченко К.Д. Проблемные вопросы применения должностными лицами полиции отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика. Материалы научно-практической конференции. – Краснодар, 2018. С. 74-78.

