

Цыкулева Альбина Константиновна,
Дальневосточный филиал Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА

Аннотация: мера пресечения как домашний арест ограничивает права человека. Ограничения при домашнем аресте определяется судьей единолично, но при учете мнения сторон судебного заседания и обоснованных доводов со стороны следствия и обвинения. Можно сказать, что домашний арест – это строгая мера, но и в тоже время мягкая.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, домашний арест, мера пресечения, правовое регулирование, международная практика.

Keywords: criminal procedure law, house arrest, preventive measure, legal regulation, international practice.

Актуальность темы исследования обусловлена особым вниманием мирового сообщества к законодательному регулированию мер пресечения, что объясняется, во-первых, их значимостью в предупреждении возможных процессуальных нарушений со стороны подозреваемого или обвиняемого и, во-вторых, особенностями реализации мер пресечения, сопряженными с неизбежным вторжением в сферу конституционных прав, свобод и законных интересов граждан. Конституция Российской Федерации¹ признала права и свободы человека высшей ценностью и определила их соблюдение и защиту – обязанностью государства. В этой связи особую значимость приобретает защита подозреваемых и обвиняемых от незаконного и необоснованного применения мер пресечения.

Включение в состав мер пресечения, предусмотренных ст. 98 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² (далее – УПК РФ) домашнего ареста является прямым проявлением гуманизации уголовной политики страны, гибкости в использовании правовых средств, ограничивающих личную свободу человека. Домашний арест позволяет сделать уголовно-процессуальное принуждение более дифференцированным. Исторически сложилось так, что мера пресечения в виде домашнего ареста всегда оставалась некой «привилегией», поскольку широко применялась в отношении лиц, для которых законодатель «в силу их физических или социальных особенностей допускал широкое варьирование правового режима ограничения свободы»³.

Согласно данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, применение меры пресечения в виде домашнего ареста обнаруживает тенденцию к увеличению. Так, в период с 2010 по 2022 гг. число случаев применения данной меры пресечения в России увеличилось с 668 до 7142⁴.

Несмотря на широкое распространение домашнего ареста и его важную роль в достижении цели гуманизации уголовного наказания, в научных кругах на протяжении ряда последних лет не утихают споры об эффективности исполнения домашнего ареста, о

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (ред. от 04.10.2022). – М.: Норма, 2023. – 47 с.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13 июня 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.

³ Колоскова С.В. Домашний арест как мера пресечения в современном уголовном судопроизводстве России: доктрина, юридическая техника и правоприменительная практика: автореф. дисс. канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 4.

⁴ Статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции по применению домашнего ареста в качестве меры пресечения (2010-2022 гг.). – URL: <https://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 06.07.2023).



проблемах регламентации порядка продления его сроков, о справедливости зачета срока домашнего ареста в срок содержания под стражей и т.д.

Исправить ситуацию и решить ряд проблем применения домашнего ареста должны были изменения, внесенные в УПК РФ Федеральными законами от 19 февраля 2018 г. № 27-ФЗ¹ и от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ². Новая редакция ч. 9 ст. 109 УПК РФ дифференцировала порядок продления домашнего ареста в досудебном производстве, а ограничения, ранее применяемые в отношении подозреваемого (обвиняемого) при домашнем аресте, сменились запретами, поименованными в пп. 3-5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. Не отрицая значимости данных новелл для института домашнего ареста, тем не менее, вынуждены признать, что они не решили всех его проблем. До сих пор неоднозначно толкуется судами запрет подозреваемому (обвиняемому) в определенное время покидать жилое помещение для прогулки. В доработке нуждается механизм продления срока домашнего ареста в связи с обжалованием дознавателем или следователем решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования либо с целью пересоставления итогового документа. Требуется ревизия процедура рассмотрения судом вопросов, связанных с избранием либо продлением срока домашнего ареста в стадии подготовки к судебному заседанию. С одной стороны, новая редакция статей 107 и 109 УПК РФ отличается высокой степенью детализации правил применения домашнего ареста, а с другой – она по-прежнему, не свободна от проблем, связанных с организацией контроля за соблюдением запретов при домашнем аресте. Все вышеизложенное делает тему настоящей работы актуальной.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (ред. от 04.10.2022). – М.: Норма, 2023. – 47 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13 июня 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.
3. Федеральный закон от 19 февраля 2018 г. № 27-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства» в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://consultant.ru>.
4. Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://consultant.ru>.
5. Колоскова С.В. Домашний арест как мера пресечения в современном уголовном судопроизводстве России: доктрина, юридическая техника и правоприменительная практика: автореф. дисс. канд. юрид. наук / С.В. Колоскова. – М., 2014. – 17 с.
6. Статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции по применению домашнего ареста в качестве меры пресечения (2010-2022 гг.). – URL: <https://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 06.07.2023).

¹ Федеральный закон от 19 февраля 2018 г. № 27-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства» в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://consultant.ru>.

² Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://consultant.ru>.

