

**Волков Сергей Николаевич,**  
доктор философских наук, профессор,  
Пензенский государственный технологический университет, г. Пенза  
Volkov Sergey Nikolaevich, Penza State Technological University

**«ЭКОЛОГИЯ СОЗНАНИЯ»:  
ОТ ИСТОКОВ ПРОИСХОЖДЕНИЯ К СОВРЕМЕННОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ  
“ECOLOGIES OF CONSCIOUSNESS”:  
FROM ORIGINS TO MODERN INTERPRETATION**

**Аннотация:** Настоящая статья ставит проблему сознательной деятельности человека, как феномена, влияющего на окружающую действительность. Автор обращается к современным трактовкам сознания в рамках биоцентризма и квантовой физики. Делаются выводы о возможных путях изменения сознательной деятельности людей в сторону положений экологической этики.

**Abstract:** This article poses the problem of human conscious activity as a phenomenon that influences the surrounding reality. The author turns to modern interpretations of consciousness within the framework of biocentrism and quantum physics. Conclusions are drawn about possible ways to change the conscious activity of people towards the provisions of environmental ethics.

**Ключевые слова:** сознание, биоцентризм, экология, этика, квантовая физика.

**Keywords:** consciousness, biocentrism, ecology, ethics, quantum physics.

Одним из ключевых вопросов в оценке сознания становится само определение сознания, как категории. Единой трактовки сознания нет. Материалистическое видение сознания упирается в оценку этого феномена, как способности человеческого мозга отражать восприятие окружающего мира. В идеалистическом понимании сознание, напротив, есть первичное бытие, и по сути своей, единственно достоверная реальность. Отсюда вытекает сложность объяснения сознания через призму познавательных функций, управление процессами окружающего мира и т.п.

Будем рассматривать сознание, как один из аспектов духовного бытия, соотносимого с внешним и внутренним миром человека. В этом понимании «со-знание» есть нечто сопутствующее знанию, которое накапливается индивидом при жизни. Со-знание взаимодействует с ментальным полем. Как отмечает Д. Чалмерс, «...ментальное состояние сознательно, если можно говорить о том, каково это – находиться в таком ментальном состоянии...» [5, с. 20]. Чалмерс стоит на позициях оценки сознания в виде самостоятельной единицы мироздания, требующей своего математического описания, и одновременно не констатирует того, что сознание подходит под определение чего-то физического.

В настоящей статье мы ведем речь об экологии сознания, подчеркивая при этом взаимодействие человека со средой его обитания и с источниками знаний. Интеллектуальная деятельность человека мыслящего [homo cogitus] требует осознания той или иной складывающейся в жизненном пространстве ситуации и применения знаний для управления этими ситуациями. Интеллект определяет уровень ума, и с одной стороны ориентирует на признание человека мыслящего, как человека разумного [homo sapiens]. Однако, с другой стороны, из истории планеты видно, что всегда где-то присутствует голод, где-то войны, где-то алармистские настроения масс и т.п. Всё это в определённом смысле пропорционально росту интеллектуального уровня человечества. Интеллект соотносим с сознательной деятельностью людей, но эта деятельность напоминает мышление машин, где на первый план выходит логическая и сухая рациональность.



Сознательная деятельности не всегда опирается исключительно на логические доминанты и допускает интуитивные прозрения, эмоциональные всплески, внезапные эвристические явления. К примеру, ницшеанская критика рационализма в мышлении масс опирается на альтернативное признание иной формы сознательной деятельности. Ф. Ницше называет мир бессмысленным хаосом, игрой сил, возникающих из окружающего небытия и погружающихся в него, «процесс, не ведущий никуда». Говоря об экологии сознания, подчеркиваем необходимость купирования негативных мыслей, чувств, эмоций. Это представляется как процесс изменения сознания.

Н.Н. Моисеев отмечал: «Необходимо найти способы такого воздействия на него, чтобы внутренний духовный мир человека превратился в его основную ценность. В этом и лежит ключ к самому главному – сохранению вида *homo sapiens*» [3, с. 34]. В рамках изучения квантовой физики существуют допущения относительно того, что любая мельчайшая частица Вселенной затрагивает всю её структуру в целом. В связи с этим чилийский философ Д.С. Соммэр высказывается следующим образом: «Мы всегда создаем, поскольку психическая энергия, производимая нашими мыслями, чувствами и поступками представляет собой импульсы биофотонов, которые излучаются в пространство, влияя на силы Природы, при этом мы также испытываем на себе ее влияние» [4].

Экологическое сознание сегодняшнего дня в рационализированном варианте выглядит своеобразной парадигмой человеческой освобожденности. В данном случае в силу вступают пункты независимости человека от подчинения объективной экологической закономерности. Это противопоставляет индивида Природе. Западное антропоцентристское экологическое сознание есть суть попытки возвысить человека над Природой, выстроить иерархию картины мира, где на вершине находится человек, выстраивание «прагматического императива», признавая только полезность для себя в человеческой деятельности, представить Природу, как обезличенную среду. Отсюда вытекают философские противостояния подобному со стороны таких мыслителей, как Л. Леопольд, А. Швейцер, Р. Атфильд и других. Вопросы экологии сознания становятся тесно переплетенными с вопросами экологической этики.

Проблемы экологического сознания в отличном варианте от европейского рационализированного мышления опираются на идеи «не разграничения» бытия человека и других живых существ планеты. Ценность жизни любого насекомого имеет смысл и соответствующие последствия на жизнь всего планетарного сообщества. В этой связи уместно вспомнить позицию джайнизма. По сути, это выстроенная экологическая религия, берущая корни в древней Индии. Джайны не причинят вреда любому живому существу. В отдельных эпизодах представители этой религии вынужденно носят маски, чтобы не причинить вреда своим дыханием простым насекомым.

Универсализм экологической этики (в равной степени экологии сознания) приближается к идеологии инвайронментализма – философской концепции, подчеркивающей значение влияния среды на жизнь и деятельность человека. В рамках географического мышления инвайронментализм ориентирует на признание ведущей роли окружающей среды в развитии общества. Немаловажным является и то, что именно в лоне инвайронментализма родилось ещё одно направление, обосновывающее принципы соотношения всего разумного и жизнедеятельного. Это биоцентризм. Идеи, выдвинутые Р. Эмерсоном, Э. Кэтлиним, Э. Дж. Лоу и другими современными философами, углубляются в биосферный эгалитаризм и обладают некими чертами метафизического характера, что вызывает критику со стороны представителей классической философии, которые находят в идеях биоцентристов элементы мистификации.

Следует отметить также и ещё один взгляд на человека и природу с позиций биоцентризма, который сформировался под влиянием воззрений Р. Ланца. Ученый опирается



на позицию Эмерсона, которая гласит: «Разум – это единство, а природа – его отражение» [Цит. по 1, с. 187]. Далее сам Ланца продолжает развивать идею роли человеческого сознания, как первичной и ключевой в формировании Вселенной. Один из его принципов гласит: «Поведение элементарных частиц ... неразрывно связано с наблюдателем. При отсутствии сознающего наблюдателя все элементы реальности в лучшем случае существуют в неопределенном состоянии и представляют собой вероятностные волны» [1, с. 70]. Таким образом, как продолжает сам автор, «...если бы во Вселенной не было наблюдателей, космос представлял бы собой совершенное ничто – это констатация факта» [1, с. 190].

И биоцентризм, и философия сознания с позиций квантовой неопределенности утверждают феномен сознания, как явление натурализма, встающего в противофазу физикализму. Натурализм в свою очередь вписывается в концепт панпсихизма. Д. Чалмерс утверждает панпсихизм логической и непротиворечивой теорией. В этом случае именно она подтверждает самостоятельность сознания в бытийном мире, и именно в этом случае мнение Р. Ланца о том, что не Вселенная порождает сознание, а наоборот, - становится фундаментальной в философском ключе.

Возникает вопрос: «Как возможно соотносить человеческое мышление с сознательной деятельностью, если само сознание формулируется, как независимый природный феномен?» Ответ на такой вопрос, возможно, коренится в корреляции с феноменом воли в шопенгауэровском понимании. Мыслитель определяет волю, как «внутреннюю сущность» всего мира. С позиций А. Шопенгауэра существует воля вне зависимости от разума индивида, обладая способностью управлять миром в виде представления о нём.

Мысль об «управлении миром» может укладываться в понимание сознания. В этом случае этико-экологические нормы поведения людей есть проявление эгоистичных мотивов социального земного бытия, вступающих в противоречие с природным естеством. Как в варианте рассуждений на данную тему, можно апеллировать к экзистенциальным аспектам и ориентироваться на такие категории в виде истинного и ложного способа существования. Первый есть данность природы. В нём чистота мышления, доброта и ответственность. Второй – подстраиваемый под жёсткость установок социума и сферу «Ман» в понимании М. Хайдеггера.

Таким образом, экология сознания в современной интерпретации может являться феноменом, охватывающим философские концепты панпсихизма, философию жизни, экологическую этику и экзистенциализм. Такой широкий спектр дает почву для дальнейших рассуждений и возможного анализа поднимаемого вопроса.

*Список литературы:*

1. Ланца Р., Берман Б. Биоцентризм. Как жизнь создает Вселенную. – СПб.: Питер, 2015. – С. 187. – 224 с.
2. Леопольд О. Календарь песчаного графства. – М.: Издательство «Мир», 1983. – 248 с.
3. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: Издательство МГВР КОКС, 1995. – С. 34. – 380 с.
4. Соммер Д. С. Экология внутреннего мира. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161304.htm> (дата обращения 29.10 2023 г.)
5. Чалмерс Д. Сознательный ум. В поисках фундаментальной теории сознания. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБЕРКОМ», 2013. – С. 20. - 512 с.

