



Якушин Владислав Михайлович,

курсант учебной группы 1907г

факультета подготовки специалистов ГИБДД

ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, г. Орёл

Научный руководитель: **Флоря Денис Федорович,**

кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры ОРД ОВД

ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, г. Орёл

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ
В ДОКАЗЫВАНИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА
PROBLEMS OF USING ELECTRONIC RESOURCES
IN PROVING CRIMINAL PROCEEDINGS**

Аннотация. В статье рассматриваются научные концепции относительно института электронных ресурсов в доказывании уголовного процесса.

Abstract: The article discusses modern scientific concepts regarding the institution of electronic resources in proving criminal proceedings.

Ключевые слова. Доказывание, доказательства, допустимость, уголовный процесс, проблема, электронные документы.

Keywords: Proof, evidence, admissibility, criminal process, problem, electronic documents.

В целях более полного анализа проблем, связанных с применением электронных ресурсов в доказывании уголовного процесса необходимо рассмотреть законодательство Российской Федерации, регламентирующее процесс доказывания в уголовном процессе, а также рассмотреть допустимость электронных доказательств.

В практической деятельности все еще возникают проблемы доказывания в уголовном процессе. В частности, проблемной является оценки допустимости доказательств.



В соответствии ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением федерального закона, являются доказательствами недопустимыми и их использование при осуществлении правосудия не допускается.

В ч. 2 ст. 75 УПК РФ приводится перечень недопустимых доказательств, вместе с тем в законе отсутствует понятие как недопустимого, так и допустимого доказательства.

В теории допустимость доказательства определяется как его юридическое свойство, характеризующее процессуальную доброкачественность, пригодность доказательства, с точки зрения законности источника, приема и способа получения сведений.

Поскольку законодательно не установлено, какие доказательства являются допустимыми, на практике возникает вопрос, по каким критериям необходимо осуществлять оценку допустимости доказательств. Отсутствие этих критериев не позволяет произвести объективную оценку доказательства при наличии сомнений в его допустимости. Указанное обстоятельство привело к формированию в уголовно-процессуальной теории двух концепций, посвященных правилам оценки допустимости доказательств.

Из приведенных примеров видно, что доказательства признаются недопустимыми по разным основаниям. Вместе с тем отсутствие понятия «существенное нарушение закона» не позволяет объективно проводить оценку доказательств с точки зрения их допустимости и порождает проблемы при осуществлении процесса доказывания как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного производства по уголовному делу.

Думается, что в УПК РФ необходимо внести изменения, которые позволят решить данные проблемы, а именно, установить критерии оценки допустимости доказательств с точки зрения существенности нарушений закона, допущенных при их собирании и проверке. За основу при разработке этих критериев могут быть взяты положения ст. 389.17 УПК РФ. [1]



Важнейшей проблемой процесса доказывания остается собирание доказательств. Понятие «собирание доказательств» давно используется в уголовном процессе, однако научный анализ его сущности нельзя признать достаточным. [3]

Доказывание играет важную роль в уголовном процессе, так как от этой деятельности органов предварительного расследования, прокурора и суда зависит дальнейшая судьба человека, поскольку по ее результатам устанавливается наличие события преступления, а также виновность лица в его совершении.

Одной из наиболее острых правовых проблем в данной области общественных отношений является то, что в сфере уголовного процесса практически невозможно заверить документ электронной цифровой подписью и другими аналогами собственноручной подписи. Так, понятые, свидетель, потерпевший, защитник, участвуя в проведении процессуальных действий, не всегда физически могут иметь при себе средства ЭЦП, кроме того, в соответствии с нормами действующего законодательства вовсе не обязаны этого делать. [4]

Еще одной проблемой является - получение доступа к удалённой компьютерной системе с возможностью контролировать действия преступника. В этом случае возникают две практические ситуации - либо владелец этой системы осведомляется о производимом следственном действии, либо нет, и доступ осуществляется оперативно.

Имея сведения о хранении или использованиях, наносящих общественному порядку вред электронных документов и соответствующие полномочия, оперативные сотрудники незамедлительно приступают к мероприятию по получению электронной информации с носителя злоумышленника. [5]

Однако при этом возникает ряд проблем, связанных с недостаточной подготовленностью оперативных сотрудников и следователей, которые чаще



все просто не могут в силу своей неосведомленности оценить электронный документ по причине его большого размера или иных препятствий, созданных злоумышленниками. [6] Кроме того, электронные документы в последнее время все чаще защищены паролями, находятся на зашифрованных логических дисках, а также могут быть защищены с помощью дополнительных аппаратных и программно-аппаратных средств.

Непрофессиональные, неквалифицированные, а также зачастую несвоевременные действия сотрудников в таком случае могут не только изменить или модифицировать разыскиваемую информацию на носителе, но и привести к ее безвозвратному удалению.

Именно поэтому для проведения следственных действий, связанных с необходимостью поиска, собирания, использования, анализа электронных документов по уголовному делу, к участию в деле необходимо привлекать специалиста или эксперта, как субъектов, обладающих специальными познаниями в данной области и способным дать объективную оценку электронным документам как доказательствам в уголовном процессе. [7]

Положения ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ прямо устанавливают, что при производстве обыска и выемки изъятие электронных носителей информации производится с участием специалиста.

К сожалению, сложившаяся практика показывает, что в большинстве судебных актов участие специалиста при осмотре информации на электронных носителях признается излишним, в связи с чем в случае назначения экспертизы ее проведение является затруднительным. В этой связи представляется необходимым дополнить, а именно расширить круг следственных действий с электронными носителями и информацией на них, при проведении которых необходимо участие специалиста, о чем внести в УПК РФ соответствующие изменения.

Кроме этого, представляется необходимым систематически проводить повышение квалификации кадров, занимающихся раскрытием, проведением



оперативно - розыскных мероприятий в сфере мошенничества с компьютерной информацией, преступлениями, имеющими отношение к электронным данным, электронному документообороту, и т.д. [8]

Несомненно, электронные документы, которые получены в процессе уголовного делопроизводства, могут использоваться в качестве доказательств независимо от того, в результате чьих действий они появились в реальности и как возникли. Здесь необходимо обратить внимание на то, соответствуют ли электронные документы критерию относимости по каждому в отдельности рассматриваемому судом уголовному делу.

Итак, современное уголовно-процессуальное право достигло того уровня развития, когда смело можно говорить о возможности применения в качестве доказательств по уголовному делу как непосредственно самого электронного документа, так и электронно-цифровой подписи. Однако, необходимо иметь ввиду, что доказательственная сила электронно-цифровой подписи и доказательственная сила электронного документа имеют различия, в то время как ЭЦП доказывает авторство лица и придаёт электронному документу свойство допустимости, а последний лишь доказывает иные факты по уголовному делу.

Список литературы:

1. Вершенко В.Ю. Проблемы доказывания в судебном производстве по уголовным делам // В сборнике: Правовые, социально-экономические, психологические аспекты обеспечения национальной безопасности Материалы IV Всероссийской с международным участием студенческой научно-практической конференции. Ответственный редактор Н.В. Голохвастова. 2019. С. 138.

2. Давыдова С.А., Мельникова А.С. Актуальные проблемы доказывания в уголовном процессе // Юрист-Правоведъ. 2019. № 2 (89). С. 96.



3. Щербицкая А.В. Теоретические и практические проблемы использования электронных документов в уголовном процессе // В сборнике: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XXIV Международной научно-практической конференции. 2019. С. 98.

4. Воронин М.И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть? // Lex russica (Русский закон). 2019. № 7 (152). С. 81.

5. Пастухов П.С. «Электронные доказательства» в нормативной системе уголовно-процессуальных доказательств // Пермский юридический альманах. 2019. № 2. С. 701.

6. Никитина Е.В. Некоторые вопросы собирания электронно-цифровых доказательств // В сборнике: Технологии XXI века в юриспруденции. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Д.В. Бахтеева. 2019. С. 106.

7. Щербицкая А.В. Теоретические и практические проблемы использования электронных документов в уголовном процессе // В сборнике: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XXIV Международной научно-практической конференции. 2019. С. 99.

8. Петкевич Т.В. Теории, предпосылки и перспективы отнесения электронного документа к доказательствам в уголовном судопроизводстве // Крымский научный вестник. 2019. № 2 (23). С. 34.