

**Жунусканов Толыбек Жунусканулы,\***  
Почётный доктор наук, профессор, Адвокат,  
Костанайская областная коллегия адвокатов Республики Казахстан,  
г. Костанай, Республика Казахстан

## **КОНСТИТУЦИЯ КАК АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ ПРАВА СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА: КРАТКИЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ ИСТОЧНИКОВ ПРАВА**

**Аннотация:** на примере РФ исследуются подходы теории и практики к источникам права. Результатом анализа является выводы автора и понятие источников конституционного законодательства.

**Ключевые слова:** Конституция, конституционное законодательство, источники, государство, право, субъекты Федерации.

В научной литературе и теории отсутствует общепринятое понятие источников права. Уровень научной разработки проблемы, и, прежде всего, общего понятия источников права, явно недостаточен, а практика его применения противоречива. На это могли повлиять как аналогии права, которые заменялись ими, таки омонимические и синонимические подходы учёных, которые за счёт ссылок на те или иные словоформы усложнили само понятие, а также внесли путаницу.

В ранних литературах отмечают, что на протяжении долгих лет подход советских учёных к данному вопросу отличался тремя особенностями. Первая - известная его недооценка и незначительное число исследований источников права в отдельных правовых системах, в отраслях права и т.д. Вторая объяснялась противоборством двух систем. Третьей особенностью считается его ограниченность и непоследовательность. При этом не учтены марксистско-ленинское учение о праве и государстве. Все это привело к тому, что в теории источником права стали называть не только внешнюю форму выражения самого права, но и его социальные предпосылки (общественные отношения), субъекта правотворчества (государство), его деятельность, организационные формы принятия нормативного правового акта. В итоге сама терминология - «нормативный акт», «законодательство в широком смысле» - стирала грань между законом и актами подзаконной силы. Многими воспринято оно как прецедентное право. Значит реальному утверждению принципа верховенства Конституции препятствует надуманная внутренняя несогласованность права. Так, зачастую один федеральный закон устанавливает свой приоритет перед другими. Усугубляет положение практика правоприменения, низкое качество законов, слабая координация правотворческой деятельности. Часто законы принимаются в спешке и иногда большим количеством ошибок (грамматических, логических и т.д.).

Согласно В.И. Чернышеву в языке всякой определённой эпохи для ее современников много неясного: слагающегося, но не сложившегося, вымирающего, но не вымершего, входящего вновь, но не утвердившегося [1, 51]. Отсюда следует тексты законов надо излагать таким образом, чтобы «слова закона должны вызывать у всех одни и те же представления, излагаемые в преамбуле мотивы принятия закона должны быть основательными» [2, 651]. Следовательно, здесь можно предположить, необходимо диалектическое мышление и материалистическое мировоззрение.

---

© Жунусканов Т.Ж., 2023



По своей природе термин «источники права» в своём повседневном функционировании также все время движется через многие «неясности», в том числе через процедуры известной на практике интерпретацией законов, иначе через них определяется иерархические правовые положения того или иного нормативного правового акта, которые влияют на единообразное применение закона, на содержание Конституции и конституционного законодательства.

Одной из причин недостаточной теоретической разработки проблемы являются многозначность и нечёткость самого понятия источника права. С.Ф. Кечекьян отмечает оно «принадлежит к числу наиболее неясных в теории права. Не только нет общепризнанного определения этого понятия, но даже спорным является самый смысл, в котором употребляются слова «источник права». Ведь «источник права» - это не более как образ, который скорее должен помочь пониманию, чем дать понимание того, что обозначается этим выражением» [3, 3]. И больше того, нередко сам термин источник употребляется в разных значениях.

Под источниками (формами) права понимаются способы закрепления и выражения правовых норм. Однако если учесть то, что источниками права традиционно считают правовой обычай, юридический прецедент (судебная практика), закон (нормативный правовой акт) и религиозную норму, то среди них правовой обычай исторически считается первым источником права, носит локальный и консервативный характер. Хотя некоторые авторы считают, что как самостоятельный источник права обычай сегодня выполняет второстепенную роль в правовой системе, выступая в качестве дополнения к закону [4, 250]. К примеру, согласно статье 5 ГК РФ обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Большинство исследователей (С.Ф. Кечекьян, А.В. Мицкевич и др.) под юридическим источником права понимают форму, в которой выражено правило, сообщающее ему качества правовой нормы; тот единственный «резервуар», в котором пребывают юридические нормы и т.д. При этом последняя формула толкуется неоднозначно. Одни имеют здесь в виду нормотворческую деятельность государства, другие - результат этой деятельности (различные нормативные акты; законы, декреты и т.д.), третьи - и то, и другое, объединяемое общим понятием «внешняя форма права» [5, 5]. Наряду с этим отдельные учёные относят к источникам права в формальном смысле деятельность государства по установлению правовых норм либо административные и судебные прецеденты. При этом формы выражения таких норм рассматриваются как формы, а не как источники права.

В юридической литературе в целом под источником права понимается форма, в которой выражаются правовые нормы. В этом смысле термин «источник права» содержит в себе два взаимосвязанных аспекта. Во-первых, источник права представляет собой внешнюю форму выражения правовых норм, а во-вторых, под ним понимается форма придания правилам поведения юридически обязательного характера - характера норм права. Даже и при таком взаимосвязи два этих аспекта не всегда совпадают. Не совпадают, поскольку, государство создаёт правовые нормы в виде законодательных и иных нормативных правовых актов либо санкционирует последние, придавая им тем самым юридическую силу, которые без учёта внутреннего содержания причислены к источникам.

Следующий признак источника права, который придаёт ему юридическую силу, это конечно его форма. В этих целях, в теории под формой (источником) права принято понимать способы придания официальной юридической силы правилу поведения и ее



внешнее официальное выражение. Форма показывает, каким способом государство создаёт, фиксирует ту или иную норму права, в каком виде эта норма доводится до сознания людей. В данном случае выделяют: а) источник права в материальном смысле; б) источник права в идеальном смысле (ранее это называлось - в «идеологическом смысле»); в) источник права в юридическом (формальном) смысле. Такие подходы учёных объясняется тем, что они обладают основными признаками смыслового значения языка права, выступают их выразителями, также характеризуются фразеологичностью.

По нашему мнению, в данном случае сопоставляется внешняя форма источников права с её внутренней. Семантика такого подхода выражается их сложными взаимоотношениями, внутренние содержания которых является атопомом формы (источника) права. То есть то, что на формы выражения права оказывают объективные факторы как бы подтверждаются. Это ещё раз убеждает в том, что в действительности выбор той или иной формы права не случайность для государства. При таком случае самая совершенная форма лишена всякой ценности, если она лишена внутреннего содержания. Следовательно, такие подходы к форме источников права, если не учесть его внутреннее содержание, то напоминает известную теорию о том, что «форма лишена всякой ценности, если она не есть форма содержания» [6, 9]. В научной среде и на практике встречаются все больше противоречивых взглядов по поводу абсолютного определения термина «источник права», несмотря на то, что в Конституции имеются прямые указания на них.

Исследование позволяет делать выводы о том, что под источниками конституционного законодательства современного государства понимаются нормативные правовые акты, содержащие конституционно-правовые нормы, принятые уполномоченным органом государства, по специальной процедуре либо лично народом, через всенародное голосование, обусловленные внутренней взаимосвязью и целостностью, единством и устойчивыми отношениями и связями между её составными элементами, отличающиеся общеобязательностью и множественностью иерархией.

*Список литературы:*

1. Цит. по: Левашов Е.А. Еще один суффикс? // Русская речь 1\2013. Москва. С. 51.
2. Монтескье Ш. Избранные произведения. - М., 1955. С. 651.
3. Кечекьян С.Ф. О понятии источника права // Учёные записки МГУ. Вып. 116. Кн. 2. М., 1946. С. 3.
4. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. проф. С.С. Алексеева. 3-е издание. М.: Изд-во Норма. 1998. С. 250.
5. Чиркин В.Е. Закон как источник права в развивающихся странах // Источники права. М., 1985. С. 5.
6. Зивс С.Л. Источник права. М.: Изд-во «Наука», 1981. С. 9, 14.

