



Журавская Анастасия Романовна

курсант учебной группы 1907г

факультета подготовки специалистов ГИБДД

ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, г. Орёл

Научный руководитель: **Флоря Денис Федорович**,

кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры ОРД ОВД

ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, г. Орёл

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА,
СОВЕРШЕННОГО В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА**

**PROBLEMS OF QUALIFICATION OF A MURDER COMMITTED
IN A STATE OF PASSION**

Аннотация: В статье рассмотрен привилегированный состав преступления – убийство, совершенное в состоянии аффекта. Состояние внезапно возникшего душевного волнения является сложно доказуемым.

Abstract: This article discusses the privileged corpus delicti – murder committed in a state of passion. The state of sudden emotional excitement is difficult to prove.

Ключевые слова: убийство, состояние аффекта, субъективная сторона, состав преступления, мотив, цель, эмоции.

Keywords: murder, state of passion, subjective side, corpus delicti, motive, purpose, emotions.

Состояние аффекта в уголовном законодательстве – это внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием)



потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.[1] Убийство, совершенное в состоянии аффекта, является привилегированным составом, то есть признается законодателем преступлением, совершенным при смягчающих обстоятельствах. В связи с этим проблемы квалификации, в частности, вопрос об отграничении убийства, совершенного в состоянии аффекта, от иных составов, имеет огромное значение для правоприменителя.

В составе убийства, совершенного в состоянии аффекта, важнейшим элементом является субъективная сторона. Это связано с тем, что в данном случае именно аффект будет определять содержание, характер и другие особенности преступления, а также мотив, цель и умысел. Однако возникает проблема разграничения физиологического и патологического аффекта. Патологический аффект – это временное болезненное расстройство психики, которое характеризуется наличием глубокого помрачения сознания и утратой способности человека отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими. В таком случае лицо признается невменяемым и не подлежит привлечению к ответственности по статье 21 УК РФ. Однако, необходимо учитывать, что состояние аффекта может быть вызвано не только патологическими причинами, но и внешними факторами, такими как стресс, тревога, страх и другие эмоциональные переживания. В таких случаях, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, но смягчающие обстоятельства могут учитываться при назначении наказания. Кроме того, важно отметить, что убийство в состоянии аффекта не является оправданием преступления. Лицо, совершившее убийство в состоянии аффекта, все равно должно нести ответственность за свои действия. Однако, при рассмотрении таких дел, следует учитывать все обстоятельства, включая возможные причины и мотивы преступления. В целом, состояние аффекта является сложным и многогранным понятием, которое требует тщательного изучения и анализа в каждом конкретном случае.



Физиологический аффект – это состояние, которое возникает в ответ на сильные эмоции, такие как страх, ярость или обида. В таких моментах человек может испытывать физиологические изменения, такие как учащенное сердцебиение, повышенное дыхание или потливость. Однако, важно отметить, что наличие физиологического аффекта не означает, что человек теряет контроль над своими поступками. На самом деле, лицо сохраняет возможность осознавать свои действия и принимать решения. В законодательстве физиологический аффект может рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание. Это означает, что если человек совершил преступление в состоянии физиологического аффекта, то ему может быть присуждено менее строгое наказание, чем если бы он совершил это деяние в обычном состоянии. Таким образом, физиологический аффект – это естественная реакция организма на сильные эмоции, которая не обязательно приводит к потере контроля над своими поступками. [2, с.57].

Приходим к выводу, что основное отличие патологического аффекта от аффекта физиологического состоит в том, что они в разной степени оказывают воздействие на сознание человека. В связи с этим, анализ состояния сознания является ключевым основанием разграничения данных видов аффектов. Однако на практике это может порождать определенные трудности, а для исключения ошибок в сфере разграничения состояния аффекта необходимо уделять особое внимание судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизе, так как именно экспертное исследование способно комплексно и максимально верно оценить особенности состояния лица в момент совершения убийства.

Следующая проблема квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта состоит в разграничении убийства, совершенного в состоянии аффекта и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенного в том же состоянии. Так, проблемной видится ситуация, при которой лицо, находящееся в состоянии аффекта причиняет потерпевшему тяжкий вред здоровью, однако впоследствии лицо от полученных травм умирает. Очевидно, что при обычных



обстоятельства действия подобного рода квалифицируются по ч.4 ст. 111 УК РФ, однако каким образом стоит квалифицировать действия лица, которое при этом находилось в состоянии аффекта? Полагаем, что квалифицировать такие действия лица по ч.4 ст. 111 УК РФ в данном случае нельзя, так как причинение вреда здоровью в состоянии аффекта также является привилегированным, а не обычным составом. В связи с этим, представляется, что в данном случае стоит особое внимание уделять умыслу виновного и в зависимости от особенностей умысла и направленности квалифицировать действия по ст. 113 или по ст. 107 УК РФ вне зависимости от наступления смерти. [3, с.40]

Также достаточно дискуссионным является вопрос о том, на основе каких критериев стоит отграничивать убийство, совершенное в состоянии аффекта от убийства, которое совершено в состоянии необходимой обороны. Полагаем, что для разрешения спорных моментов необходимо обратиться к Постановлению Пленума ВС РФ от 27.09.2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 19). [4] Так, в соответствии с п.15 Постановления Пленума ВС РФ № 19, следует отграничивать убийство в состоянии аффекта от убийства при превышении пределов необходимой обороны на основе того, что для преступлений, которые совершаются в состоянии аффекта характерно причинение вреда не с целью защиты. Отсюда следует, что основным критерием разграничения в указанном случае будет выступать цель совершения виновным лицом преступления. Так, при превышении необходимой обороны лицо преследует цель защититься от преступного посягательства, в то время как в состоянии аффекта лицо зачастую руководствуется желанием отомстить.

Определенные трудности также возникают при квалификации действий лица по ч.2 ст. 107 УК РФ – убийство двух и более лиц в состоянии аффекта. На практике трудности обусловлены тем, что следственным органам необходимо установить, что действия всех жертв породили утрату



преступником контроля над своим поведением, так как если виновное лицо убило лицо, совершившего аморальное действие или насилие, а также другое, невиновное лицо, деяние необходимо квалифицировать по нескольким статьям УК РФ, а не по ч.2 ст. 107 УК РФ. Как следствие, в данном случае стоит учитывать, о множественном или о расширенном убийстве идет речь. Так, в рамках совершения множественного убийства потерпевшими будут являться лица, которые своим противоправным или аморальным поведением спровоцировали состояние аффекта. Расширенное убийство будет иметь место в случае, если среди потерпевших лиц оказались третьи лица, которые непричастны к возникшему конфликту. Представляется, что множественное убийство, совершенное в состоянии аффекта, может быть квалифицировано по ч.2 ст. 107 УК РФ, а убийство третьих лиц по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ (если их несколько). При этом аффективное состояние виновного будет учитываться как обстоятельство, которое смягчает наказание. Полагаем, что для разрешения трудностей квалификации действий лица, которое лишило жизни нескольких лиц, необходимо тщательно изучать материалы дела, учитывать свидетельские показания, так как они могут внести ясность в вопрос об обстоятельствах совершенного убийства. [5, с.118]

Также в рамках данного исследования стоит акцентировать внимание на том, что убийство, которое было совершено в состоянии алкогольного, а также наркотического опьянения априори не будет квалифицироваться в качестве убийства, совершенного в состоянии аффекта, так как установление состояния аффекта в данном случае едва ли представляется возможным. Как следствие, ответственность лица, совершившего убийства в состоянии алкогольного или иного опьянения будет наступать на общих основаниях.

Таким образом, убийство, совершенное в состоянии аффекта, является достаточно сложным составом преступления с точки зрения его квалификации, что во многом обусловлено особым психологическим состоянием, изучение и выявление которого является предметом не только права, но и психиатрии и



психологии. Однако изучение состояния лица в момент совершения убийства является объективной необходимостью, так как от установления истины по делу зависит суровость наказания, применяемого к виновному лицу.

Список литературы:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 05.06.2023)
2. Щетинина Н.В. Проблемные аспекты применения отдельных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, по уголовным делам / Н.В. Щетинина // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. - № 4. - С.57-59.
3. Сапожникова К.А. Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства / К.А Сапожникова // Отечественная юриспруденция. – 2017. - № 1. – С.38-41.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Российская газета. – 2012. - № 227.
5. Беспалов А.Ю. Гордеюк Д.В. Правила назначения уголовного наказания: учебно-практическое пособие / Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2016. - 184 с.