

Синь Юйфэн, Ши Цюн, В. П. Гриценко,
ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный
институт культуры», Краснодар
Xin Yuifeng, Shi Qiong , V. P. Gritsenko,
Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar

**МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ
ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ В РОССИИ
METHODOLOGY FOR THE STUDY
OF TRADITIONAL CULTURE IN RUSSIA**

Аннотация: традиционная культура испытывает повышенное внимание к своему научному исследованию, так как является корневой структурой для всякого социума. Она тесно связана с этнической составляющей всякого социума и имеет первостепенное значение для идентичности народа и личности. В современном Китае традиционной культуре придается важное значение как в политическом контексте, так и в цивилизационном. В статье анализируется методология исследования традиционной культуры, используемая российскими исследователями. Дается характеристика основной совокупности используемых теоретических методов. Уделяется внимание достижениям в этой области, отмечается особое значение структурно-типологическому подходу, который в различных своих вариантах имеет позитивное значение и для использования в Китае.

Abstract: traditional culture is paying increased attention to its scientific study because it is the root structure for any society. It is closely connected with the ethnic component of any society and is of paramount importance for the identity of people and individuals. In modern China traditional culture is given importance in both political and civilizational contexts. The article analyzes the methodology of traditional culture research used by Russian researchers. The main set of used



theoretical methods is characterized. Attention is paid to the achievements in this field. Special attention is paid to the structural-typological approach, which in its different variants has a positive value for China as well.

Ключевые слова: культура, народная культура, этнос, народ, идентичность, методология, культурно-типологический подход.

Keywords: culture, folk culture, ethnos, nation, identity, methodology, cultural-typological approach.

Введение. Актуальность исследования обусловлена рядом практических и теоретических обстоятельств. Повышенное внимание народов к традиционной культуре в настоящее время обусловлено возросшим интересом общества к историческому и этнокультурному наследию, играющему первичную роль в идентификации: процесс также сопряжен с формированием культурного самосознания в аспекте этнической идентичности. Интерес представителей современных социумов к адекватному знанию и пониманию опыта прошлого объясняется также политической конъюнктурой, которая имеет реальные основания в той большой роли, которую играет социальная память и ее механизмы в социальном воспроизводстве. С социально-культурной точки зрения, культура является матричной основой общественного воспроизводства, она содержит в себе наборы образцов и правил деятельности [1]. Поэтому очевидно, что прогресс современной цивилизации неотрывен от социальной преемственности, что неоднократно подчеркивал Си Цзиньпин и что является одной из стратегий его успешной политики [2, с.84]. Следующим аргументом в пользу сформулированного тезиса является признание того, что изучение и сохранение традиционной культуры этносов является основой их самосохранения и развития не только в прошлом, но и в современном глобальном мире. Этим объясняется большой интерес к традиционным знаниям, навыкам и ценностям, - духовным, семейным, поведенческим, образовательным, религиозным, - и поэтому некоторые авторы справедливо обозначают эту ситуацию как «культурное возрождение» [3, с.3].



Ключевая проблема статьи заключается в рассмотрении того, какие методы исследования традиционной культуры считаются наиболее эффективными? Основная цель – рассмотреть основные методологические приемы, используемые в культурологии для исследования традиционной культуры. Нас интересует, прежде всего, теоретический аспект.

Материалы и методы. Материалом наших исследований являются труды российских авторов по различным аспектам традиционной русской культуры, а также историография этих трудов [4]. Исследованию русских традиций, обрядов, обычаев посвящены труды таких авторитетных ученых как М. Забылин [5], А. В. Терещенко, А. Коринфский [6], М. М. Громько [7], Е. Авдеева [8], О. А. Платонов [9], Л. С. Лаврентьева [10]. Уже в XIX веке увидела свет книга известного ученого А.В. Терещенко «Быт русского народа» [11], в которой на научной основе рассмотрен этнографический материал России. Однако, Е. А. Тетерина и А. Ю. Питерова сетуют [12], что в настоящее время ученые проявляют незначительный интерес к исследованию русских традиций, обычаев, обрядов, чаще всего это переизданные или репринтные издания, например трудов Е. Авдеевой, М. Забылина, Ю. М. Лотмана [13]. Основными методами нашего исследования являются: аналитический анализ концептуального аппарата в культурологическом аспекте, анализ методологической вооруженности исследования русской культуры преимущественно в теоретическом аспекте, контент-анализ используемой терминологии.

Обсуждение. Анализ показывает, что в исследовании традиционной культуры используются классические труды в области антропологии, этнологии, культурологии, истории, археологии, психологии и психоанализа, лингвистики и этнолингвистики, лингвокультурологии, философии, социологии, среди которых можно отметить таких мыслителей как Н. Я. Данилевский, Э. Дюркегейм, Л. Леви-Брюль, К. Леви-Стросс. Б. Малиновский, Л. Морган, Э. Тейлор, О. Шпенглер, З. Фрейд, М. Элиаде, К. Юнг, К. Ясперс. Среди российских ученых нельзя не отметить труды Ю. В. Бромлея, М.М.



Громыко, Л. Н. Гумилева, видных современных исследователей – М. С. Кагана, С. В. Лурье, Э. Маркаряна, В. М. Межуева, А. Я. Флиера, разрабатывавших, в том числе и комплексный подход. Большое влияние на исследование традиционной культуры оказывают общесоциологические, философско-исторические исследования К. Маркса, О. Конта, М. Вебера, Н. А. Бердяева, Г. Гегеля, Г. Спенсера, П. А. Сорокина, В. И. Ленина, Э. Шиллза.

В исследовании традиционной культуры применяются как дисциплинарные, так и междисциплинарные методы. Среди дисциплинарных методов особенно следует отметить – лингвистические (этнолингвистические) методы, контекстуально-мировоззренческий подход, этнологические, исторические. Сравнительный подход, в его разнообразных вариантах, - сравнительно-исторический, сравнительно-культурологический. Нам представляется, что в междисциплинарном аспекте лучше всего выглядят мировоззренческие [14] и семиотические [15] подходы. В. М. Розин в отличие от многих других исследователей-семиотиков в свою теорию включает не только принципы знаковых систем, но и принципы психической реальности, схематизмы деятельности, семиотику органицизма и др. аспекты, интегрирующие семиотику с другими науками. Междисциплинарные исследования включают в себя на равных правах методы двух или нескольких наук в отношении одного и того же предмета [16, с. 163-167]. Некоторые молодые исследователи путают междисциплинарные и комплексный, а также системный подход. Междисциплинарность нельзя смешивать с многосторонностью подхода или с его комплексностью, она подразумевает совмещение в гуманитарном исследовании одного предмета методов разных наук, что позволяет преодолевать дисциплинарные границы знания (науки) и находить новые решения на стыке разных наук [17].

Увеличение значимости коммуникативного и информационного исследования актуализировало роль текстологических подходов, когда в теории культуры фундаментальную роль стало играть понятие текста и его интерпретации [18, с.106]. В этом случае текст предстает как некое «живое



целое», пребывающе в системных отношениях между языком, процессами смыслообразования и социокультурного поведения субъектов жизнетворчества [18, с. 106].

Большую роль в фундаментализации культурологического знания сыграло использование структурного подхода, что позволило точность гуманитарного знания приблизить к критериям сциентизма. Структурно-типологический подход выработывался под влиянием лингвистического структурализма (Ф. де Соссюр), русского формализма 1920-х гг (В. Б. Шкловский) и оформился в виде трех основных школ, - московской – Вяч. Вс. Иванов [19], В. Н. Топоров, Б. А. Успенский [20], А. М. Пятигорский, тартусской - Ю.М. Лотман, З. Г. Минц, Б. М. Гаспаров, П. А. Руднев, французской – Р. Барт, К. Леви-Стросс, Ж.-Ж. Лиотар. В дальнейшем это направление интегрировалось с культурно-историческими исследованиями, цивилизационным подходом. Стали концептуализироваться понятия *социальной (культурной) памяти, культурных кодов*, объясняющих механизмы культурной трансляции и социального воспроизводства на основе культурной преемственности и социализации. Развитие кодовых концептов способствовало уточнению механизмов цивилизационного процесса с помощью понятий цивилизационной (ценностной) матрицы, объяснению многообразия цивилизационного процесса.

Заключение и выводы. Таким образом, можно констатировать, что в российской культурологии используется солидный набор фундаментальных методов для исследования традиционной культуры социума. Традиционная культура исследуется с помощью методологии, выработанной во множестве социально-гуманитарных наук, - истории, лингвистики, социологии, психологии, этнологии, философии. Важный вклад в развитие этой методологии внес структурно-семиотический анализ, позволивший фундаментализировать механизмы социальной памяти и культурной трансляции, культурного и социального прогресса и модернизации. Этот опыт и эта методология имеют



международную значимость, в частности, для развития китайских исследований в области традиционной культуры.

Список литературы:

1. Гриценко, В. П. Культура как знаково-семиотическая система. Автореферат докт. дисс. 09.00.01. – Москва, 2000.
2. Си Цзиньпин. Выдержки из дискурсов о координации "четырех всеобъемлющих" стратегических планов [М]. Пекин: Центральное издательство литературы, 2015. – С. 84.
3. Азизова, Н. Р. Традиционно-обрядовая культура локальных этнических групп в современной России (на примере юртовских татар) // Автореферат канд. Дис. 24.00.01 – теория и история культуры (культурология). – Краснодар, 2009. - С. 3.
4. Тетерина, Е. А. и Питерова А. Ю. Исследования русских традиций, обычаев, обрядов. Историографический обзор // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2016. Т. 4, No 2 (14) <http://esj.pnzgu.ru> ISSN 2307-9525 (Online) (14.04.2023)
5. Забылин, М. Русский народ. Его обычаи, обряды, предания, суеверия и поэзия / М. Забылин. — М.: Институт русской цивилизации, 2014. — 688 с.
6. Коринфский, А. Народная Русь. Круглый год сказаний, поверий, обычаев и пословиц русского народа / А. Коринфский. — М. : изд. книгопродавца М.В. Клюкина, 1901. — 736 с.
7. Громыко, М. М. Мир русской деревни / М.М. Громыко. — М.: Молодая гвардия, 1991. — 445 с.
8. Авдеева, Е. Записки о старом и новом русском быте (репринтное издание 1842 г.) / Е. Авдеева. — М.: Литео, 2014. — 164 с.
9. Платонов, О. А. Русский народ. Этнографическая энциклопедия. Вера и обычаи. Работа и быт. Будни и праздники (в 2-х томах) / О.А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2013. — 1488 с.



10. Лаврентьева, Л. С. Культура русского народа. Обычаи, обряды, занятия, фольклор / Л.С. Лаврентьева, Ю.И. Смирнов. — М.: Паритет, 2004. — 448 с.
11. Терещенко, А.В. Быт русского народа / А.В. Терещенко. — М.: Русская книга, 1999. — 1000 с.
12. Тетерина Е. А., и Питерова А. Ю. Исследования русских традиций, обычаев, обрядов. Историографический обзор // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2016. Т. 4, No 2 (14) <http://esj.pnzgu.ru> ISSN 2307-9525 (Online) (14.04.2023)
13. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре: Быт и традиции русского дворянства (XVIII – XIX века) / Ю.М. Лотман. — М. : Азбука, 2015. — 608 с.
14. Розин. В.М. Семиотические исследования. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – 256 с.
15. Гриценко. В.П. Социальная семиотика. Екатеринбург, 2006. – 243 с.
16. Руднев. В.П. Междисциплинарные исследования // В. П. Руднев. Словарь культуры XX века. М.: Аграф, 1997. – С. 163-167.
17. Визуальный образ. Междисциплинарные исследования. [Текст] / Рос. Акад. Наук, Ин-т философии; отв. Ред И. А. Герасимова. – М.: ИФРАН, 2008. – 247 с.
18. Христофорова, О. Б. Логика толкований: Фольклор и моделирование поведения в архаических культурах. М.: Российск. Гос. гуманит. Ун-т, 1998. – 80 с. ISBN 5-7281-0251-4
19. Иванов, Вяч. Вс. Топоров, В. Н. Исследования в области славянских древностей. – М., 1972.
20. Успенский Б. А. Поэтика композиции. - М., 1972.

